



Olsztyn, dnia 7 listopada 2013 r.

WOJEWODA
WARMIŃSKO - MAZURSKI
Marian Podziewski
IGR-XI.431.7.2013

STAROSTWO POWIATOWE w Giżycku	
wpi.	12-11-2013
L.dz.	8474
podpis	

WS

WG

WO

TQH

Szanowny Pan
Mirosław Dariusz Drzażdżewski
Starosta Giżycki

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Starostwie Powiatowym w Giżycku, 11-500 Giżycko, Aleja 1 Maja 14, NIP: 845-16-75-796, REGON: 790670830, miejsce kontroli - siedziba jednostki kontrolowanej.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

1. Pan **Mirosław Dariusz Drzażdżewski** - Starosta, wybrany na stanowisko w dniu 2.12.2010 r. (kierownik jednostki kontrolowanej),
2. Pan **Wacław Strażewicz** - Wicestarosta, wybrany na stanowisko w dniu 2.12.2010 r., od dnia 1.01.1999 r. do dnia 01.12.2010 r. pełnił funkcję Starosty,
3. Pani **Alina Aleszczyk - Jurek** - Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Gruntami, zatrudniona na podstawie umowy o pracę od dnia 20.01.1999 r.,
4. Pani **Danuta Kaźmierowska** - Inspektor w Wydziale Geodezji i Gospodarki Gruntami, zatrudniona na podstawie umowy o pracę od dnia 6.10.2008 r.,
5. Pan **Jerzy Bujno** - Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Gospodarki Wodnej i Rolnictwa, zatrudniony na podstawie umowy o pracę od dnia 1.04.2004 r.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Infrastruktury, Geodezji i Rolnictwa Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- Barbara Mitros - inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 4/11 wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, przewodnicząca zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr **FK-VI.0030.823.2013** z dnia 29 sierpnia 2013 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko - Mazurskiego (akta kontroli, str. 7),
- Dominika Wysocka - inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 32/2012 wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, członek zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr **FK-VI.0030.822.2013** z dnia 29 sierpnia 2013 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko - Mazurskiego (akta kontroli, str. 8).

Termin kontroli 5 września 2013 roku. Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 2/2013.

Zakres kontroli:

- przedmiot kontroli: sprawdzenie sposobu wykorzystania uwag i wykonania wniosków z kontroli problemowej przeprowadzonej w dniu 30 sierpnia 2010 r., zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Warmińsko – Mazurskiego znak: IGR.XI.0932-005/2010 z dnia 6 października 2010 r.
- okres objęty kontrolą: od dnia 8 października 2010 r. (tj. od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego przez Starostwo Powiatowe w Giżycku) do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 4 września 2013 r. (akta kontroli, str. 3-5).

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.), w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2004 r. Nr 121, poz. 1266 z późn. zm.).

Na podstawie ustaleń kontroli, działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Bieżąca kontrola była kontrolą sprawdzającą sposób wykorzystania uwag i wykonania wniosków z kontroli problemowej przeprowadzonej w dniu 30 sierpnia 2010 r., zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 6 października 2010 r., znak: IGR-XI.0932-005/2010 w zakresie prawidłowości wydawania przez Starostę decyzji dotyczących rekultywacji i zagospodarowania gruntów rolnych, realizowanych na podstawie ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2004 r. Nr 121, poz. 1266 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą „OGRiL”,

W wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z 6 października 2010 r., znak: IGR-XI.0932-005/2010 zalecono:

1. Określanie w decyzjach w sprawach rekultywacji i zagospodarowania gruntów wszystkich elementów, zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy „OGRiL”, tj.:
 - a) stopnia ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntów, ustalonego na podstawie opinii, o których mowa w art. 28 ust. 5 ww. ustawy, który mówi, że rozmiar ograniczenia wartości użytkowej gruntów ustala się na podstawie dwóch odrębnych decyzji rzeczoznawców,
 - b) osoby obowiązanej do rekultywacji gruntów,
 - c) kierunku i terminu wykonania rekultywacji gruntów,
 - d) uznania rekultywacji gruntów za zakończoną.
2. Przeprowadzanie, co najmniej raz w roku, kontroli wykonania obowiązku rekultywacji z dokumentacją rekultywacji,
3. Egzekwowanie obowiązku przekazywania przez osoby zobowiązane do przekazywania w terminie do 28 lutego każdego roku, informacji o powstałych w poprzednim roku zmianach w zakresie gruntów podlegających rekultywacji,
4. Zasięganie opinii Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego przy wydawaniu decyzji, dotyczących określenia kierunku i terminu wykonania rekultywacji gruntów, do czego obliguje art. 22 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy,
5. Rozważenie umieszczenia w decyzjach zapisu o obowiązku zdjęcia oraz wykorzystania próchnicznej warstwy gleby na cele poprawy wartości użytkowej gruntów.

O sposobie realizacji powyższych zaleceń Starosta Giżycki poinformował Wojewodę, pismem z 18 października 2010 r., znak: WG.6018-2-19/10 w którym stwierdził, że:

- w decyzjach w sprawie rekultywacji i zagospodarowania gruntów będzie określany stopień ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntów na podstawie dwóch odrębnych opinii rzeczoznawców,
- w decyzjach w sprawie rekultywacji i zagospodarowania gruntów będzie wymagane od wnioskodawcy, ubiegającego się o wydanie decyzji w tych sprawach, przedłożenie dokumentacji rekultywacji. Ponadto raz w roku zostanie przeprowadzona kontrola polegająca na sprawdzeniu zgodności wykonanych zabiegów z dokumentacją rekultywacji tych gruntów oraz będzie wymagane przedkładanie informacji, w terminie do dnia 28 lutego każdego roku, o powstałych zmianach w zakresie gruntów podlegających rekultywacji,
- przy określaniu kierunku i terminu wykonania rekultywacji gruntów będzie wymagana również opinia Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego.

Przedmiotem badania realizacji poszczególnych zaleceń pokontrolnych było:

Ad. 1.

Sprawdzenie czy decyzje w sprawach rekultywacji i zagospodarowania gruntów określają wszystkie elementy, zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy „OGRiL”, tj.:

- a) stopień ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntów, ustalonego na podstawie opinii, o których mowa w art. 28 ust. 5 ww. ustawy, który mówi, że rozmiar ograniczenia wartości użytkowej gruntów ustala się na podstawie dwóch odrębnych decyzji rzeczoznawców,
- b) osoby obowiązane do rekultywacji gruntów,
- c) kierunek i termin wykonania rekultywacji gruntów,
- d) uznanie rekultywacji gruntów za zakończoną.

W kontrolowanym okresie Starosta Giżycki wydał łącznie 5 decyzji, w tym:

- 1 decyzję dotyczącą ustalenia kierunku rekultywacji,
- 4 decyzje dotyczące uznania rekultywacji za zakończoną.

Starosta, decyzją z 23 listopada 2011 r., znak: WG.6018-3-15/10/11 zobowiązał Firmę Wielobranżową „MARIO” Mariusz Jabłoński z/s Gajewo, ul. Leśna 13, 11-500 Giżycko do rekultywacji i zagospodarowania terenów poeksploatacyjnych obejmujących część działki oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków numerem 55/23 oraz ustalił rolny kierunek rekultywacji gruntów dla złoza Gajewo. Decyzja w tej sprawie określała również stopień ograniczenia i utraty wartości użytkowej gruntów ustalony na podstawie dwóch odrębnych opinii rzeczoznawców. W dniu 30 listopada 2011 r. komisja składająca się z przedstawicieli Starostwa w obecności Przedsiębiorcy, dokonała oględzin w terenie i stwierdziła, że cele rekultywacji zostały osiągnięte (akta kontroli, str. 9-22).

Zatem Starosta wykonał zalecenie pokontrolne Wojewody z dnia 6.10.2010 r., ponieważ decyzja, dotycząca ustalenia kierunku rekultywacji określała następujące elementy, zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy „OGRiL”, a mianowicie:

- a) stopień ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntów, ustalony na podstawie opinii, o których mowa w art. 28 ust. 5 ww. ustawy, który mówi, że rozmiar ograniczenia wartości użytkowej gruntów ustala się na podstawie dwóch odrębnych decyzji rzeczoznawców,
- b) osoby obowiązane do rekultywacji gruntów,
- c) kierunek i termin wykonania rekultywacji gruntów.

W przypadku złoza **Kruklin VI** zlokalizowanego w granicach działki nr 194, obręb Kruklin ww. Przedsiębiorca wystąpił 26 listopada 2010 r. z wnioskiem do Starosty o ustalenie rolnego kierunku rekultywacji gruntów. Pomimo uzyskania pozytywnych opinii Wójta Gminy Giżycko i Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie, Starosta do dnia kontroli nie ustalił kierunku rekultywacji dla ww. działki. Pismem z 9 grudnia 2010 r. Starosta poinformował Przedsiębiorcę, iż należy przedłożyć dokumentację techniczną rekultywacji oraz opinie dwóch odrębnych rzeczoznawców, określające stopień ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntów, informując jednocześnie, że będzie corocznie dokonywana kontrola, polegająca na sprawdzeniu zgodności wykonanych zabiegów z dokumentacją rekultywacji tych gruntów. Do dnia kontroli Przedsiębiorca nie dostarczył dokumentów, a Starosta nie wydał decyzji w tej sprawie (akta kontroli, str. 23-26).

Zaznaczyć należy, iż brak opinii rzeczoznawców na etapie ustalania kierunku rekultywacji gruntów, nie stanowi bariery do wydania decyzji o ustalenie kierunku rekultywacji. Opinie te organ może egzekwować od przedsiębiorców na dalszym etapie postępowania. Wydanie decyzji o ustaleniu kierunku rekultywacji stanowi podstawę do opracowania dokumentacji technicznej rekultywacji i umożliwia Staroście przeprowadzanie kontroli prowadzonych prac rekultywacyjnych. Postępowanie, dotyczące wydania decyzji w sprawie rekultywacji ww. działki nie podlega ocenie kontrolujących.

W przypadku niżej wymienionych koncesji, Starosta do dnia kontroli, nie wydał decyzji ustalających kierunek rekultywacji gruntów i nie podejmował żadnych działań w celu wyegzekwowania tego obowiązku, pomimo upływu ustalonego terminu w wydanych decyzjach:

1. Koncesji z 31.07.2009 r., znak: WŚ.7510-12/09 udzielonej Pani Stefani Rubackiej, wyznaczono termin do ustalenia kierunku rekultywacji do dnia 31.12.2011 r.,
2. Koncesji z 27.03.2008 r., znak: WŚ.7510-3/08 udzielonej Panu Szymonowi Walentynowiczowi, wyznaczono termin do ustalenia kierunku rekultywacji do dnia 31.12.2010 r.,
3. Koncesji z 30.09.2005 r., znak: WŚ.7511-1/04/05 udzielonej Przedsiębiorstwu Usług Komunalno – Rolnych Sp. z o. o. w Miłkach, wyznaczono termin do ustalenia kierunku rekultywacji do dnia 31.12.2005 r.,
4. Koncesji z 24.03.2009 r., znak: WŚ.7510-11/08/09 udzielonej Przedsiębiorstwu Usług Komunalno – Rolnych Sp. z o. o. w Miłkach, wyznaczono termin do ustalenia kierunku rekultywacji do dnia 31.12.2012 r.,
5. Koncesji z 27.09.2006 r., znak: WŚ.7510-1/05/06 udzielonej Pawłowi Piotrowi Kalinowskiemu Handel Opałem „Budomet”, wyznaczono termin do ustalenia kierunku rekultywacji do dnia 31.12.2006 r.,
6. Koncesji z 20.03.2009 r., znak: WŚ.7510-5/09 udzielonej Kazimierzowi Kochańskiemu Transport - Handel i Pozostałe Usługi, wyznaczono termin do ustalenia kierunku rekultywacji do dnia 31.12.2012 r.

W wyniku analizy decyzji koncesyjnej z 2.06.2008 r. znak: WŚ.7511-14/07/08 ustalono, że Firma Handlowo - Usługowa Szymon Walentynowicz, Wilkaski 5, 11-500 Giżycko wystąpiła do Starosty z wnioskiem o ustalenie kierunku rekultywacji i uznanie rekultywacji za zakończoną dla działek nr 45 i 52/1 - obręb Szczybały Giżyckie, gmina Giżycko. Pomimo uzyskania pozytywnych opinii Wójta Gminy Giżycko i Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie, Starosta dotychczas nie ustalił kierunku rekultywacji dla ww. działek. Podkreślić należy, że Starosta w decyzji koncesyjnej zobowiązał Przedsiębiorcę do ustalenia kierunku rekultywacji w terminie do 31.12.2010 r.

Co prawda 19.04.2012 r., pismem znak: WŚ.6122.3.2012 Starosta wezwał Przedsiębiorcę do uzupełnienia wniosku o 2 odrębne opinie rzeczoznawców, jednakże do dnia kontroli ich nie otrzymał. Organ nie podejmował czynności w celu wyegzekwowania tego obowiązku. Z wyjaśnień Pana Jerzego Bujno, Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska, Gospodarki Wodnej i Rolnictwa wynika, że dopiero 6 września br., a więc już po zakończeniu kontroli Przedsiębiorca dostarczył wnioskowane dokumenty (akta kontroli, str. 27-29, 48-57).

Przyczyną ww. nieprawidłowości jest nieprzebranie przepisu art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy „OGRiL”, co skutkuje brakiem decyzji ustalającej kierunek rekultywacji gruntów. Odpowiedzialny za ww. nieprawidłowość jest Pan Jerzy Bujno, Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska Gospodarki Wodnej i Rolnictwa.

Ponadto Starosta w kontrolowanym okresie wydał 4 decyzje dotyczące uznania rekultywacji gruntów za zakończoną, a mianowicie:

- 1 decyzja z 20 grudnia 2011 r., znak: WG.6018-3-15/10/11,
- 2 decyzje z 20 grudnia 2011 r., znak: WG.6018-3-8/10/11 i WG.6018-3-6/10. Decyzje określały ponadto stopień ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntów ustalony na podstawie dwóch odrębnych opinii rzeczoznawców.

Ww. decyzje zostały wydane zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy „OGRiL”, tj. po zasięgnięciu opinii Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie i Wójta Gminy Giżycko.

- 1 decyzja z 6 września 2012 r., znak: WŚ.6122.5.2012 uznająca za zakończoną rekultywację gruntów po zlikwidowanym w 2006 r. składowisku odpadów, zlokalizowanym na działkach w obrębie Rydzewo, gmina Miłki o łącznej powierzchni 1,6432 ha. Wnioskodawca dostarczył dokumentację techniczną likwidacji składowiska oraz opinie 2 odrębnych rzeczoznawców określające rozmiar ograniczenia wartości użytkowej gruntów. Ww. decyzja została wydana zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy „OGRiL”, tj. po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Lasów Państwowych w Białymstoku i Wójta Gminy Miłki (akta kontroli, str. 30-47).

Starosta wykonał zalecenie pokontrolne Wojewody z dnia 6.10.2010 r. Ww. decyzje zawierały elementy wymagane przepisami ustawy „OGRiL”.

Ponadto Firma Handlowo - Usługowa Szymon Walentynowicz, Wilkaski 5, 11-500 Giżycko wystąpiła 7.05.2012 r. z wnioskiem o uznanie rekultywacji za zakończoną dla działki nr 58 położonej w obrębie Szczybały Giżyckie. Rolny kierunek rekultywacji został ustalony decyzją z 24.07.2006 r., znak: WG.6018-5/06. Starosta pismem z 10.05.2012 r., znak: WŚ.6122.4.2012 wezwał Przedsiębiorcę do uzupełnienia wniosku o opinie 2 odrębnych rzeczoznawców, określające rozmiar ograniczenia wartości użytkowej gruntów. Do dnia kontroli Przedsiębiorca nie dostarczył wymaganych dokumentów.

Z wyjaśnień Pana Jerzego Bujno, Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska, Gospodarki Wodnej i Rolnictwa udzielonych już po zakończeniu kontroli wynika, że dopiero 6 września br., a więc już po zakończeniu kontroli Przedsiębiorca dostarczył opinie rzeczoznawców (akta kontroli, str. 58-61).

2. Kontrola wykonania obowiązku rekultywacji gruntów z dokumentacją rekultywacji.

Starosta nie przeprowadzał cyklicznych kontroli wykonania rekultywacji gruntów. Należy nadmienić, że obowiązek rekultywacji powstaje w chwili ustalenia przez organ kierunku rekultywacji gruntów. Zatem w przypadku złoża Szczybały (działka nr 58), dla którego Starosta w 2006 r. ustalił rolny kierunek rekultywacji gruntów, winna być przeprowadzana corocznie kontrola wykonania obowiązku rekultywacji gruntów. Pracownik

realizujący zadanie wyjaśnił, że kontrola wykonania zabiegów rekultywacji jest prowadzona wyłącznie po zakończeniu wydobywania kruszywa przez przedsiębiorców. Przyczyną uchybienia jest nieprzestrzeganie przepisu art. 27 ust. 1 pkt 2 ustawy „OGRiL”, co skutkuje brakiem nadzoru nad rekultywacją gruntów. Pracownik odpowiedzialny za uchybienie - Pan Jerzy Bujno, Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Gospodarki Wodnej i Rolnictwa (akta kontroli, str. 60).

Organ nie egzekwował także obowiązku przedłożenia przez inwestorów dokumentacji rekultywacji gruntów. Tylko 1 podmiot zobowiązany do rekultywacji, tj: Przedsiębiorstwo Usług Komunalno - Rolnych, Sp. z o.o., ul. Lipowa 23, 11-513 Miłki przedłożył projekt rekultywacji. Pan Jerzy Bujno, pracownik realizujący zadanie wyjaśnił, że ustawa „OGRiL” nie precyzuje zakresu i zawartości takiej dokumentacji, wobec tego uważa, że rekultywacja wykonywana jest w sposób jak przedsiębiorcy określają we wnioskach. Należy nadmienić, że wnioski w tej sprawie są bardzo ogólnikowe i lakoniczne (akta kontroli, str. 69).

Po analizie przedstawionych dokumentów kontrolujący stwierdzają, że zalecenie Wojewody z 6 października 2010 r., dotyczące przeprowadzania, co najmniej raz w roku, kontroli wykonania obowiązku rekultywacji z dokumentacją rekultywacji, nie zostały wykonane.

Przepisy art. 20 ust. 3 ustawy „OGRiL” określają, że „Rekultywację i zagospodarowanie gruntów planuje się, projektuje i realizuje na wszystkich etapach działalności przemysłowej”. Kontrola obejmuje wykonanie rekultywacji gruntów zdewastowanych i zdegradowanych poprzez sprawdzenie, co najmniej raz w roku zgodności wykonywanych zabiegów z dokumentacją rekultywacji tych gruntów, a zwłaszcza wymagań technicznych oraz ich terminowości, ze szczególnym uwzględnieniem obowiązku zakończenia rekultywacji w okresie 5 lat od zaprzestania działalności przemysłowej. Skoro, więc ustawodawca zobowiązał Starostę do kontroli wykonania rekultywacji w oparciu o dokumentację, nie ulega wątpliwości, że obowiązek jej opracowania i przedstawienia organowi sprawującemu kontrolę ciąży na podmiotach, które uzyskały stosowną koncesję na wydobywanie kopaliny i zostały zobowiązane do rekultywacji gruntów. Przyczyną uchybienia jest nieprzestrzeganie przepisu art. 27 ust. 3 ustawy „OGRiL”, co skutkuje brakiem nadzoru nad rekultywacją gruntów. Pracownik odpowiedzialny za uchybienie - Pan Jerzy Bujno, Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Gospodarki Wodnej i Rolnictwa.

3. Sprawdzenie wywiązywania się przez osoby zobowiązane z obowiązku przekazywania w terminie do 28 lutego każdego roku, informacji o powstałych w poprzednim roku zmianach w zakresie gruntów podlegających rekultywacji.

Z udostępnionej dokumentacji wynika, że w 2011 r. o zmianach w zakresie gruntów podlegających rekultywacji, powstałych w 2010 r., poinformowało Starostę 2 przedsiębiorców tj.: Przedsiębiorstwo Górniczo-Budowlane „ŻWIR-BUD”, Paweł Koroś, ul. Kilińskiego 19, 11-500 Giżycko oraz Transport - Handel i Pozostałe Usługi Kazimierz Kochański, ul. Smętna 23, 11-510 Wydminy, po uprzednim pisemnym przypomnieniu o konieczności przekazania ww. informacji. W 2011 r. informacji w tym zakresie nie przedłożył Przedsiębiorca Szymon Walentynowicz.

W 2012 r. informację za 2011 r. w zakresie gruntów podlegających rekultywacji przedłożyło tylko Przedsiębiorstwo Transport-Handel i Pozostałe Usługi Kazimierz Kochański, ul. Smętna 23, 11-510 Wydminy. Dwaj pozostali przedsiębiorcy nie przedłożyli wymaganych informacji. Starosta nie podejmował działań w celu wyegzekwowania obowiązku od ww. przedsiębiorców.

W bieżącym roku informacji w tej sprawie nie przedłożył żaden z obowiązanych przedsiębiorców. Starosta nie podejmował działań w celu wyegzekwowania obowiązku od przedsiębiorców (akta kontroli, str. 70-74).

W związku z powyższym, kontrolujący stwierdzają, że zalecenie Wojewody, dotyczące egzekwowania obowiązku przekazywania przez osoby zobowiązane do przekazywania w terminie do 28 lutego każdego roku, informacji o powstałych w poprzednim roku zmianach w zakresie gruntów podlegających rekultywacji zostało częściowo wykonane w latach 2011-2012. Natomiast w roku 2013 zalecenie w tym zakresie nie zostało wykonane.

Nieprzedłożenie przez osoby zobowiązane do rekultywacji, pisemnych informacji w latach 2011-2013 r. stanowi uchybienie, co skutkuje brakiem informacji dotyczących przebiegu rekultywacji gruntów. Przyczyną uchybień jest nieprzestrzeganie zapisów art. 22 ust. 3 ustawy „OGRiL”. Pracownik odpowiedzialny za uchybienie - Pan Jerzy Bujno, Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Gospodarki Wodnej i Rolnictwa.

4. Sprawdzenie czy Starosta zasięga opinii Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego przy wydawaniu decyzji, dotyczących określenia kierunku i terminu wykonania rekultywacji gruntów.

Z udostępnionej dokumentacji wynika, że Starosta zasięga opinii w ww. sprawach (akta kontroli, str. 12, 26, 52, 62-65).

Kontrolujący stwierdzają, że zalecenie Wojewody, dotyczące zasięgnięcia opinii Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego przy wydawaniu decyzji, dotyczących określenia kierunku i terminu wykonania rekultywacji gruntów, do czego obliguje art. 22 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy zostały zrealizowane.

5. Sprawdzenie czy w decyzjach o wyłączenie gruntów rolnych stosowano zapis o obowiązku zdjęcia oraz wykorzystania na cele poprawy wartości użytkowej gruntów próchnicznej warstwy gleby, co obligowałoby podmioty do właściwego wykorzystania próchnicznej warstwy gleby.

Z informacji uzyskanych od Pani Aliny Aleszczyk – Jurek, Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Gruntami wynika, że w kontrolowanym okresie Starosta, przy wydawaniu decyzji dotyczących wyłączenia gruntów z produkcji rolnej każdorazowo rozpatrywał wnioski pod kątem możliwości zdjęcia i wykorzystania próchnicznej warstwy gleby. W żadnej z wydanych w kontrolowanym okresie decyzji Starosta nie nałożył obowiązku zdjęcia i wykorzystania na cele poprawy wartości użytkowej gruntów próchnicznej warstwy gleby z gruntów klas I - IVa (akta kontroli, str. 75).

Obowiązek ten nie jest obligatoryjny. Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy „OGRiL”, w razie wyłączenia gruntów z produkcji, w decyzji o wyłączeniu, o której mowa w art. 11 ust. 1 i 2, Starosta **może**, po zasięgnięciu opinii wójta, nałożyć obowiązek zdjęcia oraz wykorzystania na cele poprawy wartości użytkowej gruntów próchnicznej warstwy gleby z gruntów rolnych klas I, II, IIIa, IIIb, III, IVa i IV oraz z torfowisk.

Na podstawie ustaleń kontroli sprawdzającej stwierdzono, iż zalecenia pokontrolne Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z 6 października 2010 r., dotyczące realizacji przez Starostę zadań wynikających z ustawy „OGRiL” zostały:

- częściowo zrealizowane w zakresie egzekwowania obowiązku przekazywania przez osoby zobowiązane do przekazywania w terminie do 28 lutego każdego roku, informacji

o powstałych w poprzednim roku zmianach w zakresie gruntów podlegających rekultywacji, dotyczy lat 2011 - 2012, po uprzednim pisemnym przypomnieniu w 2011 r. o konieczności przekazania ww. informacji,

- zrealizowane w zakresie określania w decyzjach w sprawach rekultywacji i zagospodarowania gruntów wszystkich elementów, zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy „OGRiL” oraz zasięgania opinii Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego przy wydawaniu decyzji, dotyczących określenia kierunku i terminu wykonania rekultywacji gruntów, do czego obliguje art. 22 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy,
- niezrealizowane w zakresie przeprowadzanie, co najmniej raz w roku, kontroli wykonania obowiązku rekultywacji z dokumentacją rekultywacji oraz egzekwowania obowiązku przekazywania przez osoby zobowiązane do przekazywania w terminie do 28 lutego każdego roku, informacji o powstałych w poprzednim roku zmianach w zakresie gruntów podlegających rekultywacji, dotyczy roku 2013.

Przyczyną powstania opisanych wyżej nieprawidłowości i uchybień było niezachowanie wystarczającej staranności przy stosowaniu przepisów prawa w zakresie realizacji zadań, wynikających z ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych przez pracowników odpowiedzialnych za realizację zadań oraz brak skutecznego nadzoru nad postępowaniami w tych sprawach.

Mając na uwadze powyższe oceny i wnioski wnoszę o:

1. Wyegzekwowanie od przedsiębiorców obowiązku przedłożenia stosownych wniosków o ustalenie kierunku rekultywacji gruntów, w przypadkach upływu określonego w decyzjach koncesyjnych terminu,
2. Egzekwowanie w stosunku do przedsiębiorców, którzy otrzymali koncesje na wydobywanie kopalin pospolitych i dla których ustalony został kierunek rekultywacji gruntów, obowiązku przedkładania informacji, w terminie do 28 lutego każdego roku o powstałych w ubiegłym roku zmianach w zakresie gruntów podlegających rekultywacji (art. 22 ust. 3 ustawy „OGRiL”),
3. Przeprowadzanie kontroli wykonania obowiązku rekultywacji gruntów, polegającej na sprawdzeniu, co najmniej raz w roku zgodności wykonywanych zabiegów z dokumentacją rekultywacji tych gruntów, a zwłaszcza wymagań technicznych oraz ich terminowości, ze szczególnym uwzględnieniem obowiązku zakończenia rekultywacji w okresie 5 lat od zaprzestania działalności przemysłowej (art. 27 ust. 3 ustawy „OGRiL”),

Proszę Pana Starostę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz poinformowanie Wojewody Warmińsko - Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego, nie przysługują środki odwoławcze.

z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego


Jan Maścianica
Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski