

Giżycko, 13.10.2010r.

ZDP.3.3421/ 9 /2010

### **Informacja o wyborze oferty**

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z dnia 8 czerwca 2010r., Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759), Zarząd Dróg Powiatowych Giżycku informuje, że w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę ścieżki rowerowej przy drodze powiatowej nr 1805N Giżycko –Pierkunowo”.

#### **1) Wybrano najkorzystniejszą ofertę:**

Oferta nr 6: Zakład Usługowy Roboty Ogólnobudowlane i Tereny Zielone

Andrzej Morski, 11-500 Giżycko, ul. Suwalska 21, za cenę: 1 677 885,90 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia wszystkie wymagane warunki, zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta formalnie zgodna z wymogami siwz oraz ustawy Prawo zamówień publicznych. Ilość punktów została wyliczona z proporcji. Jest to oferta z najniższą ceną. Cena oferty nie przekracza kwoty, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

#### **2) Nazwa i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z łączną punktacją przyznaną ofertom (jedynym kryterium oceny ofert była cena =100%= 100 pkt)**

Oferta nr 1: GKL Grzegorz Kopiczyński

ul. Jagiellońska 4, 13-300 Nowe Miasto Lubawskie, za cenę 2 311 708,23 zł.

Punktacja przyznana w kryterium cena:

$(1\ 677\ 885,90 : 2\ 311\ 708,23) \times 100\ \text{pkt} = 72,58\ \text{pkt}$

Oferta nr 2: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „DROMO” Sp. z o.o. 14-100 Ostróda  
ul. Nadrzeczna 5, za cenę 2 451 536,77zł.

Punktacja przyznana w kryterium cena:

$(1\ 677\ 885,90 : 2\ 451\ 536,77) \times 100 \text{ pkt} = 68,44 \text{ pkt}$

Oferta nr 3: Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. ul. Konstytucji 3 Maja 1A, 19-500 Gołdap, za cenę: 2 499 990,00 zł

Punktacja przyznana w kryterium cena:

$(1\ 677\ 885,90 : 2\ 499\ 990,00) \times 100 \text{ pkt} = 67,12 \text{ pkt}$

Oferta nr 4: JAR- TECH Sp. z o.o. Pisanica 77 B, 19-314 Kalinowo, za cenę 1 852 804,64 zł.

Punktacja przyznana w kryterium cena:

$(1\ 677\ 885,90 : 1\ 852\ 804,64) \times 100 \text{ pkt} = 90,56 \text{ pkt}$

Oferta nr 5: Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Rolnictwa „CHEMI- PLON” Sp. z o.o. 11-500 Giżycko, ul. Suwalska 27, za cenę 1 837 453,81 zł - oferta odrzucona.

Oferta nr 6: Zakład Usługowy Roboty Ogólnobudowlane i tereny Zielone

Andrzej Morski, 11-500 Giżycko, ul. Suwalska 21, za cenę 1 677 885,90 zł .

Punktacja przyznana w kryterium cena:

$(1\ 677\ 885,90 : 1\ 677\ 885,90) \times 100 \text{ pkt} = 100,00 \text{ pkt}$

3) Zamawiający odrzucił ofertę nr 5: Przedsiębiorstwa Zaopatrzenia Rolnictwa „CHEMI- PLON” Sp. z o.o. 11-500 Giżycko, ul. Suwalska 27.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Dołączony do oferty kosztorys ofertowy nie został sporządzony zgodnie z wzorem kosztorysu ani przedmiarem robót, dołączonym do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do treści oraz opisu kolumn i wierszy – treść kosztorysu nie odpowiada treści zawartej w specyfikacji, jest niespójna. Wykonawca zmienił opisy (technologię), odległości transportu oraz ilości robót.:

- Wykonawca samowolnie zmienił opisy robót w poz. 1;

- Wykonawca samowolnie rozdzielił poz. 2 kosztorysu, tj. „Roboty pomiarowe przy liniowych robotach ziemnych- trasa drogi w terenie równinnym oraz inwentaryzacja powykonawcza budowy ścieżki”;

- w poz. Wywożenie dłuźyc wykonawca zmienił odległość transportu: było na odl. do 5 km jest: wywożenie dłuźyc na odl do 2 km, dodatek za każde 0,5 km wywozu –krotność = 6 oraz nakłady uzupełniające za każde rozp. 0,5 km transportu ponad 1 km – krotność również 6;

- zmienił opis w poz. nr 10 wpisując ...z wypełnieniem spoin zaprawą cement.;

- zmienił opis w poz. 13 opuszczając wyraz „i schodów”;
- zmienił opis w poz. 24 dopisując ...15;
- zmienił ilość robót w poz. 27: było 0,400m<sup>3</sup>, zmieniono na 31,80 m<sup>3</sup>
- zmienił w poz. 31 kategorię gruntu, było: III - IV, zmieniono na I-II;
- w poz. 33 i 34 opuścił wyraz „pod drogą”;
- w poz. 40 zamiast „pod zjazdy” wpisał „na całej szerokości jezdni i chodników”
- w poz. 43 dopisał wyraz „ z dylatacją”;
- w poz. 46 opuścił wyraz „na zjazdach”;
- w poz. 48, 49, 50 zmienił podsypkę piaskową na „cementowo-piaskową”.

4) Zamawiający nie wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia żadnego wykonawcy

5) Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie podpisana w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

T.W./T.W.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych  
inż. Józef Pipiro