



22 listopada 2014 r.

Starostwo Powiatowe w Giżycku
11-500 Giżycko
Aleja 1 Maja 14

Dotyczy zapytania ofertowego w zakresie: „w sprawie świadczenia usług pocztowych na potrzeby Starostwa Powiatowego w Giżycku o wartości nie przekraczającej w złotych równowartości 30.000,00 euro.”

Nr sprawy: WO.272.351.2014

PISMO

Działając imieniem Wykonawcy, odnosząc się do wyjaśnień Zamawiającego do treści Zapytania ofertowego (zwanego dalej „Zapytaniem”) wskazując, co następuje.

1. Zamawiający nie uwzględnił wniosku Wykonawcy co do usunięcia przesyłek wymagających nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego – w trybie m.in. z art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 KPC;
2. Zamawiający nie przewiduje sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek opisanych w pkt 1 powyżej celem wyodrębnienia w dniu przekazania przesyłek wykonawcy i nadania ich w placówce operatora wyznaczonego;
3. Zamawiający nie uwzględnił także prośby Wykonawcy o wskazanie szacunkowego wolumenu wszystkich przesyłek wymagających nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego;
4. W wyniku opisanych powyżej okoliczności znacząco wzrosną koszty świadczenia usług objętych przedmiotem zamówienia

Ad. 1. Odnosząc się do stwierdzenia, że Zamawiający nie wyłączy powyższych przesyłek z przedmiotu zamówienia, należy wskazać, że wyłączenie tych przesyłek w istotny sposób wpłynie na cenę oferty

Wykonawcy, a także innych Wykonawców przystępujących do postępowania i w istotny sposób wpłynię na zwiększenie konkurencyjności postępowania. Brak konieczności uwzględniania w kosztach nadawania ww. przesyłek pozwoli Wykonawcy na zaproponowanie najbardziej optymalnych dla Zamawiającego warunków cenowych. Co więcej, również konkurenci Wykonawcy, przede wszystkim operator wyznaczony – Poczta Polska S.A., wiedząc o zwiększeniu konkurencji, będą zmuszeni do obniżenia proponowanych cen ofertowych – jak już zostało zauważone powyżej.

Ad. 2. Odnosząc się zaś do stwierdzenia, że w przypadku niewyłączenia tych przesyłek z przedmiotu zamówienia, Zamawiający nie widzi możliwości sporządzania odrębnego wykazu przesyłek nadawanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego, to stwierdzić należy, że wydzielenie takich przesyłek leży w interesie Zamawiającego. W sytuacji bowiem gdy Zamawiający jest stroną np. postępowania cywilnego i zależy mu na złożeniu pisma w terminie (art. 165 § 2 KPC) winien taką przesyłkę wydzielić i wskazać operatorowi pocztowemu, że powinna być ona doręczona przez operatora wyznaczonego. W przeciwnym wypadku negatywne skutki procesowe poniesie Zamawiający, który nie poinformuje operatora pocztowego o charakterze przesyłki.

Zgodnie z informacją zawartą we wniosku, w tym przypadku będzie stosował następujący tryb: wydzielone przesyłki pocztowe, po ich odebraniu od Zamawiającego, w tym samym dniu zostaną dostarczone do placówki operatora wyznaczonego i nadana w imieniu Zamawiającego. Wykonawca następnie dostarczy Zamawiającemu uzyskane potwierdzenie nadania. Wykonawca będzie tylko pośrednikiem między Zamawiającym a operatorem wyznaczonym, nadanie przesyłek nastąpi w imieniu i na rzecz Zamawiającego, nie zmieni jednak danych Zamawiającego na kopercie. Sposób oznaczenia wniesienia opłaty pocztowej ustalony z Zamawiającym zastąpią znaki opłaty pocztowej stosowane przez operatora wyznaczonego.

Wykonawca podkreśla, że opisany powyżej tryb nadawania określonych przesyłek stanowi w praktyce jedyną możliwość nadawania przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego przez niezależnych operatorów pocztowych. Uniemożliwienie stosowania takiego trybu w zupełności wyłączy operatorów pocztowych niebędących operatorem wyznaczonym. Przepisy powszechnie obowiązującego prawa (np. art. 57 § 5 pkt 2 KPA) to okoliczności, na które wykonawcy nie mają żadnego wpływu.

Dodatkowo ewentualny argument Zamawiającego, iż nie dopuszcza nadawania przesyłek Zamawiającego przez wyłonionego w postępowaniu wykonawcę u innego operatora pocztowego bez zawarcia z nim stosownej umowy, o której mowa w art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego, jest niemożliwy do obrony. Operator wyznaczony, tj. Poczta Polska S.A., jest konkurentem Wykonawcy w niniejszym postępowaniu przetargowym, stąd też nie ma żadnych uzasadnionych powodów, by zawierać jakąkolwiek umowę o współpracę z innymi wykonawcami. **Przed wszystkim Wykonawca podnosi jednak, że nawet zawarcie umowy o współpracę (art. 35 Prawa pocztowego) z operatorem wyznaczonym nie umożliwi innym wykonawcom realizacji przedmiotu zamówienia.** Z przepisów dotyczących skutków zachowania terminu lub wniesienia pisma do sądu (art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 165 § 2 KPC) wynika, że przesyłka musi być nadana w placówce operatora wyznaczonego. Tymczasem z art. 35 Prawa pocztowego wynika, że umowa o współpracę pomiędzy operatorami pocztowymi dotyczy dalszego przekazania przesyłki do doręczenia. W ramach tej umowy nie powstaje zatem nadanie przesyłki i nie może być spełniony skutek zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu. Jedynym więc sposobem zapewnienia udziału innych niż wyznaczony operatorów pocztowych i jednoczesnego zapewnienia skutków, o których mowa m.in. w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC jest umożliwienie stosowania powyższego trybu „posłańca”.

Ad. 3. Ponadto wskazanie informacji o szacunkowym wolumenie przesyłek wymagających nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego jest Wykonawcy potrzebne między innymi w celu skalkulowania wartości własnej oferty, jak również umożliwienia efektywnego i szybkiego świadczenia usługi na etapie jej realizacji. Wykonawca, mając na względzie własne doświadczenie w realizowaniu usług pocztowych oraz wiedzę odnośnie zapotrzebowania innych zamawiających, wskazuje, że szacunkowy wolumen przesyłek nadawanych w trybach art. 57 KPA, art. 12 Ordynacji Podatkowej, oraz art. 165 KPC jest bardzo niski i oscyluje w przedziale kilku procent w stosunku do całości przedmiotu zamówienia, i w zdecydowanej większości wypadków **nie przekracza 5 % ogółu przesyłek będących przedmiotem zamówienia.**

Ad. 4. Przesyłki, co do których zachodzi konieczność nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego (o czym mowa m.in. w art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 KPC itd.) **nie stanowią żadnego problemu w przypadku tylko jednego wykonawcy:** Poczty Polskiej S.A. jako operatora wyznaczonego. Jest to zagadnienie problematyczne przede wszystkim ze względu na brak możliwości pokonania omawianych przeszkód przez innych wykonawców. Nie są oni

bowiem w stanie w żaden sposób (czy to zwiększenie swojego potencjału, wprowadzenie nowych rozwiązań technologicznych, ulepszenie metod prowadzenia działalności, zwiększenia nakładów finansowych itd.) przeciwstawić się wymogom wprowadzonym przez przepisy obowiązującego prawa (art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 KPC) i to bez względu na poziom jakości świadczonych usług.

Wynika stąd, iż operator wyznaczony ma zadanie znacznie ułatwione w stosunku do swoich konkurentów w postępowaniach przetargowych – nie musi w ogóle zastanawiać się nad kalkulacją ceny czy sposobem postępowania z przesyłkami wchodzącymi w skład przedmiotu zamówienia. Spełnienie określonych wymogów jest w jego przypadku gwarantowane przez przepisy obowiązującego prawa. W odwrotnej sytuacji są pozostali uczestnicy postępowania przetargowego, którzy muszą uwzględnić dodatkowe koszty nadawania określonych przesyłek objętych przedmiotem zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego oraz szukać alternatywnych sposobów postępowania z nimi.

Tymczasem zwiększenie konkurencji i modyfikacja pewnych dyskryminujących zapisów Zapytania (choćby w nieznacznym stopniu) może znacząco zmniejszyć ceny ofert składanych przez poszczególnych wykonawców. Przykładem może tu służyć chociażby postępowanie przetargowe w zakresie świadczenia usług pocztowych organizowane przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (Centrala w Warszawie) z początku lipca br. (więcej informacji: <http://www.krus.gov.pl/zadania-krus/zamowienia-publiczne/dokument/artukul/centrala-krus-ogloszenie-o-zamowieniu-2014s-123-219485/>). Wskazany zamawiający przeznaczył na ten cel i dokonał blokady środków na realizację wskazanego zamówienie w wysokości 47.500.000,00 zł, podczas gdy oferta zaproponowana przez Wykonawcę wynosiła 22.710.200,11 zł. Wydaje się przecież, że w najlepiej pojętym interesie Zamawiającego jest uzyskanie jak najniższej ceny proponowanej przez operatorów pocztowych w niniejszym postępowaniu.

Co więcej, podobne stanowisko możemy zaobserwować u innych zamawiających. Znakomitym przykładem jest tutaj Narodowy Fundusz Zdrowia – Lubelski Oddział Wojewódzki w Lublinie, w który w odpowiedzi na wniosek Wykonawcy o wyjaśnienie SIWZ stwierdził:

„domniemanie zachowania terminu wynikające z art. 57 § 5 pkt. 2 KPA oraz art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego przysługuje wyłącznie w wypadku nadania przesyłki za pośrednictwem operatora wyznaczonego, a nie wszystkie podmioty świadczące usługi pocztowe, stanowić może istotne, nieuzasadnione dyskryminowanie pozostałych, poza operatorem wyznaczonym, operatorów

pocztowych świadczących przecież analogiczne usługi na tym samym rynku usług pocztowych" (zob. http://www.nfz-lublin.pl/uimg/przetargi/wyjasnienie220814_3.pdf).

Dzięki takim zapisom Wykonawca mógł wystartować w przetargu i zaoferować ceny, które wymogły na innych wykonawcach stosowne obniżenie własnych ofert – w wyżej przytoczonym postępowaniu Wykonawca zaoferował za ofertę wartą 514 153 złotych, zaś główny konkurent, Poczta Polska – ofertę o wartości 509 551 złotych (zamawiający ustalił swoje szacunkowe zapotrzebowanie na 8500 listów zwykłych, 14 000 poleconych i 3500 z ZPO, zaś na realizację zamówienia przeznaczył 640 000 złotych). W podobnym przetargu zorganizowanym przez Opolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia Wykonawca, z uwagi na zawarte w SIWZ wymagania dotyczące urzędowego potwierdzenia nadania przesyłki (możliwego do spełnienia tylko przez operatora wyznaczonego), nie mógł wystartować, dlatego Poczta Polska, jako jedyny wykonawca, który stanął do przetargu, zaproponowała ofertę na poziomie 369 882 złotych (70 000 przesyłek zwykłych, 56 000 poleconych, oraz 9 000 z ZPO, zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia 452 000 złotych). Doskonałym przykładem sytuacji, w której w przetargu startuje tylko jeden wykonawca, jest przypadek przetargu zorganizowanego przez Kujawsko-Pomorski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia w Bydgoszczy - wartość oferty Poczty Polskiej wynosiła tam 1 309 307 złotych, przy budżecie przeznaczonym na wykonanie zamówienia ustalonym na poziomie 1 340 000 złotych (93 000 przesyłek zwykłych, 184 000 poleconych, oraz 30 000 z ZPO). Taka dysproporcja w wysokości cen była wynikiem niedopuszczenia do udziału w postępowaniu innych wykonawców w sytuacji, gdy ich udział był możliwy, ale na przeszkodzie temu stały wadliwa interpretacja prawa przez Zamawiającego lub niczym nieuzasadniony upór po jego stronie, mimo chęci podjęcia dialogu po stronie Wykonawcy.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o powtórny analizę przedstawionych powyżej kwestii i uwzględnienie ich w ramach niniejszego postępowania.

WYKONAWCA

***Odpowiedź Zamawiającego
na zapytanie Wykonawcy do ogłoszenia
z dnia 13.11.2014 r.***

Dotyczy: postępowania prowadzonego na podstawie art. 70¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. z 2014 r. poz. 121), którego przedmiotem jest udzielenie zamówienia na wyłonienie podmiotu do świadczenia usług pocztowych na potrzeby Starostwa Powiatowego w Giżycku.

W odniesieniu do przedstawionych pytań (wątpliwości) z dnia 22 listopada 2014 r. Zamawiający odpowiada, co następuje:

1. Zamawiający wskaże Wykonawcy, o ile będzie taka potrzeba, przesyłki wymagające wysyłki za pośrednictwem operatora wyznaczonego w celu zastosowania przez Wykonawcę formy „posłańca”;
2. Zamawiający nie wyklucza w trakcie trwania umowy wyłączenia przesyłek realizowanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego i przekazywania ich osobiście za pośrednictwem poczty, o ile ułatwi i uprości to pracę Zamawiającemu;
3. Zamawiający potwierdza jeszcze raz, iż nie jest w stanie określić jaka liczba stanowić może przesyłki wymagające nadania ich za pośrednictwem operatora wyznaczonego. Zamawiający nie robił dotychczas takiej analizy i w związku z tym nie ma takiej wiedzy;
4. Zamawiający pragnie jeszcze raz podkreślić, iż stosownie do wskazanych warunków w ogłoszeniu i w projekcie umowy oczekuje od Wykonawców, iż zaproponowana procedura wykonywania usługi pocztowej nie zachwieje dotychczasowych prostych zasad, nie spowoduje dodatkowej pracy Zamawiającemu, nie wpłynie na opóźnienie w dostarczaniu korespondencji. Wykonawca powinien przedstawić proponowaną procedurę usługi, o ile odbiega od wskazanych zasad (frankowonica) przez Zamawiającego. O ile zaproponowana procedura będzie niezgodna z celem i zamierzeniem Zamawiającego, wówczas nie będzie spełniać warunków przetargu.

STAROSTA
Marek Duda-Dziubiński