

Protokół Nr XX/2016
XX sesji Rady Powiatu w Giżycku
z dnia 30 maja 2016 r.

BR.0002.5.2016

XX Sesję Rady Powiatu w Giżycku otworzyła o godz. 15.00 **Przewodnicząca Rady Powiatu Monika Łępicka-Gij.** Oświadczyła, iż zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 17 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 17 osób, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Powitała radnych oraz wszystkich obecnych na sali gości.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że w statutowym terminie nie wpłynęły uwagi do protokołu **XIX sesji Rady Powiatu z dnia 28 kwietnia 2016 r.**

Przewodnicząca Rady Powiatu poddała przyjęcie w/w protokołu pod głosowanie.

Wynik głosowania: „za” – 17 – jednogłośnie.

Protokół XIX sesji Rady Powiatu z dnia 28 kwietnia 2016 r. został przyjęty.

Przewodnicząca Rady Powiatu odczytała porządek XX sesji:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie wymaganego quorum.
2. Przyjęcie przez Radę protokołu XIX sesji z dnia 28 kwietnia 2016 r.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i zapytania radnych.
5. Wolne wnioski i zapytania radnych.
6. Ocena zasobów pomocy społecznej za 2015 r. w oparciu o analizę sytuacji społecznej i demograficznej Powiatu Giżyckiego.
7. Sprawozdanie z realizacji w 2015 r. „Wieloletniego programu współpracy Powiatu Giżyckiego z organizacjami pozarządowymi i innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2013 – 2015”.
8. Odwołanie Starosty Giżyckiego:
 - a) przedstawienie wniosku radnych o odwołanie Starosty Giżyckiego;
 - b) przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o odwołanie Starosty Giżyckiego;
 - c) dyskusja;
 - d) wybór Komisji Skrutacyjnej;
 - e) sporządzenie kart do głosowania;
 - f) głosowanie i ogłoszenie wyników;
 - g) podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia odwołania Starosty Giżyckiego.
9. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Giżyckiego na lata 2016 – 2029.
10. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie powiatu na rok 2016.
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie sesji.

Przewodnicząca Rady Powiatu zwróciła się do radnych wnioski i uwagi do porządku obrad.

Uwag i wniosków nie zgłoszono.

Ad. 4. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i zapytania radnych.

Starosta W. Strażewicz powiedział:

- 1) W drodze uchwały Zarządu Powiatu wyraziliśmy pozytywną opinię o zaliczeniu ulic w Giżycku do kategorii dróg gminnych. Dotyczy to ulic: Batorego, Drzymały, Działkowej, Kopernika, Koszarowej, Krzywej, Kwiatowej, Łąkowej, 3-Maja, Mazurskiej, Nowogródzkiej, Okrzei, Perkunowskiej, Pisakowej, Pocztovej, Polnej,

Rybackiej, Sadowej, Sikorskiego, Wiejskiej, Wilanowskiej, Wodnej, Zakole. Ta uchwała rozpoczyna proces przekazania w tym roku ww. ulic Miastu.

- 2) Przyjęliśmy arkusze organizacyjne naszych szkół i placówek oświatowych na następny rok szkolny 2016/2017. W wielu przypadkach dotyczących przede wszystkim szkół arkusze będą anektowane w zależności od tego czy szkoły wykonają plany naborów do klas pierwszych.
- 3) Odbyliśmy pierwsze czytanie projektu Planu Zrównoważonego Rozwoju Publicznego Transportu Zbiorowego dla Powiatu Giżyckiego. Ten plan określa sieć komunikacyjną, na której jest planowane wykonywanie przewozów o charakterze użyteczności publicznej, ocenę i prognozy potrzeb przewozowych, przewidywane finansowanie usług przewozowych, preferencje dotyczące wyboru rodzaju środków transportu, zasoby organizacyjne rynku przewozów, pożądany standard usług przewozowych, system informacji dla pasażerów. Co prawda ustawa o publicznym transporcie zbiorowym nakłada obowiązek opracowania planów w powiatach liczących ponad 80 tys. mieszkańców, ale ponieważ brak planu skutkuje uniemożliwieniem refundacji biletów ulgowych, zleciliśmy wykonanie planu. Aktualnie plan poddany został konsultacjom społecznym. Można go znaleźć na tablicy ogłoszeń Starostwa oraz stronie BIP.
- 4) Wyraziliśmy zgodę na przygotowanie i złożenie wniosku do Programu Litwa – Polska p.n. „Razem możemy więcej”, który będzie realizowany wspólnie ze strona litewską. Celem projektu jest wspólny rozwój i wdrażanie lokalnych inicjatyw na rzecz zatrudnienia oraz wspólnych szkoleń i praktyk dla uczniów szkół zawodowych. W ramach części twardej zostanie gruntownie wyremontowany budynek internatu Zespołu Szkół Elektronicznych i Informatycznych, dostosowany do wymogów ppoż. Oraz remont i wyposażenie pokoi w internacie. Wartość projektu po naszej stronie to 2 mln zł.
- 5) Kończy się okres, na który została zatrudniona P. Iwona Radzymińska jako dyrektor Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapeutycznego, więc ogłosiliśmy konkurs na to stanowisko.
- 6) Tradycyjnie, już od wielu lat, wraz z Burmistrzem Giżycka gościliśmy delegację Celników rosyjskich, którzy składali kwiaty na cmentarzu żołnierzy radzieckich oraz rosyjskich z okresu I wojny światowej.
- 7) Pożegnaliśmy p. pułkownika Jana Rydza, dowódcę 15 Giżyckiej Brygady Zmechanizowanej. Nowym dowódcą został pułkownik Jarosław Gromadziński.
- 8) Uczestniczyłem z pogrzebie p. Edwarda Urbana, byłego Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska, Gospodarki Wodnej i Rolnictwa w Starostwie Powiatowym.
- 9) W maju obchodziliśmy jubileusz 45 - lecia istnienia naszej placówki: Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Giżycku.
- 10) W Stanach Zjednoczonych odbyły się światowe finały kreatywności. Drużyna z Liceum Ogólnokształcącego nr 2 w Giżycku okazała się najlepsza spośród wszystkich polskich drużyn w wyzwaniu głównym i zajęła podczas olimpiady 8 miejsce.
- 11) 12 maja odbyła się kolejna rozprawa w olszyńskim sądzie dotycząca giżyckiego szpitala, przesłuchano już ostatnich świadków tj. prezesa Bestwinę i dr Wojno. Sędzia zlecił wykonanie opinii prawnej dotyczącej finansów szpitala, co przeciągnie rozprawę w czasie.

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła radnych o pytania do sprawozdania Zarządu .

L. Należyty powiedziała, iż spotkała się z nauczycielami, na ich prośbę, na temat organizacji roku szkolnego.

Zapytała, jakie ramowe działania przyjął Zarząd przy tworzeniu arkuszy organizacyjnych w poszczególnych szkołach – ilość uczniów, ilość oddziałów, profilowanie przedmiotów – radna stwierdziła, że obie szkoły ogólnokształcące są zaniepokojone.

Starosta W. Strażewicz odpowiedział, że Zarząd jest również zaniepokojony, reforma w szkolnictwie goni reformę, źle jest, że profile wybierane są przez uczniów po I roku, a nie od razu, co mogłoby być argumentem przy naborze do szkoły. Z roku na rok ilość dzieci spada, na wydatki bieżące będzie nam brakowało 1 mln zł, a przecież chcemy remontować szkoły. Plan naboru przekracza lekko ilość uczniów, oddziały zmniejszono do 30 osób.

L. Należyty zapytała czy Zarząd rozważa sprawę wcześniejszego profilowania nauki, niż obecnie. Teraz profilowane są tylko dwie klasy, a młodzież nie jest zdecydowana do końca, to czy nie lepsze byłoby sprofilowanie szkół np. I LO byłoby o profilu matematycznym, a II LO – o humanistycznym - wówczas młodzież mogłaby się zdecydować rok wcześniej, idąc do szkoły na profil nauki. W tym roku wystąpił bowiem problem z ustanowieniem profilu matematycznego.

Starosta W. Strażewicz stwierdził, że nie jest to najszcześniejsze rozwiązanie. Idąc do konkretnej szkoły uczeń kieruje się różnymi aspektami – tradycja, poziom nauki itp. My myślimy o grupach międzyszkolnych o określonych profilach, nie chcemy tego jednak robić na siłę, bez akceptacji dyrektorów, a ci nie złożyli dotąd takich propozycji.

Innych pytań i uwag do Zarządu nie zgłoszono.

Ad. 5. Wolne wnioski i zapytania radnych.

H. Sarul zapytała o stanowisko Zarządu w sprawie Domu Dziecka – czy będzie dążył do innej formy prowadzenia placówki i kiedy Rada Powiatu o tym się dowie, jakie rozwiązania brane są pod uwagę.

Starosta W. Strażewicz odpowiedział, że przyjęliśmy już plan rozwiązania problemu, ale nie chcemy o tym teraz mówić, w czerwcu na sesji propozycje zostaną zgłoszone. Nadmieniał, że umowa z Caritasem wygasa z końcem stycznia 2017 r.

H. Sarul powiedziała, że rozważania raczej nie idą w kierunku przedłużenia umowy, zapytała, czy prowadzący placówkę już o tym wie.

Starosta W. Strażewicz odpowiedział, że jutro już się dowie.

L. Należyty powiedziała, że Komisja Rewizyjna gościła ostatnio w Wydziale Geodezji i stwierdziła, że winda w tym budynku jest koniecznością inwestycyjną, radna zapytała, czy coś się w tej sprawie dzieje.

Starosta W. Strażewicz odpowiedział, że pierwotnie w tym budynku zaplanowaliśmy windę, ale weryfikując potrzeby odłożyliśmy tę inwestycję. To bardzo kosztowna rzecz, w środku nie można windy zrobić, najlepiej gdyby można było zrobić szyb na zewnątrz, ale nie mamy w tej chwili takiej możliwości ponieważ budynek jest naszą własnością tylko w obrysie, nasze starania o ziemię na ten szyb nie zakończyły się sukcesem. Potrzeba windy jest zdecydowana, gdyż mamy tam dwa wydziały Geodezję i Budownictwo. Potrzebujemy na ten cel ponad 500 tys. zł.

L. Należyty powiedziała, że w dzisiejszej uchwale zmiany budżetu powiatu jest zapis spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów w wysokości 2.699.145 zł, to rozumuje, że skoro powstały oszczędności, to w tej sytuacji możliwe jest przesunięcie kwoty na windę.

Starosta W. Strażewicz odpowiedział, że w §2 są podane limity zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciąganych w 2016 r., Rada będzie wiedziała o wszystkich zmianach.

M. Łepicka-Gij powiedziała, że na tę sesję nie otrzymaliśmy informacji o sprawach sądowych dotyczących szpitala, radnej brakuje informacji o szpitalu.

Starosta W. Strażewicz odpowiedział, że ostatnia sprawa sądowa miała miejsce 12 maja, od tej pory nie wyznaczono kolejnej. Zarządzający P. J. Bogacz będzie starał się o formalne przedłużenie zawieszenia pracy oddziałów naszego szpitala do chwili pozyskania lekarza fachowca, który podejmie się prowadzenia oddziału noworodków. Jeden z lekarzy pediatrów zdaje egzamin z pediatrii II stopnia i wtedy podejmie się tej pracy.

J. Łożyński zapytał a jak wojewoda nie zgodzi się na przedłużenie tego zawieszenia.

Starosta W. Strażewicz odpowiedział, że punktem granicznym jest zależenie odpowiedniego lekarza, inaczej NFZ nie zakontraktuje nam usług. Problem jest szerszy, bo nie kieruje się młodych lekarzy do rezydencji w powiatowych szpitalach. Specjalizacja dziecięca i noworodkowa jest zresztą nieatrakcyjna dla młodych lekarzy.

Przewodnicząca Rady Powiatu zapytała, czy radni mają inne pytania i wnioski.

Innych pytań i wniosków nie zgłoszono.

Ad. 6. Ocena zasobów pomocy społecznej za 2015 r. w oparciu o analizę sytuacji społecznej i demograficznej Powiatu Giżyckiego.

Materiał stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, iż ten obszerny temat był szczegółowo prezentowany i omawiany na posiedzeniach komisji stałych, które zaaprobowaly przedstawioną treść materiału nie zgłaszając uwag.

Przewodnicząca Rady Powiatu zwróciła się do radnych o ostateczne uwagi i pytania do przedstawionego materiału.

Uwag i pytań nie wniesiono.

Przewodnicząca Rady Powiatu oznajmiła, iż Rada Powiatu zapoznała się z tematem nie zgłaszając uwag.

Ad. 7. Sprawozdanie z realizacji w 2015 r. „Wieloletniego programu współpracy Powiatu Giżyckiego z organizacjami pozarządowymi i innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na lata 2013 – 2015”.

Materiał stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, iż ten temat był również szczegółowo omawiany na posiedzeniach komisji stałych, które zaaprobowaly przedstawioną treść materiału nie zgłaszając uwag.

Przewodnicząca Rady Powiatu zwróciła się do radnych o ostateczne uwagi i pytania do przedstawionego materiału.

J. Łożyński zwrócił uwagę na wielość organizacji, które realizują zadania z dziedziny kultury i sportu, stwierdził, że jest to godne pochwały, ale zauważył, że do prowadzenia zadań z zakresu ekologii wyłaniana jest tylko jedna – Fundacja Ochrony Wielkich Jezior Mazurskich, zapytał jak wygląda sposób jej wyłaniania czy w drodze konkursu, czy umowy.

Starosta W. Strażewicz odpowiedział, że współpraca z FOWJM trwa już od wielu lat na tych samych programach ekologicznych, na podstawie umowy. Fundacja jest monopolistą na te działania z zakresu ekologii, których inni nie robią.

J. Łożyński powiedział, że FOWJM działa jak przedsiębiorca – odczytał ze statutu jednostki zakres jej działalności gospodarczej zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności m in.:

działalność usługowa związana z zagospodarowaniem terenów zieleni, działalność wydawnicza, pobór, uzdatnianie i dostarczanie wody, roboty związane z budową rurociągów przesyłowych i sieci rozdzielczych, z budową linii telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych, wykonywanie instalacji elektrycznych, wykonywanie instalacji wodno-kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych i klimatyzacyjnych, przetwarzanie danych, zarządzanie stronami internetowymi, działalność w zakresie architektury, w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne, projektowanie specjalistyczne, odprowadzanie i oczyszczanie ścieków, działalność profesjonalna, naukowa i techniczna. Radny zapytał, dlaczego ta organizacja jest faworyzowana, dlaczego dostaje środki, które mogłaby otrzymać szkoła.

Starosta W. Strażewicz poprosił o zabranie głosu **Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska, Gospodarki Wodnej i Rolnictwa Jerzego Bujno**, który powiedział, iż mamy umowę z FOWJM o współdziałaniu w zakresie edukacji dzieci i młodzieży z dziedziny ekologii i ochrony środowiska, kopię umowy pozostawię do wglądu w Biurze Rady Powiatu.

L. Należyty powiedziała, że stowarzyszenia biorą udział w konkursach w określonych tematach, czy FOWJM jest uprzywilejowana, że nie bierze udziału w tych konkursach.

Starosta W. Strażewicz odpowiedział, że w tej dziedzinie nie ogłaszamy konkursów. Dodał, że przygotowuje odpowiedź na piśmie.

H. Sarul poprosiła, aby uwzględnić i te organizacje, które nie startują w konkursach – jakie to są, od kiedy i wysokość środków.

Na tym dyskusję zakończono.

Przewodnicząca Rady Powiatu oznajmiła, iż Rada Powiatu zapoznała się z tematem, przyjęła sprawozdanie z uwagami dotyczącymi wyjaśnienia trybu współpracy z FOWJM.

Przed przejściem do następnego punktu radna **H. Sarul zgłosiła wniosek o przerwę w obradach na 10 – 12 dni. W uzasadnieniu stwierdziła, że chodzi o osobistą sytuację Starosty (śmierć ojca)**, powiedziała, że chciałaby być traktowana z odpowiednią empatią, żeby i Starosta też tak był traktowany. Nie chcemy, aby odniósł wrażenie, że wykorzystujemy ten fakt.

Starosta W. Strażewicz odpowiedział, że Przewodnicząca Rady zaproponowała mu przełożenie tego punktu porządku obrad na inny dzień, ale przedłużanie tematu jest działaniem na żywym organizmie bez znieczulenia. Stwierdził, że jest przygotowany, poprosił o nieprzekładanie punktu.

Przewodnicząca Rady Powiatu poddała wniosek radnej Sarul pod głosowanie.

Wynik głosowania: „za” 7, „przeciw” – 9, „wstrzymujący się” – 1 osoba.

Przewodnicząca Rady Powiatu oznajmiła, iż wniosek o przerwę w obradach nie uzyskał większości.

Ad. 8. Odwołanie Starosty Giżyckiego:

a) przedstawienie wniosku radnych o odwołanie Starosty Giżyckiego

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła radnego **J. Łożyńskiego** o odczytanie wniosku.

Treść wniosku:

Wniosek do Rady Powiatu Giżyckiego

Na podstawie art. 31 ust. 1 i ust. 2 Ustawy o Samorządzie Powiatowym oraz na podstawie § 71 ust. 1 i ust. 2 Statutu Powiatu Giżyckiego niżej podpisani składamy wniosek o odwołanie Pana Waława Strażewicza z funkcji Starosty Giżyckiego, w związku z rażącym i przynoszącym lokalnej społeczności fatalne rezultaty brakiem skuteczności w prowadzeniu konfliktu z GNS-em i tym samym doprowadzeniem do zamknięcia części oddziałów Szpitala Giżyckiego.

Wnioskodawcy: Małgorzata Kaczorowska, Lidia Należyty, Jacek Łożyński, Halina Sarul, Monika Łepicka-Gij, Jan Krysiuk.

Uzasadnienie:

Pan Starosta Waław Strażewicz będąc zobowiązanym do nadzoru nad funkcjonowaniem spółki szpitalnej "Szpital Giżycki Sp. z o.o." niedostatecznie kontrolował działalność firmy zarządzającej szpitalem, co przyczyniło się do licznych samowolnych działań operatora. Ich efektem była zła gospodarka finansami oraz błędna polityka kadrowa, co zaczęło przynosić szkody pacjentom szpitala, jego pracownikom i Organowi Założycielskiemu. Przez dłuższy czas Pan Starosta, mimo wiedzy o narastających problemach szpitala, nie podejmował kroków zmierzających do rozwiązania umowy z firmą zarządzającą szpitalem, a gdy już, w obliczu nadciągającej katastrofy finansowej, podjął taką decyzję, nie potrafił zapewnić Starostwu Powiatowemu takiej obsługi prawnej, która pomogłaby zapobiec lub właściwie poradzić sobie z różnymi kruczkami prawnymi, jakimi posłużyła się firma zarządzająca szpitalem. W sporze toczącym się przed sądami Starostwo Powiatowe było wciąż stroną zaledwie reagującą na kolejne, przedłużające sprawy działania firmy zarządzającej szpitalem. To doprowadziło do sytuacji, w której konieczne stało się zamknięcie trzech ważnych

oddziałów szpitala. Szpital giżycki z powodu obniżonej renomy nie może znaleźć potrzebnych specjalistów, zadłużenie szpitala znacząco wzrosło i pojawiły się kolejne problemy kadrowe dotyczące personelu zamykanych oddziałów. Ta sytuacja domaga się pilnej zmiany, a w szczególności powołania na stanowisko Starosty Giżyckiego osoby, która sprawnie wyprowadzi „Szpital Giżycki Sp. z o.o.” z obecnego położenia.

b) przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie wniosku o odwołanie Starosty Giżyckiego

Przewodnicząca Rady Powiatu poprosiła radnego **J. Krysiuka** o odczytanie opinii.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jan Krysiuk odczytał opinię:

Na podstawie art. 31 ust 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2015 r., poz. 1445 z późn. zm.) oraz § 71 ust. 2 Statutu Powiatu Giżyckiego Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Giżycku w składzie: Jan Krysiuk – Przewodniczący Komisji, Lidia Należyty, Małgorzata Kaczorowska, Wojciech Kruszewski, Jacek Łożyński, Marian Mieńko, Halina Sarul na posiedzeniu w dniu 12 maja 2016 r. rozpatrzyła wniosek grupy radnych o odwołanie Pana Waclawa Strażewicza z funkcji Starosty Giżyckiego i **zaopiniowała go pozytywnie** głosując: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 1 głos, „wstrzymujący się” – nie było.

c) dyskusja

Przewodnicząca Rady Powiatu otworzyła dyskusję.

W. Strażewicz powiedział, że gdy 1 grudnia 2014 r. na pierwszej sesji V kadencji Rady Powiatu wybrano starostę, zarząd, prezydium rady, już w tym czasie współpraca z GNS układała się coraz gorzej, szczególnie ostro operatora krytykowała społeczność szpitala.

W połowie stycznia 2015 r. odbyło się spotkanie radnych, lekarzy, pielęgniarek, związków zawodowych z kierownictwem GNS, na którym miała miejsce totalna krytyka GNS-u. Od początku tegoż roku wystąpiły naciski GNS-u dotyczące odwołania Anetty Gaweł, która bardzo dobrze z nami współpracowała. W marcu postanowieniem sądu okręgowego w Szczecinie zawieszono w czynnościach prezes Anetę Gaweł. Z naszej strony nastąpiło wypowiedzenie GNS-owi umowy ze skutkiem w dniu doręczenia tj. 26 marca 2015 r. Na początku kwietnia tenże sąd ustanawia zarząd przymusowy w spółce. Na wieść o tym, że wyznaczony zarządca przymusowy zrezygnował z wyjazdu do Giżycka, w obliczu paraliżu grożącego działaniom spółki Zgromadzenie Wspólników wybrało mnie na wakujące po przedstawicielu GNS miejsce w Radzie Nadzorczej, która dokonuje zmiany w strukturze organizacyjnej spółki polegającej na utworzeniu stanowiska dyrektora wykonawczego oraz wyznacza mnie do pełnienia funkcji zarządu spółki. Nie było wówczas żadnych chętnych i odważnych na objęcie tej funkcji. Podpisuję wówczas umowę z Anetą Gaweł na stanowisko dyrektora oraz kilka kontraktów lekarskich. 4 maja przyjeżdża nowa zarządca przymusowy Elżbieta Bartniczak, która nie uznaje umowy zawartej z Anetą Gaweł. Wspólnie z członkami Komisji Spraw Społecznych i związkami zawodowymi podejmujemy próbę wymuszenia na zarządcy zatrudnienia Anetty Gaweł jako dyrektora okupując jej gabinet. Zarządca Elżbieta Bartniczak nie podejmuje współpracy z powiatem i jego organami, blokuje dostęp do informacji o sytuacji w szpitalu, nie uczestniczy w posiedzeniach Rady, Komisji Spraw Społecznych, Radzie Nadzorczej, Zgromadzeniu Wspólników. Największą jej zbrodnią było wypowiedzenie umów z lekarzami rezydentami, po koniec zeszłego roku, oraz wypowiedzenie kontraktu dr Franciszkowi Szwabowiczowi – co skutkuje do dzisiaj zawieszeniem funkcjonowania oddziału noworodkowego. O działaniu na szkodę spółki przez P. Bartniczak powiadomiliśmy Prokuraturę Okręgową w Olsztynie, która wszczęła postępowanie oraz CBA, które też prowadzi postępowanie. Niestety, w zeszłym tygodniu Prokuratura Okręgowa umorzyła postępowanie. W marcu 2016 r. Sąd Okręgowy w Olsztynie, w miejsce Elżbiety Bartniczak, wyznacza nowego zarządcę przymusowego p. Jerzego Bogacza, z którym współpraca układa się bardzo dobrze. Pokłosiem wypowiedzenia kontraktu dr Szwabowiczowi jest zagrożenie zawieszenia działalności nie tylko oddziału

noworodkowego, ale również ginekologiczno – położniczego. Moja wizyta wraz z p. Bogaczem i dr Przymorskim u Wojewody Warmińsko-Mazurskiego ograniczyło skutki do zawieszenia tylko oddziału noworodkowego. W kwietniu, na posiedzeniu nieformalnego zespołu ds. szpitala gizyckiego, poprzez J. Bogacza przekazano informację o zawieszeniu tego oddziału skutkującą niemożliwością przyjmowania porodów w naszym szpitalu. Pani radna Halina Sarul skwitowała to mniej więcej tymi słowami: nie ma co żałować tych porodów, co to jest 1,5 porodu dziennie, na pewno ta usługa nie zostanie ujęta w mapie potrzeb zdrowotnych, a szpital będzie miał mniejsze straty. Na sesji kwietniowej pojawia się wniosek o odwołanie mnie z funkcji Starosty, w uzasadnieniu którego znajdują się zarzuty typu – niedostateczna kontrola nad szpitalem, zła gospodarka finansami, błędna polityka kadrowa, zbyt późne wypowiedzenie umowy operatorowi oraz wątek prawny, że nie zapewniłem właściwej obsługi prawnej, że zamknięto trzy oddziały, a tylko zawieszono jeden. Jeżeli odpowiadam personalnie, jednoosobowo za porażki to również i za sukcesy, przypisujcie mi je personalnie – za wybudowanie hali sportowej przy Zespole Kształtowania Środowiska i Agrobiznesu, każda zdana matura jest moim sukcesem. Za podpisanie złej umowy z GNS-em odpowiada Starosta M. Drzażdżewski. Przeceniacie kompetencje Starosty, nie Starosta odpowiada za to, tylko cały Zarząd, tak jak np. za wynajem 50 m2 wynajmowanej powierzchni. Nie o szpital wam chodzi, ale o moją głowę – prawdziwe powody są inne. Na ostatniej sesji informowałem Wysoką Radę, że kolejne posiedzenie sądu, na którym mają być przesłuchani ostatni świadkowie odbędzie się 12 maja. Śmiem twierdzić, że specjalnie na ten dzień wyznaczono termin posiedzenia Komisji Rewizyjnej, a moja prośba o zmianę daty nie odniosła skutku. Ale nie, chociaż było tyle terminów. Nie daliście szans abym się wypowiedział. Część wnioskodawców agitując pozostałych radnych do poparcia wniosku dotyczącego mojego odwołania używała argumentu, że jeżeli pozostanę na stanowisku Starosty to Miasto i Burmistrz nie będą współpracować z powiatem w zakresie szpitala. Burmistrz Iwaszkiewicz w rozmowie ze mną zaprzeczył tym doniesieniom.

Starosta stwierdził, iż największą siłą i wartością jest zdolność do współpracy z gminami i innymi podmiotami oraz wewnętrzna zgoda w organach powiatu, klóciliśmy się, ale merytorycznie. Proszę obciążać mnie za to, co zrobiłem, ale wy postanowiliście wykorzystać sytuację w szpitalu, aby dobrać się mi do gardła. Teraz niczym nie różnimy się od Kętrzyna czy Mrągowa. Niezależnie od wyniku głosowania będziemy w tej kadencji podzieleni, zapytał - czy nie wyjdziemy z tej Rady pokaleczeni. Stworzyliście precedens, który niedobrze będzie służyć powiatowi. Nasz powiat zawsze był dobrze postrzegany w kraju, tę wiedzę czerpię jako pełniący przez dwie kadencje funkcję członka Zarządu Związku Powiatów Polskich, a obecnie funkcję Przewodniczącego Konwentu Powiatów Polskich. Za to, że trzy oddziały zostały zawieszony, że przysłało P. Bartniczak, to moja wina. Wyrażcie to Państwo w głosowaniu.

H. Sarul powiedziała, że chodzi o funkcjonowanie Pana jako Starosty, na którym spoczywają obowiązki i poprosiła o odpowiedź na pytania:

- ukazała się mapa potrzeb zdrowotnych – czy przeprowadził analizę potrzeb naszego powiatu;
- ile miesięcznie szpital traci na zawieszeniu 2,5 oddziału – położnictwo, noworodki, patologia ciąży;
- na jak długo planuje zawieszenie tych oddziałów, będziemy bowiem tracić personel – lekarzy, położne;
- co zrobił na rzecz współpracy z gminami, że się okazało to nieskuteczne;
- czemu będąc członkiem Rady Nadzorczej nie stosował się do kodeksu i nie uzyskiwał na bieżąco informacji od zarządcy przymusowej, chociaż odpowiednie przepisy to dopuszczają;
- dlaczego po spotkaniu, które wykazało negatywne zarządzanie przez GNS, bronił umowy z GNS i sposobu jej realizacji, można mieć podejrzenie, że rozwiązanie umowy jest wbrew przekonaniom.

Starosta W. Strażewicz zwrócił się do Kamili Połec – przedstawiciela kancelarii prawnej Togatus obsługującej powiat z prośbą o informację i odpowiedź w zakresie zarzutu zawartego we wniosku o jego odwołanie o tym, że nie potrafił zapewnić właściwej obsługi prawnej, co jest jednoznaczne z zarzutem wobec kancelarii.

Radczynie Prawna K. Połec rozpoczęła odczytywanie informacji, przerwała to **radna H. Sarul**, która powiedziała, że żadna kancelaria nie może zabierać głosu, nikt spoza Rady nie może zabierać głosu, wniosek nie dotyczy kancelarii, jesteśmy przeciwni, poprosiła Przewodniczącą Rady o zabranie Radczynie głosu.

Starosta W. Strażewicz powiedział, że rozmawiamy o odwołaniu Starosty, poprosił o udzielenie Radczynie prawnej głosu, a jeśli nie, to o udzielenie głosu jemu.

Przewodnicząca Rady Powiatu odpowiedziała, że głos w dyskusji zabierać mogą tylko radni, oddała głos Staroście.

Starosta odczytał:

Odnosząc się do postawionego we wniosku o odwołanie Starosty Giżyckiego Pana Waclawa Strażewicza zarzutu niedostatecznego kontrolowania przez Pana Starostę działalności Grupy Nowy Szpital, to wskazać przede wszystkim należy, iż pierwsze wezwanie do właściwego wykonywania umowy operatorskiej zostało skierowane do Grupy dopiero pod koniec października 2014 r. Pan Starosta Strażewicz obejmując pełnienie funkcji Starosty Giżyckiego 1 grudnia 2015 r. niezwłocznie polecił Kancelarii przeanalizowanie możliwości wypowiedzenia umowy Grupie. Należy jednak zauważyć, iż umowa operatorska podpisana w 2013 r. była tak skonstruowana, że warunkiem wypowiedzenia umowy było dwukrotne wezwanie Grupy do usunięcia naruszeń i wyznaczenie w tym celu dwukrotnie dwumiesięcznego terminu do usunięcia naruszeń. Tym samym, zgodnie z zawartą umową, od momentu stwierdzenia naruszenia umowy do jej rozwiązania mogło upłynąć nawet 5 miesięcy. W dniu 26 lutego 2015 r. Rada Powiatu przyjęła opinię Komisji Sprawy Społecznych o niezwłocznym rozwiązaniu umowy z Grupą, a równo miesiąc później umowa z Grupą została faktycznie rozwiązana. Należy mieć na uwadze, że ewentualne przyjęcie procedury wypowiedzenia umowy z zachowaniem wezwań do usunięcia naruszeń, wobec faktu zawieszenia Pani Anetty Gawęł, wiązało się z wyrażeniem zgody przez Powiat Giżycki na powołanie nowego Prezesa, który realizowałby w dalszym ciągu politykę Grupy min. w zakresie zwolnień personelu Szpitala.

Odnosząc się natomiast do zarzutów, iż to Powiat był zawsze stroną zaledwie reagującą na kolejne, przedłużające sprawy działania firmy zarządzającej szpitalem, nie sposób nie przyznać racji Wnioskodawcom. Należy jednak wskazać przyczyny kierowania przez Grupę działań sądowych przeciwko Powiatowi oraz przyczyny przedłużających się, zdaniem Wnioskodawców procesów toczących się przeciwko Powiatowi Giżyckiemu.

I tak, woli przykładu należy wskazać, że podstawą wystąpienia przez Grupę z wnioskiem do Sądu w Olsztynie o zabezpieczenie interesów Grupy w postaci zakazu zbywania udziałów przez Powiat w Szpitalu Giżyckim była obawa Grupy zbycia tychże udziałów Gminie Giżycko. Do wniosku o zabezpieczenie został załączony m.in. wydruk ogłoszenia wyborczego Haliny Sarul, wydruk ze strony internetowej gizycko.wm.pl oraz wydruk ze strony internetowej ziemiagizycka.org. To w dużej mierze publiczne wypowiedzi, min. radnych na portalach społecznościowych wzbudziły obawy Grupy, że zamiarem Powiatu jest zbycie udziałów. Niewykluczone, że zabezpieczenia udałoby się uniknąć, gdyby nie załączone do wniosku dowody, o których była mowa wyżej. Następnie, w pozwie przeciwko Powiatowi o przeniesienie na rzecz GNS-u pakietu 67% udziałów Grupa cytowała wypowiedzi Pana radnego Jacka Łożyńskiego na portalu Facebook. W pozwie przeciwko Powiatowi Giżyckiemu czytamy: " w dalszej kolejności decyzją Pana Waclawa Strażewicza było powołanie na stanowisko dyrektora zarządzającego Panią Anettę Gawęł (...). W ocenie zarządcy przymusowe powyższe działania pozwanego zmierzały do obejścia przepisów prawa w tym postanowień o udzieleniu zabezpieczenia. Na taki charakter działań Powiatu, jako zmierzających do obejścia prawa, wskazywał też radny rady powiatu w Giżycku

Jacek Łożyński w swojej wypowiedzi na portalu społecznościowym Facebook, w której wskazywał, że jest to działanie specjalne celem uodpornienia władz Szpitala". Powyższa wypowiedź radnego została poparta wydrukiem ze strony internetowej.

W dalszej kolejności, w procesie o uznanie wypowiedzenia umowy z Grupą za bezskuteczne, został złożony wniosek o wyłączenie Sędziego z uwagi na rzekomą bezstronność sędziego prowadzącego sprawę, co przedłużyło postępowanie o ponad miesiąc. Podstawą złożonego przez Grupę wniosku były po raz kolejny publiczne wypowiedzi Pana radnego Jacka Łożyńskiego. We wniosku o wyłączenie sędziego czytamy: "W dniu 24 sierpnia 2015 r. o godz. 10:27 Pan radny Jacek Łożyński zamieścił informację o tym, że sprawy z powództwa Grupy Nowy Szpital zostały przeniesione do Olsztyna ,w tym do Sądu Okręgowego w Olsztynie. Tego samego dnia, ale parę godzin później, tj. o godz. 18.03 Pan radny Jacek Łożyński zamieścił informację o uzyskanych od Starosty "przecuciach" rozstania z zarządcą przymusowym (...) Powyższe zachowanie przedstawicieli Powiatu Giżyckiego, którzy od samego początku wypowiadali się w tonie sugerującym o braku bezstronności Sądu Okręgowego w Olsztynie stanowi okoliczność mogąca wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności Sądu". Niewykluczone, że gdyby nie wniosek o wyłączenie Sędziego oparty na wypowiedziach Pana radnego Łożyńskiego, sprawa mogłaby już dobiegać końca.

W postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Szczecinie, w którym Powiat Giżycki próbował uchylić zarząd przymusowy, w piśmie Grupy ponownie zostały zacytowane wypowiedzi Pana radnego Łożyńskiego. W swoim wpisie na portalu Facebook, którego wydruk Grupa załączyła do pisma skierowanego do Sądu, Pan Łożyński powołał się na prywatną rozmowę odbytą z mec. Kamilą Połec przed sesją rady powiatu. Treść przytoczonej wypowiedzi jednakże odbiegała znacząco od rzeczywistego przebiegu rozmowy, a jej zmodyfikowana przez radnego treść godziła w dobro Powiatu i prowadzonego procesu.

Istotnie, po wypowiedzeniu umowy z Grupą to Powiat był stroną, która musiała się bronić, co jest rzeczą wręcz oczywistą, w sytuacji gdy dochodzi do zerwania umowy z kontrahentem. Wypowiedzenie umowy z Grupą było wręcz równoznaczne ze zgodą na prowadzenie procesów z Grupą i to procesów trudnych, mogących trwać wiele miesięcy. Podjęcie przez Radę Powiatu uchwały rekomendującej rozwiązanie umowy z Grupą było dla Starosty równoznaczne z akceptacją radnych dla wielomiesięcznych procesów z Grupą oraz mogąca się pojawić, trudną sytuacją Szpitala Giżyckiego. Wreszcie należy wskazać, że wnioskodawcy odwołania Starosty: Pani Lidia Należyty, Pani Halina Sarul, Pani Monika Łępicka - Gij oraz Pan Jacek Łożyński byli przez Starostę zapraszani na posiedzenia zespołu do spraw Szpitala Giżyckiego i na bieżąco informowani o sytuacji Szpitala. W trakcie tych spotkań, to Starosta był stroną inicjująca rozwiązania pojawiających się problemów. Ze strony większości uczestników spotkania, o ile w ogóle się na nich pojawiali odpowiadając na zaproszenie Starosty, nie wychodziły żadne inicjatywy na rozwiązanie zaistniałego problemu. Należy wreszcie mieć na uwadze okoliczności, w jakich opiniowany był wniosek o odwołanie Starosty przez Komisję Rewizyjną. Ani mec. Trojanowski ani mec. Połec, ani Starosta nie zostali zaproszeni na posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbyło się tego samego dnia, co kolejna rozprawa z Grupą. Członkowie Komisji doskonale o tym wiedzieli, gdyż termin rozprawy został podany w comiesięcznej informacji o stanie spraw z Grupą, przygotowaną przez mec. Połec przed sesją w dniu 28 kwietnia. Rozprawa rozpoczęła się o 12:00, po godzinnym opóźnieniu, a posiedzenie Komisji o godz. 14:00. Przewodniczący Komisji zignorował prośbę mec. Połec o umożliwienie zabrania głosu na posiedzeniu Komisji w dniu 12 maja, ale w godzinach późniejszych, po zakończeniu rozprawy lub też w innym dniu. Na skutek tychże okoliczności przedstawiciele Kancelarii nie mogli zająć stanowiska wobec zarzutów, które niewątpliwie godzą w dobre imię Kancelarii.

L. Należyty zapytała jaki okres czasu Starosta był członkiem Rady Nadzorczej szpitala.
Starosta W. Strażewicz powiedział, że od kwietnia 2015 r. do lutego 2016 r.

L. Należyty odczytała uprawnienia Rady Nadzorczej w spółkach handlowych, powiedziała, że rozumie, że skoro szpital nie przedstawił informacji, to Rada Nadzorcza może dokonywać nadzoru osobiście. Kodeks mówi, że można wejść i poprosić główną księgową o dokumenty finansowe i się z nimi zapoznać. Zapytała kiedy powiadomiono prokuraturę o nieprawidłowościach zarządzania szpitalem przez GNS.

Starosta W. Strażewicz powiedział, że wielokrotnie zwracał się o dokumenty finansowe do głównej księgowej, ale ta nie udostępniała materiałów, gdyż miała zakaz od p. Bartniczak, tak samo p. Wander miał blokadę na dokumenty.

L. Należyty powiedziała, że do prokuratury Zarząd wystosował doniesienie dopiero po wielokrotnych naciskach radnych Komisji Spraw Społecznych, tak samo do sądu, po ponagleniach radnych.

Starosta W. Strażewicz powiedział, że nie przytoczy dokładnej dat, bo nie pamięta, ale przyjął zasadę, że bez zapowiedzi i uprzedzenia chodził do gabinetu p. Bartniczak, ale Zarządzająca informacją mimo to nie udzielała.

H. Sarul postawiła wniosek o usunięcie z protokołu części wypowiedzi Starosty, tej napisanej przez kancelarię prawną.

H. Dadałło postawił wniosek przeciwny, o pozostawienie jej w protokole.

S. Bojarski postawił wniosek o przegłosowanie tej sprawy.

L. Należyty powiedziała, że przeczytanie opinii kancelarii prawnej w indywidualnej sprawie Starosty jest niewłaściwe. Radna H. Sarul ma rację wnosząc o usunięcie tej wypowiedzi z protokołu, kancelaria mogła przyjąć inną formę informacji.

W. Kruszewski powiedział, że na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej prosił o posłuchanie Starosty i kancelarii, bo to ma istotny wpływ na obraz całości. Teraz zgłaszane są wnioski o wykreślenie tej wypowiedzi, a przecież Przewodnicząca zapewniała, że Starosta będzie wysłuchany na sesji.

Radny zgłosił wniosek o pozostawienie wypowiedzi w protokole.

Przewodnicząca Rady Powiatu poddała pod głosowanie wniosek H. Sarul o wykreślenie z protokołu części wypowiedzi Starosty, napisanej przez kancelarię prawną.

Wynik głosowania: „za” – 6, „przeciw” – 9, „wstrzymujący się” – 2 osoby.

Przewodnicząca Rady Powiatu stwierdziła, że wniosek nie uzyskał większości – wypowiedź nie zostanie wykreślona z protokołu.

L. Należyty powiedziała, że Komisja Rewizyjna nie wysłuchała Starosty 12 maja, bo Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował o terminie posiedzenia komisji, a Starosta nie poinformował, że w tym dniu jest posiedzenie sądu.

Radna powiedziała, że była na sesji miejskiej, poradziła, aby zapoznać się z wypowiedzią Burmistrza, który powiedział, że jeśli miałby współpracować z p. H. Sarul, to tak, ale jeśli z Zarządem Powiatu w obecnym składzie to tylko np. przy szukaniu lekarzy, czy dofinansowaniu sprzętu. A nam potrzebna jest współpraca i pomoc teraz, od wielu lat proponujemy samorządom wspólne prowadzenie spółki z zakresu szpitalnictwa i od wielu lat jedynym samorządem, który deklaruje się do współpracy jest Miasto Giżycko, które ma teraz wątpliwości, w jakim zakresie, a teraz tym bardziej, gdy 2,5 oddziału nie pracuje prawidłowo, a powiat wpływu na to nie ma do czasu znalezienia lekarza. Na temat szpitala spotykaliśmy się wielokrotnie, w grudniu 2014 r. takich problemów jeszcze nie było. A wtedy Starosta bronił ich i że się z nimi współpracuje dobrze. Wypowiedzenie w marcu 2015 r. umowy spowodowało szereg procesów, ale intencje p. J. Łożyńskiego, który zamieszczał swoje wypowiedzi w Internecie były dobre, martwił się o szpital. Nikt nie robił tego dla swoich korzyści. Radna stwierdziła, że za kolejny rok nie będziemy mieli co ratować.

M. Kaczorowska powiedziała, że Rada Powiatu to nie hermetycznie zamknięta pushka, informacje należą się społeczeństwu. Prosimy, aby zaprosić do stołu mieszkańców, pracowników, personel czy przewodniczącą związków zawodowych szpitala. Radna zapytała

Przewodniczącą Rady czy udzieli głosu przewodniczącej związków zawodowych szpitala i pozwoli jej zadać pytania, a jeśli nie, to ona je przeczyta.

Przewodnicząca Rady Powiatu nie udzieliła głosu przewodniczącej związków zawodowych szpitala.

A. Skrypoczka powiedziała, że odnosi się do ostatniego zdania wniosku o odwołanie Starosty, w którym mowa jest o następcy starosty i zadaje pytanie o powołanie jakiej konkretnie osoby wnioskodawcom chodzi, jaką mają politykę kadrową, jaki jest scenariusz na przyszłość, poprosiła o odpowiedź, bo jest ona bardzo ważna przed głosowaniem.

W. Kruszewski powiedział, iż jest młodym radnym w obecnej Radzie, następcą po radnym M. Bronk, ale myśli, że odzwierciedli jego zdanie. Dostałem 200 głosów w małym okręgu Krukłankach, Miłkach i Wydminach, mówili, że nie będę dobrze odzwierciedlał interesów mieszkańców, bo jestem z małej wioski. Miałem nadzieję na współpracę, budowę, a nie destrukcję. Radny J. Łożyński ma intencje informacyjne, informuje społeczeństwo na Facebooku, a to jest szkodliwe dla naszego szpitala.

Radny powiedział, że Radna M. Kaczorowska prosiła o udzielenie głosu dla pielęgniarek, po czym zwrócił się do pielęgniarek i powiedział o wypowiedzi H. Sarul na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, która zapytała dlaczego te oddziały generują dług na chwilę obecną, dlaczego wy – pielęgniarki - w dalszym ciągu pracujecie.

Radny powiedział, że może faktycznie należałoby zamknąć ten oddział, należałoby was zwolnić. Daję pod rozwagę dwulicowość wniosku. Odwołanie Starosty spowoduje, że następca będzie musiał kontynuować tylko i wyłącznie politykę, która obecnie jest, to jest jedyna słuszna droga, którą podążamy po to, żeby szpital w końcu zaczął funkcjonować tak, jak należy. H. Sarul miała zastępczynię I. Walasek i obie panie opuściły szpital w niełasce, bo wtedy była groźba, że szpital zostanie sparaliżowany, gdyż lekarze nie chcieli dalej z nimi pracować. Dlaczego H. Sarul w poprzedniej kadencji nie szukała lekarstwa na bólczki szpitala.

Radny zapytał, po co ten wniosek o dowołanie Starosty i odpowiedział, że chyba po prywatne interesy.

Starosta W. Strażewicz powiedział, że jeżeli pojawia się problem w rodzinie, staramy się go rozwiązać, a nie wykorzystujemy przeciwko sobie. Na kwietniowej sesji w sprawozdaniu Zarządu powiedziałem, że 12 maja będzie kolejna rozprawa w sądzie, że przesłuchani zostaną kolejni świadkowie, więc nie jest prawdą, że radny J. Krysiuk nie wiedział, że termin 12 maja mam zajęty w sądzie.

L. Należyty stwierdziła, że nie było obowiązku być w sądzie.

Starosta W. Strażewicz powiedział, że martwi się o szpital, jest to najtrudniejsza kadencja, nasza możliwość oddziaływania jest niewielka, a dzisiejsza bijatyka nie służy rozwiązywaniu problemów, zamiast działać razem, skaczą do gardła. Jeśli chodzi o termin zawieszenia oddziałów - można do 6 miesięcy, zanim nie znajdziemy lekarza. Za szpital czuję się odpowiedzialny w zakresie kompetencji. Nie obwiniam Wiecestarosty M. Drzażdżewskiego za to, że mamy GNS. To uzasadnienie wniosku jest niechlujne, robione na kolanie, nedorzeczne. Nie mam wpływu na to kto jest zarządcą przymusowym, kiedy termin rozprawy. Pani Sarul też robiła wiele rzeczy bez naszej wiedzy i dzisiaj mają one wpływ na obecny wynik szpitala. Pani powinna być ostatnia, która ten wniosek podpisała.

J. Łożyński – w imieniu wnioskodawców – powiedział, że nie jest to atak na Pana, ale na funkcję, którą Pan sprawuje, my jesteśmy głosem społecznym skierowanym w tym wniosku nie na Pana, ale na nieskuteczne działania Pańskie wobec szpitala. Społeczeństwo to odczuwa, matki, które chcą rodzić nie mogą czekać, aż Pan przejdzie na emeryturę. Wzielibyśmy na Pana miejscu menadżera, który byłby sprawny. Nam chodzi o zapewnienie przyszłości szpitala i zastopowanie destrukcji.

J. Krysiuk powiedział, że ani nasz statut, ani ustawa nie narzuca zapraszania na komisję, mógł Starosta przyjść. Terminu nie przesunęliśmy większością głosów.

M. Kaczorowska powiedziała, że jeśli do współpracy ze szpitalem weszłoby Miasto to już dziś głosuje za odwołaniem Starosty. W szpitalu powiedzieli, że gdy nareszcie będzie kto inny rządził, to będzie dobrze. Za firmę odpowiada dyrektor. Radna zapytała Starostę czy wiedział wcześniej, że dr Szwabowicz ma mieć wypowiedzenie.

Radna powiedziała, że wcześniej pytała, czy udzielony zostanie głos przewodniczącej związków zawodowych, odpowiedziano, że nie, wobec tego odczyta to, co związki chciały przekazać.

Radna odczytała:

- 1) Podjęcie decyzji o przekazaniu szpitala gżyckiego spółce GNS dnia 4 marca 2013 r. było błędem;
- 2) Nikt nie słuchał związków zawodowych przed podjęciem tej decyzji, a związki miały informacje z kraju na temat działań GNS.
- 3) Nie uzyskanie umowy operatorskiej łącznie z pakietem zabezpieczeń dla personelu szpitala – dlatego związki zawodowe nie były partnerem w rozmowach aż do grudnia 2014 r.
- 4) Złe decyzje w sprawie zwolnienia lekarza neonatologa podjęte przez p. Bartniczak i p. Walasek – miały być oszczędności, a są straty nieodwracalne.
- 5) Przypominam p. radnemu Kruszewskiemu, że na stanowisko dyr. ds. leczenia, w zamian za dr Baniewskiego, ponownie została powołana P. Walasek, nadmieniam, że będąca w konflikcie z lekarzami szpitala.
- 6) To Pan Starosta jest przedstawicielem organu założycielskiego i właściciela szpitala i niestety, jako właściciel, ponosi Pan odpowiedzialność za to, co się dzieje ze szpitalem.

M. Sieroński zaznaczył, że każde słowa niosą odpowiedzialność, że wpisy na Facebooku zaszkodziły w procesie spraw szpitalnych, zapytał, jak teraz odniesie się GNS do sprawy odwołania Starosty. Jeśli mamy odwołać Starostę, to już tu powinien siedzieć kandydat na miejsce Starosty, może macie chociaż jego nazwisko – tak byłoby uczciwie dla społeczeństwa.

Radny złożył wniosek o przedstawienie nazwiska kandydata na miejsce starosty.

L. Należyty stwierdziła, że cieszy się, że Starosta powiedział, iż czuje się odpowiedzialny za szpital, wypowiadał się o dobrej rodzinie i że powinno się w niej rozmawiać. Ale sam nie ze wszystkimi rozmawiał przy konstruowaniu Rady. Odszedł z niej już M. Bronk, ja nie odeszłam z Rady, ale z porozumienia. Radnemu Bronk zabrakło rozmowy o szpitalu, ja odeszłam, bo 3 krotnie zostałam przywołana, abym odzywała się zgodnie z wolą Zarządu. Moja firma zatrudnia 70 osób, oni mnie poparli. Większość mieszkańców jest za odwołaniem Zarządu z powodu złego kierowania i za wolnymi działaniami.

Starosta W. Strażewicz do **L. Należyty** powiedział, że nasza społeczność to 57 tys. osób, a te 70 osób to jaka reprezentacja społeczeństwa, do **J. Łożyńskiego** powiedział, że skoro to atak nie na niego, to na kogo, przecież to na jego nazwisko atak, to o co chodzi, o kogo, jak nie o niego. Poprosił, aby wskazać jedną jego winę, że nie pracuje oddział noworodkowy, dwukrotnie prosił dr Szwabowicza, aby przyszedł choćby na dwa miesiące, do znalezienia nowego lekarza. Jest odpowiedzialny, ale w zakresie swoich kompetencji. O zwolnieniu dr Szwabowicza dowiedziałem się post factum, tak jak i o zwolnieniu lekarzy rezydentów; to było aroganckie, ale P. Bartniczak okopała się i nikt nie miał do niej dostępu. Czekaliśmy na Zarządcę Przymusowego jak na zbawienie, a nie wiedzieliśmy, że będzie ona związana z GNS.

O godz. 17.26 Przewodnicząca Rady Powiatu ogłosiła 10 minutową przerwę.

O godz. 17.36 Rada Powiatu wznowiła obrady.

J. Łożyński poprosił o zaprzestanie wypowiedzi na temat jego wpisów na Facebooku, robi to jak i miliony ludzi, powtórzył, że nie jest to atak na P. Strażewicza, ale na funkcję, starosta jest nadzorcą organu wykonawczego. Zna doskonale historię przekształcania szpitala

w spółkę. Zwrócił się ze słowami – zadbajmy o przyszłość szpitala, zapomnijmy o atakach personalnych, pokażmy dla społeczeństwa światło w tunelu.

H. Sarul powiedział, że jest jej przykro, że nie usłyszeliśmy odpowiedzi, co Starosta chce zrobić i co zrobił przez te miesiące. Odpowiedzi skupiły się na atakach personalnych i wyrażaniu ubolewania. Niestety naszej Rady jest to, że trwa w niej zmaganie foteli z interesem publicznym. Fotele są wygodne i miękkie, można w nich drzemać, aż do emerytury, czasem tylko zamieniając się z kolegą. Z fotela można raz w miesiącu opowiadać, jak wiele się zrobiło. Można było oprzeć się na przykładzie Ełku, który powołał szpital miejski. Odpowiedzialność za szpital spada na część radnych, interes fotela jest przeciwstawny interesowi publicznemu.

M. Sieroński powiedział, że bardzo wiele już zostało powiedziane, że trzeba uciąć debatę, postawił wniosek, aby zakończyć dyskusję.

Przewodnicząca Rady Powiatu odpowiedziała, że zrealizuje debatę wg kolejności ostatnich zgłoszonych radnych chętnych do wypowiedzi.

L. Należyty powiedziała, że będzie głosowała zgodnie z wnioskiem, za odwołaniem Starosty Waclawa Strażewicza. Myśli, że tego od nas oczekuje społeczeństwo, które taką wolę wyraża w wielu publicznych miejscach, min. na słynnym Facebooku oraz na innych stronach, gdzie może się wypowiadać. Tak, jak większość naszego społeczeństwa uważa, że działania podejmowane w sprawie szpitala są zbyt powolne. Czekać na rozstrzygnięcia sądowe powinniśmy być przygotowani, mieć jasną wizję tego, w jaki sposób będziemy działali, wtedy kiedy powiat odzyska władzę nad szpitalem giżyckim. Niestety takich działań nie podjęto i wszystko, co jest mówione, jest pobożnym życzeniem. Nie mamy deklaracji na współdziałanie innych gmin, nie mamy planu jak ma funkcjonować szpital, gdy go odzyskamy i nie mamy pieniędzy, żeby ten szpital prawidłowo funkcjonował. Poprosiła radnych, żeby tą sprawę przemyśleli i nie brali na swoje barki odpowiedzialności za to, że będziemy tą Radą, która wbije ostatni gwóźdź do trumny szpitala.

M. Łepicka-Gij powiedziała, że kandydując do tej Rady wiedziała - gdy rozmawialiśmy o największych wyzwaniach w tej kadencji - że najważniejszą sprawą będzie właśnie sprawa szpitala. Miałam wątpliwości, czy Starosta, który ma doświadczenie, wiedzę, ale również swoje przyzwyczajenia i standardy podoła temu przedsięwzięciu. Starosta zapewniał, że tak, że zna ten szpital od podszewki. Moje wątpliwości rozwiewali też koledzy radni, że trzeba zaufać skoro Starosta bierze odpowiedzialność, to zrobi wszystko, aby tę sprawę rozwiązać. Podpisując wniosek, powiedziałam, że sprawdzam, bo minęło 1,5 roku, a efekty na przykładzie szpitala pokazują, że oczekiwałam więcej i lepiej, a mamy zawieszony 2,5 oddziału. Dzisiaj ostatni dzwonek, bo potrzebna jest zmiana. Nie jest prawdą, że mamy jeszcze czas. Nie możemy udawać, że nic się nie dzieje, że wolno, że spokojnie. Nieprawdą jest, że na spotkaniach w sprawie szpitala inicjatywy zgłaszał tylko Starosta, nieprawdą, to my podpowiadaliśmy pomysły. Złożony wniosek miał być motywacją i bodźcem dla Starosty do zrobienia rachunku sumienia, żeby mógł powiedzieć, że coś się nie udało, ale były tego przyczyny, ale że jest plan na dzisiaj, jutro, na następny rok. Od miesiąca czekamy, nie ma planów, pomysłów. Są osobiste wycieczki, wypominania kto to napisał i gdzie, ale najgorsze, że zepsuliśmy atmosferę. Jest mi przykro, że sprawa szpitala jest mniej ważna dla P. Starosty, niż dobra atmosfera. Możemy nadal poklepywać się po plecach, mówić, że nic się nie dzieje, jakoś to będzie, że nic nie możemy. Dzisiaj była szansa, żeby Starosta przedstawił nam plan, nie przedstawił. Ja tego planu nie słyszałam, nie mogę zaufać, że ten powiat będzie zarządzany lepiej i to nie tylko w kwestii szpitala. I to nie jest 50 tys. osób, ale 400, bo to są moi wyborcy, którzy wybrali mnie, żebym dbała o ich interesy. Dzisiaj jest czas na zmianę. Dzisiaj nie siedzi z nami menadżer, bo daliśmy szansę Staroście, że będzie dobrym menadżerem. Pochyliam się kolejny rok, ale się rozczarowałam, czas zmienić kurację, potrzeba nowej głowy i nowego zarządzania. Może kuracja która przyjęliśmy się nie sprawdza, może trzeba nowych rozwiązań nowej głowy.

Starosta W. Strażewicz powiedział, że spór z GNS potrwa, a tu trzeba zdjąć zarząd przymusowy, wykreować dobrego menadżera i uzdrowić finanse, ale musi być do tego odpowiednie otoczenie, a my od 4 lat nie mamy zwiększenia kontraktu. Przypisywanie mi winy za to jest dziwne. Ustalcie ostatecznie - P. Łożyński mówi, że nie chodzi o starostę, p. Należyty, że chodzi o Strażewicza. Plan jest prosty, ale pewne decyzje są poza nami, poza Radą, poza Starostą. Burmistrz powiedział ponoć, rozwiążecie problem z GNS, to będziemy rozmawiali o szpitalu. Wielokrotnie apretowałem do H. Sarul, aby wpłynęła na Burmistrza, bo są z jednej opcji. Dla mnie Burmistrz mówił, że nie ma żadnych przeszkód, abyśmy współpracowali, sprawdzę co powiedział na sesji o której mówicie. Teraz mamy zakaz przenoszenia udziałów. O fotelach nie będę mówił, bo to jest śmieszne, co to znaczy więcej i lepiej, p. Lidia o tym mówi, proszę powiedzieć ale co konkretnie w tej sytuacji, którą mamy od 1 grudnia 2014. Rachunek sumienia był zawsze, mam czyste sumienie. Sytuacja w Radzie - a sytuacja w szpitalu, to co mamy dzisiaj na sesji na pewno przyniesie skutek dla szpitala. Ja też mam swoich wyborców i to na wysokim poziomie liczbowym od wielu lat. Wiele pytań zadano, ale nie padło ani w uzasadnieniu ani w dyskusji na czym polega mój osobiście, Wacława Strażewicza, błąd. Wypadałoby to uzasadnić co, gdzie popełniłem błąd, że jesteśmy w takiej sytuacji, że niby wiedziałem o wypowiedzeniach lekarzy, jest teza, wypadałoby to uzasadnić. Jest to przykre. Jako wieloletni starosta, powiedziałem, że jest to moja ostatnia kadencja. Macie wolę, prawo, żeby mi ja skrócić, Ja to przyjmuję z wielką przykrością, tu nie chodzi o szpital, wypowiedź H. Sarul o tym świadczy, postanowiliście wykorzystać sytuację, jeszcze raz mówię, że wyjdziemy bardzo podzieleni, trudno nam będzie w dobrej atmosferze pracować. A dobra atmosfera to 90% sukcesu.

O godz. 18.00 Przewodnicząca Rady Powiatu zamknęła dyskusję i przystąpiła do realizacji kolejnych punktów porządku obrad.

d) wybór Komisji Skrutacyjnej;

H. Sarul **Halina Sarul** zgłosiła kandydaturę **Małgorzaty Kaczorowskiej, Mateusza Sierońskiego oraz Ewy Ostrowskiej.**

Kandydaci, zapytani, wyrazili zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej.

Przewodnicząca Rady Powiatu poddała pod głosowanie powołanie powyższych kandydatów w skład Komisji Skrutacyjnej.

Wynik głosowania „za” - 17 osób – jednogłośnie.

Członkowie Komisji Skrutacyjnej ukonstytuowali się: **Przewodniczącym Komisji** został Mateusz Sieroński, Sekretarzem Małgorzata Kaczorowska, Członkiem Ewa Ostrowska.

e) sporządzenie kart do głosowania;

Przewodnicząca Rady Powiatu o godz. 18.05 ogłosiła 5 minutową przerwę na przygotowanie kart do głosowania.

O godz. 18. 10 Rada Powiatu wznowiła obrady.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej odczytał regulamin głosowania, który umieszczony został na każdej karcie do głosowania.

f) głosowanie i ogłoszenie wyników;

Radni dokonali głosowania.

Wyczytywani alfabetycznie przez **Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej** wrzucali karty do urny.

Przewodnicząca Rady Powiatu o godz. 18.15 ogłosiła 5 minutową przerwę na ustalenie wyników głosowania.

O godz. 18. 20 Rada Powiatu wznowiła obrady.

Komisja Skrutacyjna ustaliła wyniki wyborów.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej odczytał protokół z głosowania tajnego w sprawie odwołania Wacława Jana Strażewicza z funkcji Starosty Giżyckiego.

Radni oddali następującą ilość głosów: „za” – 6, „przeciw” – 9, „wstrzymujący się” – 2 osoby.

Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że wniosek o odwołanie Starosty nie uzyskał wymaganej liczby głosów (11 głosów) i w związku z tym Waław Jan Strażewicz nie został odwołany z funkcji Starosty Giżyckiego.

Protokół Komisji Skrutacyjnej wraz z 17 kartami do głosowania stanowi załącznik nr 5 do protokołu z posiedzenia Rady Powiatu.

g) podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia odwołania Starosty Giżyckiego.

Wniosek o odwołanie Starosty nie uzyskał wymaganej liczby głosów (11 głosów) i w związku z tym Waław Jan Strażewicz nie został odwołany z funkcji Starosty Giżyckiego.

O godz. 18.23 Przewodnicząca Rady Powiatu ogłosiła 7 minutowa przerwę.

O godz. 18.30 Rada Powiatu wznowiła obrady.

Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Giżyckiego na lata 2016 – 2029.

Radni zostali zapoznani z objaśnieniem do uchwały:

Zmiany uchwały w sprawie WPF spowodowane są z planowanymi na maj 2016 r. zmianami budżetu Powiatu Giżyckiego na rok 2016 oraz aktualizacją załącznika dotyczącego przedsięwzięć w zakresie projektów planowanych do finansowania i współfinansowania ze środków europejskich.

W zakresie podstawowych wielkości budżetowych zmianie ulegają deficyt budżetu oraz przychody budżetu oraz źródła finansowania deficytu.

Proponowane zmiany przedstawiają się następująco:

nazwa	jest:	po zmianach:	zmiana + -
wynik finansowy (deficyt)	-4.089.081	-3.560.392	-528.689
przychody, z tego:	6.788.226	6.259.537	-528.689
kredyty	3.962.583	3.962.583	bez zmian
spłata pożyczek udzielonych,	400.000	0	-400.000
nadwyżka z lat ubiegłych,	1.429.781	1.301.092	-128.689
wolne środki	995.862	995.862	bez zmian
rozhody	2.699.145	2.699.145	bez zmian
źródła finansowania deficytu:			
kredyt	3.806.659	1.263.438	-2.543.221
nadwyżka z lat ubiegłych	282.422	1.301.092	+1.018.670
wolne środki	0	995.862	+ 995.862

Przewodnicząca Rady Powiatu otworzyła dyskusję na temat powyższej uchwały.

L. Należyty zwróciła uwagę na błąd matematyczny w pierwszym wierszu powtarzającej się w obu uchwałach tabeli - skoro wynik finansowy **jest** -4.089.081, **po zmianach** - 3.560.392, to **zmiana** (polegająca na zmniejszeniu długu) winna być zapisana z plusem a nie z minusem a więc: + 528.689.

Starosta odpowiedział, że zapis jest dobry, pani Skarbnik nie popełniła błędu i ten minus jest właściwie podany, co oznacza, że o taką kwotę nastąpiło zmniejszenie.

H. Sarul zapytała czy istnieje umowa spłat między powiatem a szpitalem, na podstawie jakiego dokumentu szpital ma spłacać należne pieniądze, czy jest harmonogram spłat.

Starosta W. Strażewicz powiedział, że na Komisji Spraw Społecznych zostały poruszone dwie kwestie, jedna dotyczyła spłaty pożyczki w kwocie 400.000 zł przez szpital giżycki. W grudniu 2013 r. jeszcze pan prezes Bestwina zwrócił się do Zarządu Powiatu o przesunięcie spłaty dwóch pożyczek w kwocie 2 mln zł i 1 mln zł. Na posiedzeniu Zarządu w dniu 30 grudnia podjęliśmy taką decyzję, że spłata pierwszej raty, zgodnie z propozycją prezesa, miała być w 2016 r. w kwocie 400.000 zł. Z tej racji, że wiemy dzisiaj, że szpitala nie stać na to i kierując się dobrem szpitala, spłatę I raty - w proponowanej uchwale - zdejmujemy po stronie dochodów budżetowych. Będziemy negocjować, rozmawiać z Zarządcą Przymusowym, co do harmonogramu spłaty.

Druga kwestia dotyczyła kwoty 40.000 zł, która została zdjęta z zadania budowy ciągu pieszo - rowerowego. Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych J. Pipiro uznał, że proponowana kwota może okazać się za duża, a jaka jest potrzebna, to wykaże przetarg, postanowiliśmy więc to przesunąć na kolejne nowe zadanie, chodzi o skrzyżowanie ul. 1 Maja z ul. Wodociągową i Hetmańską.

M. Łepicka-Gij powiedziała, że zasady gospodarki budżetowej polegają na tym, że są przyczyny i skutki. Rozumiem, że zdejmujemy 400.000 zł pożyczki na podstawie wniosku szpitala, że nie będzie on w stanie zapłacić i prosi o inny termin. Rozumiem z dyskusji, że takiego wniosku nie ma. Zapytała, czy jest taki wniosek, czy go nie ma.

Starosta W. Strażewicz odpowiedział, że wniosku na piśmie nie ma, ale jest wiedza, że szpital nie jest w stanie spłacić tego zobowiązania. To nie jest podmiot obcy, to nasza placówka, znamy jej sytuację i wiemy, że te 400.000 zł nie wpłynę do kasy powiatu i jako Zarząd postanowiliśmy zaproponować zdjęcie tej kwoty po stronie dochodów.

H. Sarul zapytała czy to dla szpitala rości jakieś skutki, czy tym samym umarza się spłatę pożyczki.

Starosta W. Strażewicz odpowiedział, że nie, przesuwają się w czasie.

M. Łepicka-Gij powiedziała, że analiza tych objaśnień i całego budżetu porównując z budżetem, który przyjęliśmy w grudniu daje taki obraz, że zmniejszamy deficyt o ponad 500.000 zł natomiast zaciągamy kredyt w tej samej wysokości, co był planowany pierwotnie, z tym, że z tego kredytu spłacamy nie 200.000 zł kredytów poprzednich tylko 1.200.000 zł. Do tego resztę naszych kredytów, czyli ponad 3.500.000 zł spłacamy z wolnych środków i nadwyżki budżetowej. Tak naprawdę nie usłyszałam ani na Komisji, ani dzisiaj wyjaśnienia na co 2.000.000 zł kredytu w tej chwili są powiatowi potrzebne, jeżeli nie spłacamy kredytów, które już zaciągnęliśmy. Tendencja jest niepokojąca - mieliśmy spłacić tylko 200.000 zł zaciągając kolejny kredyt, w tej chwili tą uchwałą pozwalamy na to, żeby zaciągnąć kredyt i spłacić poprzednie kredyty na kwotę 2.000.000 zł.

Starosta W. Strażewicz odpowiedział, że przede wszystkim to dotyczy limitów, to nie jest decyzja o spłacie kredytu, te nowe wartości pochodzą z przesunięcia harmonogramu realizacji projektów europejskich, albo co najmniej dwóch projektów, które nie zostały przyjęte do realizacji. Bronimy limitów związanych z kredytami, ponieważ procedura kredytowa jest skomplikowana. To są pewne przesunięcia związane również z art. 243 ustawy o finansach publicznych, chodzi o te nieszczęsne wskaźniki, których musimy bronić i je utrzymać. W czerwcu proponujemy dalsze porządkowanie budżetu.

M. Łepicka-Gij stwierdziła - czyli nie otrzymam odpowiedzi na co te 2.000.000 zł.

Starosta W. Strażewicz odpowiedział, że złożyliśmy wnioski do PROW na drogi, gdzie będą potrzebne na realizację tych zadań, ale żeby pozyskać dotację z programu europejskiego najpierw musimy inwestycję wykonać i rozliczyć, a dopiero później dostajemy dotację i po to m.in. jest potrzebny nam kredyt.

M. Łepicka-Gij stwierdziła, że się nie rozumieją, bo jeżeli mamy inwestycje, to są one wpisane w budżecie i możemy je realizować, jeżeli ich nie ma w budżecie, to pan Starosta kredytu nie zaciągnie, bo najpierw musi przedstawić Radzie zadanie do wprowadzenia do budżetu. Jej pytanie na co na dzisiaj potrzebne jest 2 mln zł skoro mamy załącznik

inwestycyjny i wszystkie inwestycje są wpisane łącznie z tym, że wszystkie je realizujemy ze środków własnych a nie z kredytu.

Starosta W. Strażewicz odpowiedział, że z tej tabelki wynika, że nie ruszamy wielkości kredytu. Ten kredyt, który mamy w budżecie będzie nam potrzebny na realizację zadań, które prawdopodobnie będą realizowane, chociaż nie ma jeszcze rozstrzygnięcia. Na dzisiaj z tej racji, że procedura kredytowa jest skomplikowana proponujemy, żeby ta pozycja w tej wysokości kredytu została.

H. Sarul powiedziała, że jest to kreatywna księgowość, aby oszukać RIO, które dostanie informacje niezgodne z prawdą.

Starosta W. Strażewicz odpowiedział, że nie ma sesji kiedy nie zmieniamy budżetu, nie ma kreatywnej księgowości, ale jest kreatywny budżet.

J. Łożyński zaproponował, aby przedstawiano radnym propozycje z rocznym wyprzedzeniem – o działaniach, zamiarach i projektach.

Starosta W. Strażewicz odpowiedział, że za miesiąc sytuacja się zmieni, bo projekty zmieniają się, jedne wypadną, jedne przejdą do realizacji po rozstrzygnięciu konkursów.

M. Łepicka-Gij stwierdziła, że jak pan dopisze jakiegokolwiek inwestycje, to będzie podstawa do zmiany załącznika i będzie podstawa do tego, żeby zmieniać limity. Moje pytanie brzmi dokładnie do tego projektu. Dzisiaj pan zmienia limity nie wiedząc jeszcze jakie inwestycje pan chce wpisać. Nie rozumie pan panie Starosto, że zmiana i dopisanie jakiegokolwiek inwestycji to i tak jest uchwałą Rady Powiatu, którą pan za miesiąc będzie przedstawiał. Wówczas, kiedy pan nam zaproponuje konkretne inwestycje i w związku z tym potrzebne będzie zwiększenie limitów to bardzo proszę, ale na dzień dzisiejszy zwiększenie limitu odbywa się na pusto, bo coś się może trafić, nie znajduje u mnie przekonania, to nie jest argument.

Na tym dyskusję zakończono.

Przewodnicząca Rady Powiatu zwróciła się do Komisji o uwagi do projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Giżyckiego na lata 2016 – 2029.

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisje Spraw Społecznych oraz Edukacji Kultury i Sportu zapoznały się, ale nie opiniowały projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Powiatu zwróciła się do radnych o uwagi do projektu uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Powiatu poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: „za” – 11, „przeciw” – 5, „wstrzymujący się” – 1 osoba.

Uchwała XX.125.2016 w sprawie dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Giżyckiego na lata 2016 – 2029 została podjęta – stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie powiatu na rok 2016.

Radni zostali zapoznani z objaśnieniem do uchwały:

Dochody i wydatki:

Rozdz.60014 – dotyczy nowego zadania inwestycyjnego pn. „Wzmocnienie konstrukcji drogi powiatowej 1726N Ryn – Stara Rudówka”. Planowana łączna kwota wydatków wynosi 251.250 zł, z tego:

- 100.000 zł pochodzi ze zwiększenia planu dochodów uzyskiwanych przez Zarząd Dróg Powiatowych z opłat zajęcie pasa drogowego (§ 0690),
- 100.000 zł dotyczy dofinansowania zadania przez Gminę Ryn (§ 6300),
- 51.250 zł przesuwa się na ten cel z zadania „Przebudowa ul. Suwalskiej”.

Rozdz.75411 – dotyczy dofinansowania przez Gminę Miejską Giżycko remontu ogrodzenia posesji przy Komendzie Powiatowej PSP w Giżycku. Środki w kwocie 30.000 zł przekazywane są za pośrednictwem Funduszu Wsparcia PSP.

Dz.801 – w wyniku weryfikacji złożonych wniosków dokonuje się zmian w planowanych projektach współfinansowanych ze środków europejskich - część projektów przesuwa się do realizacji na lata następne, a z części rezygnuje się (plan po zmianach zawiera załącznik nr 4 do niniejszej uchwały):

Rozdz.80105 – „Wieloprofilowe usprawnianie dzieci niepełnosprawnych w wieku przedszkolnym”: zwiększa się plan wydatków ogółem o kwotę 67.098 zł, z tego o 47.786 zł zwiększa się planowane dofinansowanie z budżetu środków europejskich.

Rozdz.80120

- „Wspólne zadanie – zdrowe, aktywne i współpracujące w wymiarze transgranicznym społeczeństwo”: projekt przesuwa się do realizacji na lata 2017-2018.
- „Efektywne kształcenie uczniów drogą do sukcesu” – nowy projekt, jego celem jest kształtowanie kompetencji kluczowych oraz właściwych postaw i umiejętności niezbędnych na rynku pracy poprzez program zajęć pozalekcyjnych i pozaszkolnych w I LO. Planowany jest do realizacji w latach 2016-2018 na łączną kwotę 944.236 zł (100% dofinansowania), z tego 294.673 zł w 2016 r.

Rozdz.80130

- „Cyfrowe szkoły powiatów Wielkich Jezior Mazurskich” – projekt nie uzyskał dofinansowania,
- „Razem możemy więcej” – projekt przesuwa się na lata 2017-2018,
- „Wysoka jakość szkolnictwa zawodowego” – projekt nie uzyskał dofinansowania,
- „Rozwój i ukierunkowanie branżowe Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Giżycku” – nowy projekt. Celem projektu jest utworzenie systemu kształcenia pracowników na potrzeby firm branży ekonomia wody. Przewidywany okres realizacji 2017-2019, łączna kwota: 2.667.335 zł, z tego wkład własny wynosi 10,03% wydatków kwalifikowanych.

Wydatki:

Rozdz.75020 – dotyczy przesunięcia kwoty 6.000 zł z wydatków bieżących na wydatki majątkowe polegające na zakupie i montażu klimatyzatora w Wydziale Budownictwa (ul. Wyzwolenia).

Rozdz.75095 – dotyczy zabezpieczenia środków w kwocie 2.000 zł na wsparcie działalności organizacji pożytku publicznego (dotyczy Centrum Organizacji Pozarządowych). Środki na ten cel przesuwa się z nadwyżki powstałej po rozstrzygnięciu postępowania konkursowego na organizację imprez kulturalnych (rozd. 92695).

Ponadto dokonuje się zmian w planie zadań inwestycyjnych w rozdz.60014:

„Przebudowa skrzyżowania al. 1 Maja z ul. Wodociągową i ul. Hetmańską” – nowe zadanie, łączna kwota wydatków 146.997 zł, środki na ten cel przesuwa się z nadwyżek w planach innych zadań:

40.000 zł z zadania „Przebudowa chodnika na ciąg pieszo-rowerowy przy ul. Białostockiej”

106.997 zł z zadania pn. „Przebudowa drogi Ruda-Rydzewo-Jagodne”.

W wyniku w/w zmian zmniejsza się deficyt budżetu oraz przychody budżetu, wysokość planowanego kredytu nie ulega zmianie, zmieniają się też źródła finansowania deficytu. Ponadto zmniejsza się planowane przychody z tytułu spłaty pożyczki udzielonej przez powiat Szpitalowi. Dlatego też wymagana jest zmiana limitów zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciąganych w 2016, określona w § 2 niniejszego projektu uchwały.

Zmiany te wynikają z weryfikacji wniosków o dofinansowanie projektów oświatowych oraz z urealnienia planów dochodów i przychodów budżetowych. Po zakończeniu postępowań konkursowych (także w obszarze drogowym) zaproponowane zostaną kolejne zmiany w budżecie powiatu.

Proponowane zmiany przedstawiają się następująco:

nazwa	jest:	po zmianach:	zmiana + -
wynik finansowy (deficyt)	-4.089.081	-3.560.392	-528.689

przychody, z tego:	6.788.226	6.259.537	-528.689
kredyty	3.962.583	3.962.583	bez zmian
spłata pożyczek udzielonych,	400.000	0	-400.000
nadwyżka z lat ubiegłych,	1.429.781	1.301.092	-128.689
wolne środki	995.862	995.862	bez zmian
rozchody	2.699.145	2.699.145	bez zmian
źródła finansowania deficytu:			
kredyt	3.806.659	1.263.438	-2.543.221
nadwyżka z lat ubiegłych	282.422	1.301.092	+1.018.670
wolne środki	0	995.862	+995.862

Przewodnicząca Rady Powiatu zapytała kto chciałby zabrać głos na temat uchwały, dodała, że jej zdanie jest takie, jak przy uchwale poprzedniej.

Nikt głosu nie zabrał.

Przewodnicząca Rady Powiatu zwróciła się do Komisji o uwagi do projektu uchwały w sprawie w sprawie dokonania zmian w budżecie powiatu na rok 2016.

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisje Spraw Społecznych oraz Edukacji Kultury i Sportu zapoznały się, ale nie opiniowały projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady Powiatu zwróciła się do radnych o uwagi do projektu uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Powiatu poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: „za” – 11, „przeciw” – 5, „wstrzymujący się” – 1 osoba.

Uchwała XX.126.2016 w sprawie dokonania zmian w budżecie powiatu na rok 2016 została podjęta – stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad. 11. Sprawy różne.

Starosta W. Strażewicz podziękował radnym za głosowanie.

M. Kaczorowska powiedziała, że będzie śledzić poczynania Zarządu wobec Domu Dziecka. Ponadto poprosiła Przewodniczącą Rady o wprowadzenie nakazu wyłączania komórek podczas obrad.

H Sarul zwróciła się do W. Strażewicza, aby wniósł się ponad podziały i zadbał o atmosferę, żeby nie było takich zarzutów personalnych, jakich byliśmy świadkami.

W. Kruszewski powiedział, że skoro mamy poprawiać atmosferę i zadbać o brak zarzutów personalnych, to takie wystąpienia nie powinny mieć miejsca.

L. Należyty zapytała o chodnik na ulicach Białostockiej od skrzyżowaniu ul. Warmińskiej i skrzyżowaniu ul. Gdańskiej.

J. Pipiro odpowiedział, że do września będzie zrobiony.

J. Łożyński powiedział, iż Komisja Edukacji, Kultury i Sportu odbyła posiedzenie wyjazdowe, gościła w Ryńskim Centrum Kultury, którego dyrektor, Marek Podskalny zaprezentował radnym zakres funkcjonowania placówki, grupy artystyczne i ich osiągnięcia. Dzięki multimedialnej prezentacji Radni mogli zapoznać się z działaniem Muzeum im. Albina Nowickiego ze zbiorami etnograficznymi pochodzącymi z okolic Rynu. RCK skupia Wystawienniczą Galerię "Z Latarnią" prezentującą twórczość artystyczną, zespoły artystyczne i koła zainteresowań, grupy taneczne, chóry i zespoły śpiewacze, Punkt Informacji Turystycznej. Radni dowiedzieli się o przedsięwzięciach i perspektywach rozwoju

RCK m.in. projektach budowy nowej Sali widowiskowej. Dowiedzieli się również o sposobach finansowania: ze środków własnych – z działalności artystycznej, wynajmu pomieszczeń, zewnętrznych – dotacjach podmiotowych ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, z przystąpienia do 2 projektów zewnętrznych Interreg Litwa-Polska (wartość ok. 1 mln. eur) na wyposażenie nowej Sali widowiskowej.

Przewodnicząca Rady Powiatu poruszyła następujące tematy:

- 1) Zarządu Powiatu złożył do Rady sprawozdanie finansowe Powiatu Giżyckiego za 2015 rok - materiał dostępny jest na stronie internetowej BIP, radni zainteresowani wersją papierową proszeni są o zgłoszenie się do Biura Rady.
- 2) Do wiadomości Przewodniczącej Rady wpłynęło pismo Międzyzakładowej Organizacji Związkowej Pracowników Oświaty NSZZ „Solidarność”, która do Państwowej Inspekcji Pracy Oddziału w Elku złożyła wniosek o dokonanie kontroli w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Giżycku. Materiał jest bardzo obszerny, jest to kompletna dokumentacja nieprawidłowości. Przewodnicząca Rady poprosiła Starostę, aby podjął kroki w tej sprawie, sprawdził, skontrolował.
Starosta odpowiedział, że były w jednostce sprawdzenia i kontrole, tam jest konflikt niektórych nauczycieli z dyrektorem, czego pokłosiem jest to obszerne pismo. Jest adresat i niech adresat sprawdzi i wyda opinię wówczas wyciągniemy konsekwencje.
- 3) W dniu 24 maja 2016 r. wpłynęło do Biura Rady zawiadomienie o utworzeniu Klubu Radnych „Nasz Powiat”. Przewodniczącą Klubu jest P. Halina Sarul.
- 4) Wojewódzki Sąd Administracyjny przesłał uprawomocniony wyrok stwierdzający, że uchwała z dnia 27 września 2012 r. Nr XXI.135.2012 w przedmiocie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Giżycku w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością została podjęta z naruszeniem prawa.

Przewodnicząca Rady Powiatu powiedziała, że za nami emocjonująca sesja. Dyskusja nabrzmiewała w naszej Radzie od dawna, musiało to się tak skończyć, dzwonek zadzwonił, dostępne środki, rozmowy nie odniosły skutku, przyjęliśmy takie rozwiązanie i nie był to wg mnie absurdalny wniosek. Nie zwalnia nas to wszystkich – 17 radnych wraz z administracją powiatu od odpowiedzialności, trzeba, aby sprawy szpitala były najważniejszą kwestią. To największe wyzwanie, nie zgadzam się tylko klepać po plecach, chcę, abyśmy otwarcie i uczciwie mówili, co myślimy.

S. Bojarski przyznał, że sesja upłynęła burzliwie, chce przedstawić swoje zdanie na podsumowanie. Jego zdaniem to nie tylko rozmowa między Zarządem a poszczególnymi radnymi jest ważna, to dotyczy nas wszystkich. To nie może być tak, że Pani Przewodnicząca, będąca w koalicji, z nami nie rozmawia. Ja jestem Wiceprzewodniczącym Rady, p. Ewa Ostrowska również i my powinniśmy ze sobą na te tematy rozmawiać. Tu jest cały problem, że my nie rozmawiamy.

Ad. 12. Zamknięcie sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad tematyki sesji o godz. 19.00 Przewodnicząca Rady Powiatu zamknęła obrady.

Protokołowała

Barbara Mikołajczyk

Przewodnicząca Rady Powiatu

Monika Łepicka-Gij