

**Protokół Nr XLIV/2022**  
**XLIV sesji Rady Powiatu w Giżycku**  
**z dnia 25 sierpnia 2022 r.**

**BR.0002.8.2022**

**XLIV Sesję Rady Powiatu** w Giżycku otworzyła o godz. 16.00 **Przewodnicząca Rady Powiatu Monika Łepicka-Gij**. Oświadczyła, iż w posiedzeniu uczestniczy 14 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 17 osób, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał. Powitała radnych oraz gości.

*Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.*

*Lista obecności gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.*

*Klauzula informacyjna: obrady są transmitowane, a po zakończeniu sesji nagranie obrad jest udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej. Klauzula informacyjna o przetwarzaniu danych osobowych wywieszona jest na drzwiach wejściowych do sali obrad.*

**Przewodnicząca Rady** przystąpiła do realizacji porządku obrad. Poinformowała, że w statutowym terminie nie wpłynęły uwagi do protokołu XLII sesji Rady Powiatu w Giżycku z dnia **30 czerwca 2022 r.** oraz do protokołu XLIII sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu w Giżycku z dnia **21 lipca 2022 r.**

**Przewodnicząca Rady** poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr XLII/2022.

*Wynik głosowania: „za” – 14 – jednogłośnie.*

**Protokół XLII sesji Rady Powiatu w Giżycku z dnia 30 czerwca 2022 r. został przyjęty.**

*Protokół głosowania stanowi załącznik nr 3 do protokołu.*

**Przewodnicząca Rady** poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr XLIII/2022.

*Wynik głosowania: „za” – 14 – jednogłośnie.*

**Protokół XLIII sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu w Giżycku z dnia 21 lipca 2022 r. został przyjęty.**

*Protokół głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu.*

**Przewodnicząca Rady** zwróciła się o wnioski i uwagi do porządku obrad.

*Wniosków i uwag nie zgłoszono.*

**Przewodnicząca Rady przedstawiła porządek obrad XLIV sesji:**

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie wymaganego quorum.
2. Przyjęcie przez Radę protokołu XLII sesji z dnia 30 czerwca 2022 r. oraz protokołu XLIII sesji nadzwyczajnej z dnia 21 lipca 2022 r.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i zapytania radnych.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Wnioski i oświadczenia radnych.
7. Informacja o stanie przygotowania szkół i placówek oświatowych Powiatu Giżyckiego do nowego roku szkolnego.
8. Sprawozdanie Kierowników Nadzorów Wodnych z działań podejmowanych na terenie powiatu za rok 2021.
9. Informacja o stanie gospodarki wodno-ściekowej w zakresie możliwości zapobiegania odprowadzenia nieczystości z jachtu wprost do wody.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Domowi Pomocy Społecznej w Giżycku.
11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli.
12. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.
13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przeznaczenia środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2022 r.
15. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Powiatu na rok 2022.
16. Sprawy różne.
17. Zamknięcie sesji.

#### **Ad. 4. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i zapytania radnych.**

**Starosta M. Drzażdżewski** przedstawił Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu:

1. Udzielaliśmy pełnomocnictw i upoważnień Dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych do przeprowadzenia procedur przetargowych dotyczących uruchomienia projektów, które uzyskały dofinansowanie w ramach Polskiego Ładu.

*O godz. 16:06 na sesję przybył radny J. Karpiński. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyło 15 radnych.*

2. Zatwierdziliśmy przystąpienie do realizacji projektu z programu Erasmus zgłoszonego przez Zespół Szkół Kształtowania Środowiska i Agrobiznesu. Projekt dotyczy praktyk zawodowych młodzieży i staży zawodowych nauczycieli.
3. Podjęliśmy uchwałę o zbyciu nieruchomości. Zbywamy nieruchomości dla poprawienia funkcjonowania posesji działek zasadniczych i są to najczęściej fragmenty pasa drogowego.
4. Zatwierdziliśmy wnioskowane przez dyrektorów szkół, które dysponują internatami, podwyżki opłat w internacie: opłata za pobyt ucznia w internacie w wysokości 90 zł a całodzienne wyżywienie 20 zł.
5. Zatwierdziliśmy przystąpienie do realizacji programów finansowanych przez Rząd związanych z osobami niepełnosprawnymi, którymi będzie zajmowało się Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie: „Dostępne mieszkanie” i „Mieszkanie dla absolwenta”.
6. Odbywa się następny nabór do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na 2023 r. Zgłosiliśmy 4 projekty wybierając inwestycje, na które mamy pełną dokumentację oraz to, że gminy deklarują udział finansowy w realizacji projektu: przebudowa ul. Suwalskiej w Giżycku (277 m), droga Sulimy – Kożuchy Wielkie w miejscowości Kruklin (567 m), przebudowa drogi powiatowej w miejscowości Tros (633 m) i droga w Krukłankach od strony Spytkowa (418 m).
7. Spotkał się z mieszkańcami miejscowości: Moźdzany, Żywe, Jurkowo i Lipowo, na którym wspólnie z Wójtem Gminy Krukłanki, radnymi Gminy Krukłanki i Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych poinformowaliśmy o remoncie drogi powiatowej z Żywek Małych do Lipowa., która jest już zatwierdzona do dofinansowania w ramach Polskiego Ładu. Bardzo też cieszy mieszkańców Lipowa, że ruszamy z modernizacją drogi w stronę Gawlika Wielkiego.
8. Trwa realizacja zadania pn.: „Przebudowa/rozbudowa odcinka al. 1 Maja w Giżycku”. Okazało się, że na pewnym odcinku trzeba będzie wymienić kanalizację deszczową, bo jest bardzo zniszczona, czego wcześniej nie było widać.
9. Akademicki Związek Sportowy Ośrodek w Wilkasach realizował projekt pn. „Zapobieganie nadwadze i otyłości po przebyciu COVID-19 u osób zamieszkałych na terenie powiatu giżyckiego”, współfinansowany ze środków Powiatu Giżyckiego.
10. Giżyckie Stowarzyszenie Osób z Chorobą Parkinsona, ich Rodzin i Przyjaciół „Tulipany” realizowało zadanie dofinansowane ze środków Powiatu Giżyckiego pt. „W grupie siła – razem pokonamy depresję i izolację”.
11. Wicestarosta M. Sieroński wziął udział w obchodach 500-lecia wsi Bogaczewo.
12. Przy wsparciu Powiatu Giżyckiego, po dwuletniej przerwie, nad jeziorem Niegocin odbyły się w ramach Mazury AirShow 2022 lotnicze pokazy.
13. Zaprosiliśmy organizacje pozarządowe do wypełnienia ankiety pt. „Mapa Aktywności Organizacji Pozarządowych Powiatu Giżyckiego” i zgłoszenia zamierzeń na przyszły rok w terminie do dnia 10 września 2022 r.

14. Odszedł śp. Michał Jasudowicz, wieloletni Prezes Związku Sybiraków Koło w Giżycku.
15. Poprzez pośrednictwo radnej B. Kurowickiej pomagaliśmy mieszkańcom Krzemieńca na Ukrainie. Członkowie Zarządu spotkali się z delegacją Krzemienieckiej Szkoły Muzycznej, która podziękowała za otrzymaną pomoc. Przy okazji zaprosiliśmy delegację z Krzemieńca do złożenia u nas wizyty w dogodnym terminie. Tą okazją będą Dożynki Powiatowo-Gminne, które odbędą się 03.09.2022 r. w Wydminach. Chcemy porozmawiać, czy w jakiś sposób będziemy mogli jeszcze pomóc ale też o ewentualnej współpracy w przyszłości.

**Starosta** zaprosił radnych na Dożynki Powiatowo-Gminne w Wydminach.

**Przewodnicząca Rady** zwróciła się do radnych o pytania i uwagi do przedstawionego sprawozdania.

**J. Karpiński** zapytał, kiedy będzie kładziony „dywanik” na drodze od drogi wojewódzkiej w stronę Rudówki.

**Starosta** odpowiedział, że były pewne problemy z wykonawcą. Chodzi o uregulowania formalne cesji praw. Musieli zatwierdzić i upoważnić Dyrektora ZDP, żeby wyraził zgodę na podpisanie takiej cesji. Opóźnienie jest z tym związane, ale lada moment to ruszy.

**M. Nowakowski** zapytał na jaką kwotę razem są te 4 wnioski drogowe i w jakiej wysokości jest dofinansowanie.

**Starosta** odpowiedział, że nie wiedzą jak fundusz dróg będzie się zachowywał, bo różnie jest. Szacowane kwoty: ul. Suwalska 1.795.000 zł, Kruklin niespełna 2.130.000 zł, Tros niespełna 1.500.000 zł, Krukłanki niespełna 2.600.000 zł.

**J. Łożyński** zapytał, jaki jest obecny status zadania polegającego na konstrukcji infrastruktury uspokojenia ruchu na drodze powiatowej 1718N wjazd do Rydzewa. Rok temu były rozmowy, że to zadanie w uzgodnieniu z samorządem Gminy Miłki jest w trakcie realizacji.

**Starosta** odpowiedział, że nie jest w stanie odpowiedzieć dokładnie jeżeli chodzi o kwestię dokumentacyjną, ale jest to projekt, który przy najbliższej okazji pojawienia się programu związanego z bezpieczeństwem będzie zgłoszony.

**Przewodnicząca Rady** stwierdziła, że do Funduszu Dróg Samorządowych zgłoszone są 4 drogi, 4 samorzady. Zapytała dlaczego nie ma żadnej drogi w Gminie Wydminy.

**Starosta** odpowiedział, że kierowali się przede wszystkim tym, że ma to być inwestycja i ma posiadać dokumentację. Nie ma na terenie Wydmin gotowej dokumentacji związanej z inwestycją. Dodał, że nie jest tak, że Wydminy zostawiają, bo chociażby w Gawliku Wielkim będzie robiony remont drogi.

*Innych pytań i uwag nie zgłoszono.*

#### **Ad. 5. Interpelacje i zapytania radnych.**

**E. Januszkiewicz** powiedziała, że ponad rok temu przyjmowali informację o stanie dróg z perspektywą na lata kolejne. Wtedy jej zainteresowanie wzbudziła droga powiatowa w kierunku Starych Juch. W informacji sprzed roku zadanie to było z gwiazdką, co oznaczało, że realizacja zadania uzależniona jest od uwzględnienia tego samego zadania w sąsiednim powiecie. Została zapewniona, że Powiat Giżycki jest w komunikacji z Powiatem Ełckim. Jakie było jej zdumienie, kiedy zobaczyła, że od strony Powiatu Ełckiego do granicy Powiatu Giżyckiego droga jest utwardzona. Zapytała jakie jest stanowisko Powiatu na dzień dzisiejszy. Dodała, że nie oczekuje odpowiedzi dzisiaj.

**Starosta** odpowiedział, że porozmawia z Dyrektorem ZDP, czy wiedział o tych posunięciach. Dodał, że przy zgłaszaniu remontów dróg patrzą przede wszystkim na zainteresowanie gmin. W pierwszej kolejności robią te drogi, gdzie gminie bardziej zależy i deklaruje swój wkład finansowy.

**J. Łożyński** powiedział, że turystyka to jedno z zadań własnych naszego samorządu. Zwrócił uwagę na most – szlabany, którymi otwierany i zamykany jest ruch drogowy skonstruowane mają ramię wypełnione łańcuszkami i jest obciążenie. Łańcuszki wykonane są z plastiku.

Niestety to wszystko jest popękane, powiązane trytyka. Bardzo prosi o interwencję, aby przywrócić właściwy stan. Turyści patrzą, robią zdjęcia, a wygląda to fatalnie. Drugi temat to Mazurska Pętla Rowerowa. W centrum miasta przy głównym trakcie komunikacyjnym, ul. Olsztyńska na jednym fragmencie po jednej stronie jest ruch pieszy i rowerowy. Jest to fatalne rozwiązanie, gdyż mamy ruch ludzi wychodzących i wchodzących do sklepów oraz bezpośrednio jest wyjście z budynków mieszkalnych. Zapytał, jak jest zaplanowana przeprawa przez most obrotowy ruchu rowerowego. Nie ma zorganizowanego przejazdu przy samym moście aby połączyć trakt rowerowy z odcinkiem chodnika, który prowadzi w stronę kładki na kanale. Trzeba ten problem rozwiązać, bo jeżeli most jest zamknięty dla ruchu drogowego a tam się kończy przejazd traktu Mazurskiej Pętli Rowerowej.

**Starosta** odpowiedział, że uwagi przekaże Burmistrzowi, bo inwestorem jest miasto.

*Innych interpelacji i zapytań nie było.*

#### **Ad. 6. Wnioski i oświadczenia radnych.**

**M. Lemecha** poruszył temat badania w Polsce stanu jakości środowiska, co zgodnie ze stanem prawnym należy do właściciela obiektu. Sanepid nie jest tym postrachem, co bada. Na dzień dzisiejszy nie ma problemów, żeby zastosować rozwiązania, które od dawna funkcjonują w innych państwach. Pomysł jest prosty – zrzucając ścieki do rzeki otrzymuje się zezwolenie z jednoczesnym powiązaniem poboru wody użytkowej poniżej punktu, gdzie ścieki są spuszczone. Właściciel podmiotu, który spuszcza ścieki ma obowiązek monitorować to i jeżeli cokolwiek dzieje się źle w sensie oczyszczania ścieków to natychmiast drugi monitor pobierający wodę użytkową komunikuje. To wszystko podlega stałej ewidencji i w ten sposób monitoring zabezpiecza rzeki. Podał przykład pływalni w Giżycku, gdzie 25 lat temu zamontowano monitoring i na komputerze sądy cały czas wnikają w parametry, które grożą człowiekowi. Jeżeli chcemy uratować swoje rzeki zastanówmy się, czy taki pomysł nie należałoby wdrożyć. Zwrócił się z prośbą do szefów wód polskich obecnych na sali, żeby spróbowali z najwyższymi swoimi władzami porozmawiać na ten temat.

**T. Szostkowski** poinformował, że 29 lipca w Giżycku odbyła się Akademia Funduszy podczas, której Minister Grzegorz Puda i Marszałek Województwa podpisali kontrakt programowy dla naszego województwa na kwotę ponad 1,7 mld euro na lata 2021-2027. Z racji tego, że był gospodarzem spotkania jako Dyrektor COS więc w nim uczestniczył.

**M. Nowakowski** powiedział, że jako radny był na tym spotkaniu. Dodał, że na tą perspektywę jest o 400 mln euro więcej niż w poprzedniej perspektywie. Jest to wielka zasługa i Zarządu Województwa i Wojewody, którzy bardzo mocno przy tym pracowali.

**M. Dolecka** poinformowała, że uczestniczyła w Dniach Wydmin 2-3 lipca i 15 lipca miała przyjemność uczestniczyć w Jarmarku Twórców Ludowych w Wydminach.

*Innych wniosków i oświadczeń nie zgłoszono.*

#### **Ad. 7. Informacja o stanie przygotowania szkół i placówek oświatowych Powiatu Giżyckiego do nowego roku szkolnego.**

*Materiał stanowi załącznik nr 5 do protokołu.*

**Starosta** wprowadził do tematu informując o naborze, liczbie oddziałów w poszczególnych szkołach oraz obawach związanych z kadrami, z ogrzewaniem szkół, ze wzrostem kosztów funkcjonowania zarówno szkół jak i wszystkich jednostek. Dodał, że cieszy ten nabór, który daje możliwości i pracy i trochę innej organizacji, ale kwestie obaw kadrowych, finansowych będą monitorowali na bieżąco.

**Przewodnicząca Rady** zwróciła się do dyrektorów, czy chcą uzupełnić informację przekazaną radnym.

**Dyrektorzy** nie złożyli dodatkowych informacji.

**M. Dolecka** poinformowała, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych i Edukacji analizowali informację o stanie przygotowania szkół i placówek oświatowych do rozpoczęcia roku szkolnego. Na ich pytania i wątpliwości odpowiadała Dyrektor Powiatowego Zespołu Obsługi Szkół i Placówek Oświatowych. Informacja przygotowana jest

w sposób czytelny, zawiera wszystkie informacje ich interesujące. Podziękowała Dyrektorom za sprawne przygotowanie rekrutacji do szkół oraz za zrobienie wszystkiego, żeby szkoły były dobrze przygotowane.

**J. Łożyński** powiedział, że wczoraj na posiedzeniu Komisji zapytał, kto zarządza powiatową oświatą i to pytanie pozostało bez odpowiedzi, dlatego że w zasadzie trudno jest uchwycić kto tą kompetencję pełni. Dyrektor PZOSiPO zadeklarowała, że ona tej funkcji nie pełni. Zatem zostaje Zarząd Powiatu. Przygotowujemy się do nowego roku szkolnego, dyrektorzy borykają się z bieżącymi problemami i tymi, których się spodziewają w ciągu roku szkolnego. Podejrzewa, że największy problem, to są koszty stałe utrzymania obiektów w związku z rosnącymi kosztami ogrzewania i energii elektrycznej. Przypomniał, że w 2019 r. składał interpelację aby całą naszą infrastrukturę, która dysponuje powierzchniami dachowymi wyposażyć w instalację fotowoltaiczną, która generuje energię elektryczną. W interpelacji jest syntetyczne zestawienie potencjału szkół. Wg wyliczeń, gdyby wykorzystać połowę z tych powierzchni, to zapotrzebowanie danego budynku byłoby zaspokojone. Istnieje potencjał radzenia sobie w sposób rzeczowy, faktyczny i jeżeli byłyby pytania to jest do dyspozycji.

**W. Strażewicz** zapytał o los sztandarowej inwestycji, czyli budowa sali gimnastycznej przy Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym i czy planowana data 23 listopada jest realną datą na uruchomienie tego obiektu. Dodał, że z satysfakcją przyjął informację odnośnie naboru, zauważył, że po raz pierwszy w historii więcej uczniów przyjęto do II LO niż do I LO. Fajna jest informacja odnośnie wyboru szkół przez absolwentów szkół podstawowych z naszego powiatu poza powiatem giżyckim, ale nie ma informacji ilu uczniów zaimportowaliśmy spoza powiatu giżyckiego.

**Dyrektor PZOSiPO** odpowiedziała, że ostateczna informacja o ilości uczniów będzie we wrześniu.

**M. Lemecha** stwierdził, że odpowiadając na pomysły dotyczące fotowoltaiki, to ich nie neguje, tylko trzeba zauważyć, że jeszcze 4 dachy trzeba najpierw wyremontować, bo woda leci. Odnosząc się do obaw o kadre w oświacie myśli, że w najbliższym czasie być może uwolni się zawód nauczyciela. Człowiek jak będzie miał dobrze zapłacone, to się przygotowuje i sprzedaje swoją wiedzę.

**Dyrektor PZOSiPO** poinformowała, że wykonawca sali gimnastycznej zapewnił, że do 23 listopada, jeżeli nie nastąpią sytuację od niego niezależne, zakończy inwestycję.

**Starosta** powiedział, że głównym zarządzającym jest dyrektor w szkole. Natomiast polityka kształtowania szkół pod względem gospodarczym czy programowym jest rozbita na różne organizacje. Na przestrzeni wielu lat dzisiaj może powiedzieć, że ta szala przechyla się na organ nadzoru jakim jest Kuratorium Oświaty. To tam jest bardziej przesunięta kwestia polityki kadrowej czy też programowej w szkołach. Organ prowadzący jakim jest samorząd zajmuje się przede wszystkim sprawami gospodarczymi oraz częściowo polityką kadrową, ale to w stosunku do dyrektorów. Jest jeszcze podział, co można znaleźć w ustawie i przepisach wykonawczych, na poszczególne organy samorządu. Część zadań należy do starosty, część do zarządu a część do rady powiatu. Wielokrotnie podejmują uchwały dotyczące spraw związanych z oświatą.

**J. Łożyński** stwierdził, że faktycznie nie ma uściślenia kto odpowiada całościowo w powiatowej oświacie. Od dłuższego czasu zabiegał, żeby stworzyć dokument – strategię rozwoju powiatowej oświaty. W tym dokumencie te wszystkie cele strategiczne, długookresowe mogłyby być zawarte, bo w tej chwili to wszystko się rozpada. Dyrektor zarządza w obrębie swojej szkoły i ma 100% kompetencje, ale tu trzeba czegoś więcej. Otoczenie w tej chwili szybko się zmienia i wszyscy widzimy jakie niebezpieczeństwa się pojawiają i brakuje tej koncepcji, wizji zawartej w dokumencie jakim jest strategia rozwoju powiatowej oświaty.

**J. Łożyński** przypomniał, że w roku 2019 jedna ze szkół przechodziła proces głębokiej termomodernizacji korzystając ze środków województwa warmińsko-mazurskiego na poziomie 85%. W programie była również możliwość dofinansowania instalacji fotowoltaicznej, ale skorzystaliśmy z innowacyjnego rozwiązania, które polegało na

wyposażeniu szkół w mierniki mikroklimatu. Wydaliśmy na to 38.892 zł. Zapytał dyrektorów szkół, w jakim stopniu korzystają z tych urządzeń.

**Dyrektor ZSKŚiA** odpowiedział, że obserwują co jakiś czas wskazania na tych urządzeniach, szczególnie w okresie zimowym to im pomaga. Wspólnie z PEC pracują nad tym, żeby ograniczać siłę grzania w szkole w tych okresach, kiedy są przestoje, ferie, weekendy i na tych potencjometrach zmniejszają zużycie, żeby oszczędzać.

**Starosta** dodał, że nie odstępują od pomysłu fotowoltaiki. Następny okres finansowania z Unii Europejskiej w ogromnej mierze będzie zakładał kwestie dofinansowania źródeł alternatywnych. Już przy kosztorysowaniu i budowaniu dokumentacji związanej z remontem dachu przede wszystkim w I i II LO prosili autorów o uwzględnienie położenia fotowoltaiki. W tej chwili do audytu będą musieli brać nie tylko fotowoltaikę ale też całą paletę alternatywnych źródeł pozyskiwania energii. Tym bardziej, że nie znamy przyszłości kotłowni, które w tej chwili obsługują nasze jednostki.

**M. Lemecha** stwierdził, że w kwestiach merytorycznych powiat nie jest kompetentny do ustalania strategii. Merytorycznie, jak będzie się rozwijała oświata, decyduje ministerstwo. Natomiast każdy dyrektor po powołaniu na stanowisko ma swoją strategię i oprócz wymagalnych przepisami dokumentów ma jeszcze w biurku 5-6 najważniejszych rzeczy, które chce zrobić w czasie tej kadencji. Na szczelbu Zarządu nie było blokady, gdy dyrektor proponował jakiś pomysł.

**E. Januskiewicz** powiedziała, że rzeczywistość jest taka, że dyrektorzy muszą myśleć na czym zaoszczędzić a nie na co wydać. W polskiej oświacie jest jeszcze bardzo dużo do zrobienia, ale do tego zrobienia potrzebni są ludzie, których podstawowe potrzeby m.in. finansowe są zaspokojone. Mamy taką sytuację, że od roku 2020 średni wzrost cen usług i towarów to minimum 20%, a co się dzieje z portfelem nauczyciela: w roku 2020 średnioroczne podwyżka wynagrodzenia nauczyciela to 2%, w 2021 r. absolutnie nic, rok 2022, kiedy inflacja jest tak wysoka, nauczycielom zaproponowano w maju podwyżkę 4,4%. Nie ma co ukrywać portfel nauczyciela ubożeje. Gratyfikacja może być albo siłą napędową i rozwojową albo hamującą i tą, która pozostaje w bierności. Życzy wszystkim dyrektorom i nauczycielom, żeby pomimo tej degradacji portfela znaleźli w sobie dużo siły napędowej i rozwojowej, żeby dyrektorzy poradzili sobie łagodnie w uzupełnieniu wakatów odnośnie specjalistów, żeby nie było problemów z godzinami tzw. dostępności i z innymi nowinkami wchodzącymi od 1 września 2022 r.

**B. Kurowicka** powiedziała, że w 2021 r. podmiot zewnętrzny przeprowadził audyt w szkołach. W opracowaniu, gruba książka, jest bardzo dużo odpowiedzi na wątpliwości, które nurtują radnego J. Łożyńskiego.

**J. Karpiński** wracając do tematu ciepła i energii poinformował, że strategią Zakładu Unieszkodliwienia Odpadów Komunalnych jest pozyskiwanie i ciepła i energii poprzez wybudowanie biogazowni. Toczą się rozmowy zarówno z Miastem jak i PEC, żeby to ciepło przesyłać do miasta. Poprosił, żeby to uwzględnić, bo zapewne jest to tańsze niż fotowoltaika i nie psuje krajobrazu.

**Starosta** stwierdził, że będą brali pod uwagę wszystkie alternatywne źródła. Odnośnie strategii – każdy samorząd nawet te najbogatsze mają jedną podstawową trudność, żeby przynajmniej z 5 lat była stabilizacja w przepisach. Tak do końca nie wiemy, co nas czeka w najbliższym roku. Każde wybory parlamentarne zmieniają kompletnie wizję oświaty. Ma nadzieję, że znowu ta szala przesunie się na stronę samorządów, żeby móc wpływać na kształt oświaty a przynajmniej na kształt infrastruktury oświatowej, która nas otacza i będziemy mogli w tym zakresie określać swoje plany strategiczne. Na dzisiaj jest to bardzo trudne, bo trzeba mieć stabilne przepisy, których będziemy pewni na parę lat.

*Na tym zakończono dyskusję.*

**Przewodnicząca Rady** podziękowała Dyrektorom za obecność.

*O godz. 17:21 salę obrad opuścił radny J. Łożyński. Dalej obradowało 14 radnych.*

**Ad. 8. Sprawozdanie Kierowników Nadzorów Wodnych z działań podejmowanych na terenie powiatu za rok 2021.**

*Sprawozdania stanowią załącznik nr 6, 7 i 8 do protokołu.*

**Przewodnicząca Rady** powiedziała, że materiał był przedmiotem pracy Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego. Zapytała, czy radni mają jeszcze uwagi i pytania do przedstawionego materiału.

*Uwag i pytań nie wniesiono.*

**Przewodnicząca Rady oznajmiła, iż Rada Powiatu przyjęła Sprawozdania do wiadomości bez uwag.**

**Ad. 9. Informacja o stanie gospodarki wodno-ściekowej w zakresie możliwości zapobiegania odprowadzenia nieczystości z jachtu wprost do wody.**

*Materiał stanowi załącznik nr 9 do protokołu.*

**Przewodnicząca Rady** otworzyła dyskusję informując, że dyskusję na ten temat rozpoczęli już na posiedzeniu Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego. Materiał przygotował Zarząd poprzez Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska. Dodała, że jest z nami Pani Magdalena Fuk z Fundacji Ochrony Wielkich Jezior Mazurskich.

**Starosta** wprowadził do tematu informując, że gospodarka ściekowa to przede wszystkim zadanie typowo komunalne i z tej racji wiąże się z zadaniami gmin. Natomiast problem usuwania odpadów płynnych z jednostek pływających powiązany jest z gospodarką turystyczną, która funkcjonuje w naszym regionie i ma niewątpliwie wpływ na powodzenie całej gospodarki, nie tylko samorządów gminnych ale też w jakiejś mierze powiatowych. Starają się poprzez kwestie związane z informacją i promocją turystyczną informować, gdzie takie możliwości odprowadzania ścieków z jachtów funkcjonują. Wszelkie projekty, które są w tej chwili w opracowaniu starają się realizować wspólnie z gminami z WJM. Również z racji prowadzenia Komisji Bezpieczeństwa, która jest taką platformą wymiany poglądów i doświadczeń wszystkich służb, instytucji, które zajmują się w powiecie szeroko pojętym bezpieczeństwem wystosował stosowne wystąpienie do administracji rządowej z zapytaniami, które dotyczyły kwestii funkcjonowania na naszych jeziorach obiektów pływających, które nie są dostosowane do pływania po jeziorach i odprowadzania ścieków w punktach odbioru, kwestii pojawiających się pożarów przy tankowaniu paliwa. Do materiału dołączona jest odpowiedź, która wskazuje, że nie powinniśmy się spodziewać, że te kwestie inaczej zostaną uregulowane w przepisach. Może przy kontaktach z posłami z naszego regionu uda się bardziej zwrócić na to uwagę. Dodał, że rozwój infrastruktury usprawniającej usuwanie nieczystości musi być powiązany z gminami, do których będzie należał odbiór ścieków, bo dysponują oczyszczalniami ścieków.

**Przewodnicząca Rady** poinformowała, że na spotkanie zaprosiła Dyrektor Wód Polskich Zlewnia w Giżycku oraz Dyrektor Biura Zarządu Stowarzyszenia WJM, które nie mogły przybyć, ale potwierdziły, że temat jest bardzo ważny i bardzo są zainteresowane ustaleniami i ewentualnymi wnioskami, uwagami. Stowarzyszenie przygotowało specjalną fiszkę, czyli taki zarys projektu na kwotę łącznie 30 mln zł, z czego dofinansowanie byłoby 25.5 mln zł. Projekt zakłada wyposażenie portów jachtowych i przystani w infrastrukturę do odbioru nieczystości oraz rozwiązanie mobilne do odbioru nieczystości z wody. Ma dotyczyć nieruchomości gminnych ale też wspomóc przedsiębiorców, osoby prywatne, które prowadzą tego typu działalność i ich wyposażyć również w taką instalację do odbioru. Na dzień dzisiejszy jak ustaliło Stowarzyszenie mamy na szlaku 161 portów jachtowych, natomiast jeżeli chodzi o odbiór to 12 z nich wyposażonych jest w instalacje do odsysania nieczystości a 33 obiekty wyposażone są w punkty oczyszczania toalet chemicznie. Łącznie 45 na 161. Przypomniała, że otrzymaliśmy przynajmniej kilka stanowisk z ościennych samorządów, które podejmowały różne apele do różnych instytucji o unormowanie tej kwestii. Również na spotkanie zaprosiła wójtów, bo gospodarka wodno-ściekowa to domena gmin. Z racji tego, że nie ma wójtów może zapewnić, że jeżeli chodzi o projekt na WJM to wszystkie samorządy tam skupione są zaangażowane w to, żeby na terenie szlaku powstała infrastruktura niezbędna

do odbierania nieczystości. Zwróciła się do Prezes Zarządu Fundacji Ochrony WJM o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

**Prezes Zarządu Fundacji Ochrony WJM M. Fuk** sprostowała, że to nie Stowarzyszenie ustaliło liczbę portów tylko Fundacja Ochrony WJM, bo przygotowała Masterplan dla WJM, który jest 4 aktualizacją, perspektywa 2021-2027, na którą wszyscy czekają. Liczą na te fundusze, na te dodatkowe 50 mln euro. Dla jezior mazurskich, dla fundacji jest to ogromna kwota. Przez te 30 lat zrealizowali inwestycji na prawie 600 mln zł, wybudowali bardzo dużo oczyszczalni ścieków. Fundacja Ochrony WJM powstała na początku lat 90 z uwagi na pojawiający się problem zrzutu ścieków do jezior. Przygotowali Masterplan, który miał ochronić jeziora w postaci wybudowania sieci wodno-kanalizacyjnej i oczyszczalni ścieków. Zostało to w dużym stopniu zrobione, jednak po 30 latach wymaga modernizacji, pojawiają się nowe problemy, jak właśnie zrzut ścieków niekontrolowany z jachtów do jeziora. Dodała, że nawet jeżeli zrealizują ten projekt za 30 mln zł, wybudują porty z pompami do odsysania ścieków z jachtów to nie wie, czy coś to da, jeżeli nie wyedukujemy społeczeństwa. Powinniśmy popracować nad świadomością społeczeństwa. Potrzebna jest porządna kampania edukacyjna, którą Fundacja będzie mogła się zająć z uwagi, że przy Fundacji działa Mazurskie Centrum Edukacji Ekologicznej. Na koniec poinformowała, że będzie realizowany duży projekt badawczy na jeziorach, który będzie badał zanieczyszczenia oraz mikroplastik.

**J. Karpiński** powiedział, że go niepokoi jedna sprawa, czy w kalkulacji uwzględniona jest modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków. Zakładając, że projekt powiedzie się i wszyscy pływający korzystający z jezior zaczną oddawać ścieki do punktów odbioru, czy istniejąca oczyszczalnia ścieków podoła temu, żeby ten projekt nie zatkał się sam w sobie.

**Prezes FOWJM** powiedziała, że Fundacja nie przygotowywała tej inwestycji i nie potrafi na to odpowiedzieć.

**M. Nowakowski** stwierdził, że samorząd województwa warmińsko-mazurskiego powołał stowarzyszenie przy funkcjonującej fundacji. Dla utworzenia kilku stołków stworzyły się dwie organizacje, które działają w obrębie WJM. Zapytał, czy każdy z nas woli zaparkować na płatnym czy bezpłatnym parkingu. Każdy z nas wybiera bezpłatny. Problemem ścieków i odpadów stałych dla turystów jest to, czy będą robili to za darmo, czy będą musieli płacić. Odpadów stałych w lasach, w rowach pojawia się bardzo dużo, a dlaczego tak jest, bo moje śmieci są inaczej opłacane niż śmieci sąsiada, który ogroził śmietnik. I tak może tutaj się stać, bo nie ma tej darmowej mariny, do której przyplynie jacht i będzie mógł za darmo opróżnić nieczystości. Przez pierwszy okres musi to być gratisowe, żeby ludzie się do tego przyzwyczaili. Musimy zrobić tak, żeby w najbliższych latach za darmo każdy mógł opróżniać nieczystości. Zapłaci za to samorząd, ponieważ do nas przyjeżdżają ludzie, którzy zostawiają pieniądze. Jeżeli będziemy patrzyli na to tylko z ekonomicznego punktu, to zrobimy strefę ciszy, bo tam gdzie będzie strefa ciszy to nie będzie ścieków, bo każda żaglówka ma silnik.

**J. Karpiński** powiedział, że dyrektywa unijna mówi, że kto śmieci ten płaci i tutaj projekt zawali się, jeżeli nie będzie przewidziana opłata, po drugie kogoś stać na łódkę za pół miliona zł a nie stać na opłatę za opróżnianie swoich odpadów, po trzecie problem jest w ustanowieniu właściwego prawodawstwa i jego egzekwowanie, tak jak kodeks drogowy. Niech będzie kodeks na wszystkich wodach śródlądowych i kto nie przestrzega to kara. Dodał, że radny Nowakowski jest w błędzie odnośnie odpadów stałych. Nie ma tak, że sąsiad ma inaczej niż drugi sąsiad. Mazurski Związek Międzygminny Gospodarka Odpadami w imieniu 12 gmin zajmuje się tym i każdy mieszkaniec tych 12 gmin traktowany jest jednakowo. Powodem śmieci w rowach są turyści.

**M. Lemecha** odnośnie odpowiedzi ministerstwa w sprawie wniosku, który zgłaszał Starosta proponuje nie odpuszczać tematu tylko go pilotować. Stan prawny w zakresie ochrony środowiska musi się modyfikować ciągle i nie można przyjąć wersji odpowiedzi, że jest dobrze i koniec. Dodał, że stan prawny w Polsce jeżeli chodzi o ścieki jest taki, że można zrzucić bez oczyszczania bakteriologicznego, a nie wie jak wpływa to na środowisko.

Zaproponował, żeby grupie naukowców badających jeziora podrzucić ten temat, bo szereg krajów nie pozwala na zrzut ścieków bez oczyszczania bakteriologicznego.

**Starosta** stwierdził, że stan prawny musi być bez przerwy zmieniany i dostosowywany do życia. Jego pismo było próbą zwrócenia uwagi na problem i nie ustaną w staraniach. Chyba lepszym kluczem będą posłowie, którzy tu mieszkają i bardziej czują ten problem. Kreowanie odpowiedniej regulacji prawnej spoczywa na administracji rządowej na parlamentarzystach. Wszyscy dostrzegają, że środowisko, żeby dalej mogło wszystkim służyć, należy chronić. Z jednej strony zakazy połączone z edukacją i rozbudowa tej infrastruktury. Te wszystkie elementy trzeba zgrać i dopiero wtedy będzie jakiś sukces. Samorządy w naszym regionie od początku istnienia udowodniły, że ten problem będzie dla nich ważny. Pierwszą rzecz, którą zaczęliśmy robić, to były oczyszczalnie ścieków i ochrona środowiska. Myśli, że dalej powinni to kontynuować, żeby utrzymać środowisko w należyтым stanie.

**M. Nowakowski** powiedział, że każdy obywatel Polski jest zobowiązany uiszczać tzw. opłatę śmieciową. Turysta, który uiszczył już opłatę w swoim miejscu zamieszkania, przyjeżdżając do nas, czy musi mieć zaświadczenie, czy będzie musiał ponownie wystąpić do Międzygminnego Związku i ponownie zapłacić, żeby mógł śmieci wyrzucić. Czy nie należałoby się zastanowić, że skoro turysta uiszczył już swoją opłatę śmieciową, to teraz powinniśmy użyczyć mu to za darmo. Być może powinniśmy być pierwszym samorządem w kraju, który się opowie za tym, żeby opodatkować każdego obywatela RP w wysokości takiej jak w tej chwili opłaty śmieciowe. Pozwoli to na to, że wszędzie będziemy mieli kosze na śmieci i każdy będzie mógł wrzucać śmieci.

**J. Karpiński** stwierdził, że to ustawodawca narzucił jak ma się odbywać gospodarka odpadami stałymi. Tutaj jest brak znajomości radnego jak to się odbywa w obszarze 12 gmin. System obejmuje również nieruchomości tzw. niezamieszkałe. Przyjeżdżając na swoją nieruchomość niezamieszkałą i stawiając namioty ma się obowiązek zabezpieczyć w odbiór śmieci. Zamawia kontener, płaci i odbierają śmieci. Przedsiębiorcy, którzy przyjmują turystów też mają taki obowiązek w formie deklaracji ile tych odpadów wytwarzają. System nie do końca jest szczelny i ok 10% naszego społeczeństwa mimo wszystko ciągle unika złożenia deklaracji i opłat za śmieci. System został stworzony przez odpowiednie ustawodawstwo i różnie to w Polsce bywa. Jest to obowiązek gmin, ale w ustawie napisano, że gminy mogą zawierać porozumienia, zrzeszać się, żeby wykonywać to wspólnie. W naszym przypadku jest Mazurski Związek Międzygminny. Na dzisiaj system jest o tyle może nie do końca dobry, że scedowano zakup pojemników i wyposażenia w nie nieruchomości na firmę, która będzie odbiorcą śmieci. To spowodowało zawężenie firm, które mogą przystąpić do przetargu. Kolejny przetarg na odbiór odpadów będzie za około 1,5 roku i teraz chcą, żeby to spółka zakupiła pojemniki i wyposażyla w nie nieruchomości. Wtedy ten przetarg będzie bardziej dostępny dla mniejszych przedsiębiorców, czyli będzie większa konkurencja a co za tym idzie ceny nie trzeba będzie podnosić, a może nawet obniżyć. Zaprosił w imieniu Prezesa Spółki do odwiedzenia zakładu.

**T. Szostkowski:** dlaczego śmieci ładują w lasach? Zaobserwował, że Giżycki Zakład Komunalny ograniczył ilość małych ogólnodostępnych śmietników na mieście. Teraz nie ma miejsc, gdzie turysta może wrzucić śmieci, które naprodukował w czasie jazdy i wyrzuci worek do lasu, bo nie będzie z nim jechał. Dawno postulował do Burmistrza Miasta, że powinny być punkty, gdzie turysta, czy mieszkaniowiec wyrzuci butelki, czy plastik. ZUK przestał wywozić śmieci, bo nie mógł startować w przetargu, bo nie mógł kupić pojemników. Teraz to odtworzymy. Pytanie po co było rozwalić to, co funkcjonowało dobrze i oddawać ten biznes w jaki sposób w prywatne ręce. Dodał, że może Fundacja mogłaby uzyskać środki, żeby w mieście, gminach stały takie punkty.

**Przewodnicząca Rady** zwróciła uwagę, że dzisiaj zajmują się nieczystościami ciekłymi spuszczanymi z jachtów do jeziora.

**B. Kurowicka** stwierdziła, że edukacja jest bardzo ważną rzeczą, a ona gdzieś leży. Uważa, że służby podpływając do jachtu powinni prosić o okazanie kwitka, gdzie zostawili swoje nieczystości. Może przez karanie to się wyegzekwuje, bo nasza świadomość jest żadna.

**Przewodnicząca Rady** zapytała jaka instytucja kontroluje jachty na jeziorze jeżeli chodzi o nieczystości.

**B. Kurowicka** odpowiedziała, że inspektorat ochrona środowiska.

**Naczelnik WOŚ J. Bujno** wtrącił, że odpowiedź jest na 1 stronie informacji: zakaz zanieczyszczania reguluje rozporządzenie a przepisy egzekwowane są przez Zarządców Dróg Wodnych oraz Inspektoraty Żeglugi Śródlądowej, natomiast pod względem wymagań technicznych i wyposażenia statków żeglugi śródlądowej kontrolę prowadzą podmioty upoważnione przez właściwego dyrektora urzędu żeglugi śródlądowej. Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska na wodzie nie ma kompetencji do kontrolowania. Dodał, że z wielkim sarkazmem podchodzi do odpowiedzi uzyskanej z ministerstwa, że wszystko jest dobrze i nic się nie zmienia. Patrząc na to, co zrobiono z Odrą ten stan prawny dopuszcza groźbę tego, co się stanie z WJM już za niedługo. W kontekście rozmowy o odpadach stałych, które można wziąć do worka i wyrzucić, to tu mamy do czynienia z czymś, co jest wpuszczone do wody i rozpuszcza się bezpowrotnie a jezioro jest dobrem, które jest nieodnawialne. Do naszych czasów nie zrehabilitowano żadnego jeziora, bo nie ma takich mechanizmów. Stoi na stanowisku, że wyłącznie pełna kontrola jachtów i odpłatność zagospodarowania tymi ściekami w kontekście braku możliwości przywrócenia czystości jezior naszego pięknego szlaku jezior mazurskich.

**Przewodnicząca Rady** podsumowała, że nie wyczerpali tematu. Zajmą się nim po raz kolejny z udziałem instytucji, czyli Dyrektora Żeglugi, WIOŚ, Wody Polskie i Stowarzyszenia WJM i będą poszukiwać rozwiązań skutecznych, żeby ten problem rozwiązać. Na dzień dzisiejszy zamyka dyskusję.

**Przewodnicząca Rady** o godz. 18:09 ogłosiła przerwę. O godz. 18:20 wznowiła obrady.

#### **Ad. 10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Domowi Pomocy Społecznej w Giżycku.**

*Radni zostali zapoznani z objaśnieniem projektu uchwały:*

W związku z zaleceniami pokontrolnymi Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, Oddziału Nadzoru i Kontroli w Pomocy Społecznej przeprowadzonej w 2022 roku należy uzupełnić zapisy statutu w zakresie realizacji zadania Domu wynikającego z art. 63 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej:

*„Mieszkaniec domu, a także inna osoba obowiązana do wnoszenia opłat za pobyt w domu pomocy społecznej, jeżeli mieszkaniec domu przebywa u tej osoby, nie ponoszą opłat za okres nieobecności mieszkańca domu nieprzekraczającej 21 dni w roku kalendarzowym.*

**Przewodnicząca Rady** zwróciła się do radnych o pytania i uwagi do projektu uchwały.

*Uwag i pytań nie wniesiono.*

**Przewodnicząca Rady** zwróciła się do Komisji o opinie do projektu uchwały.

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Spraw Społecznych i Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Rady** poddała projekt uchwały pod głosowanie.

*Wynik głosowania: „za” – 14 – jednogłośnie.*

**Uchwała Nr XLIV.259.2022 zmieniająca uchwałę w sprawie nadania Statutu Domowi Pomocy Społecznej w Giżycku została podjęta – stanowi załącznik nr 10 do protokołu.**

*Protokół głosowania stanowi załącznik nr 11 do protokołu.*

#### **Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli.**

*Radni zostali zapoznani z objaśnieniem projektu uchwały:*

Podjęcie niniejszej uchwały jest następstwem zmian jakie zostały wprowadzone zapisami ustawy z dnia 12 maja 2022 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 1116).

Zgodnie z nowelizacją ustawy Karta Nauczyciela dokonaną na podstawie ustawy z 12 maja 2022 r. zmieniającej ustawę o systemie oświaty oraz niektóre inne ustawy, wprowadzono obowiązek zatrudniania w przedszkolu niebędącym przedszkolem specjalnym, w szkole podstawowej, liceum ogólnokształcącym, technikum i branżowej szkole I stopnia, niebędących szkołami specjalnymi, w szkole artystycznej realizującej kształcenie ogólne w zakresie szkoły podstawowej lub liceum ogólnokształcącego oraz w zespole, w skład którego wchodzi to przedszkole lub ta szkoła - nauczycieli pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów lub terapeutów pedagogicznych. Zgodnie z nowelą, w przedszkolach i szkołach ogólnodostępnych i integracyjnych, tworzy się zatem nowe stanowisko pedagoga specjalnego, o którym mowa w art. 42d ustawy Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2021 r. poz. 1762 z późn. zm.).

Jednocześnie, na podstawie art. 42 ust.7 pkt 3 lit. b ustawy zmieniającej Kartę Nauczyciela, zobligowano organ prowadzący szkołę do określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli pedagogów specjalnych, wskazując jednocześnie, że wymiar ten nie może przekraczać 22 godzin tygodniowo.

Ustawodawca określił również minimalną liczbę etatów tych nauczycieli specjalistów w zależności od liczby uczniów uczęszczających do szkół, wskazując, iż liczba etatów nauczycieli specjalistów będzie uzależniona od liczby dzieci lub uczniów w danym przedszkolu, szkole lub zespole. Wprowadzenie standardów prawodawca podzielił na dwa etapy: I etap obejmuje okres od 1.09.2022r. do 31.08.2024 r. i polega na wprowadzeniu w szkołach niższych wartości standardów łącznego zatrudnienia specjalistów np. w przypadku szkoły liczącej powyżej 100 uczniów wartość ta wynosi 1,5 etatu + dodatkowe 0,2 etatu na kolejnych 100 uczniów, od 51 do 100 uczniów – 1 etat, od 31 do 50 uczniów – 0,5 etatu, od 1 do 30 uczniów – 0,25 etatu; II etap dotyczy okresu zatrudnienia nauczycieli specjalistów po 1.09.2024 r. i wynosi: od 101 uczniów w szkole/placówce – 2 etaty + 0,2 etatu na każdych kolejnych 100, od 51 do 100 uczniów – 1,5 etatu, od 41 do 50 uczniów – 1 etat, od 31 do 40 uczniów – 0,8 etatu, od 21 do 30 uczniów – 0,6 etatu, od 11 do 20 – 0,4 etatu, od 1 do 10 uczniów – 0,25 etatu. Jednocześnie, biorąc pod uwagę potrzeby związane z podnoszeniem jakości kształcenia w oddziałach zróżnicowanych pod względem potrzeb rozwojowych i edukacyjnych dzieci i uczniów oraz potrzeb w zakresie wsparcia psychologicznego dla dzieci i młodzieży, wskazano na konieczność uwzględnienia etatów nauczycieli pedagogów specjalnych i nauczycieli psychologów w łącznej liczbie etatów ww. nauczycieli specjalistów. W przypadku każdej z tych specjalności wymiar ten nie może być niższy niż 25% łącznej liczby etatów nauczycieli pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów terapeutów pedagogicznych i logopedów, jeżeli do przedszkola lub szkoły uczęszcza więcej niż 50 dzieci lub uczniów.

Innymi słowy w przedszkolach i szkołach, do których uczęszcza więcej niż 50 dzieci lub uczniów, wymiar etatów pedagoga specjalnego oraz psychologa nie może być niższy niż 25% łącznej liczby etatów nauczycieli specjalistów określonej w standardach. Tym samym etaty psychologa i pedagoga specjalnego muszą stanowić co najmniej połowę łącznej liczby etatów nauczycieli specjalistów określonej w standardach.

Zgodnie z uzasadnieniem do rozporządzenia w sprawie wykazu zajęć prowadzonych bezpośrednio z uczniami lub wychowankami albo na ich rzecz przez nauczycieli poradni psychologiczno-pedagogicznych oraz nauczycieli: pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych i doradców zawodowych zadania realizowane przez pedagogów specjalnych mają uzupełnić zadania realizowane przez innych nauczycieli specjalistów w zakresie rozpoznawania specjalnych potrzeb edukacyjnych uczniów lub wychowanków oraz planowania dla nich wsparcia odpowiadającego ich potrzebom rozwojowym i edukacyjnym. Zadania *pedagogów specjalnych* będą obejmowały m.in. wspieranie nauczycieli, wychowawców i innych specjalistów w rozpoznawaniu przyczyn

niepowodzeń edukacyjnych uczniów lub trudności w ich funkcjonowaniu, w tym barier i ograniczeń, utrudniających funkcjonowanie ucznia i jego uczestnictwo w życiu szkoły, udzielaniu pomocy psychologiczno-pedagogicznej w bezpośredniej pracy z uczniem, dostosowaniu sposobów i metod pracy do możliwości psychofizycznych ucznia, doborze metod, form kształcenia i środków dydaktycznych do potrzeb uczniów. Dodatkowo *pedagodzy specjálni* będą udzielać pomocy psychologiczno-pedagogicznej rodzicom uczniów i nauczycielom. Będą również podejmować, w zależności od potrzeb, współpracę z instytucjami i podmiotami odpowiedzialnymi za wspieranie ucznia i jego rodziny oraz inicjującymi objęcie ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną. Kolejnym zadaniem *pedagoga specjalnego* w obszarze wspierania nauczycieli, wychowawców i innych specjalistów będzie przedstawianie radzie pedagogicznej propozycji doskonalenia zawodowego mającego na celu podnoszenie jakości edukacji włączającej. Natomiast zadaniem tej grupy specjalistów nie będzie prowadzenie zajęć rewalidacji dla uczniów posiadających orzeczenie do kształcenia specjalnego.

W projekcie niniejszej uchwały, w stosunku do dotychczas obowiązującej uchwały Nr X.79.2019 Rady Powiatu w Giżycku z dnia 29 sierpnia 2019 r. w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli, usunięto zapis ust. 2 w §1 wskazujący, iż przez zajęcia dydaktyczne, wychowawcze lub opiekuńcze prowadzone bezpośrednio z dziećmi i młodzieżą oraz na rzecz dzieci i ich rodzin przez nauczycieli pedagogów, doradców zawodowych, psychologów, logopedów oraz terapeutów pedagogicznych zatrudnionych w szkołach, należy rozumieć zajęcia grupowe i indywidualne, wynikające z realizacji zadań diagnostycznych, doradczych, profilaktycznych i korekcyjnych. Wojewoda Warmińsko – Mazurski rozstrzygnięciem nadzorczym PN.4131.501.2019 z dnia 2 października 2019 r. stwierdził nieważność uchwały Nr X.79.2019 Rady Powiatu w Giżycku z dnia 29.08.2019r. w części dotyczącej §1 ust. 2 z uwagi na to, iż zapis ten nie mieści się w ramach upoważnienia ustawowego organu prowadzącego wynikającego z art. 42 ust. 7 pkt 3 Karty Nauczyciela, gdyż nie określa zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć, ani nie określa tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla wymienionej wyżej kategorii nauczycieli.

**Przewodnicząca Rady** zwróciła się do radnych o pytania i uwagi do projektu uchwały.

*Uwag i pytań nie wniesiono.*

**Przewodnicząca Rady** zwróciła się do Komisji o opinie do projektu uchwały.

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego zapoznała się, ale nie opiniowała projektu uchwały.

Komisja Spraw Społecznych i Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Rady** poddała projekt uchwały pod głosowanie.

*Wynik głosowania: „za” – 14 – jednogłośnie.*

**Uchwała Nr XLIV.260.2022 w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli została podjęta – stanowi załącznik nr 12 do protokołu.**

*Protokół głosowania stanowi załącznik nr 13 do protokołu.*

## **Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.**

*Radni zostali zapoznani z objaśnieniem projektu uchwały:*

Przedsięwzięcie polegające na rozbudowie drogi krajowej nr 59 i 63 w Giżycku, etap I: budowa ronda na skrzyżowaniu drogi krajowej nr 59 z ulicą Świderską i Nowowiejską w Giżycku zostało zrealizowane pod względem środowiskowym na warunkach określonych w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska znak: WOOŚ.4210.1.2014.JC.42 z dnia 30 grudnia 2015 r.

Zgodnie z punktem IV w/w decyzji Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nałożył następujący obowiązek: „*Nakładam obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej w zakresie oddziaływania akustycznego przedsięwzięcia, w tym oceny skuteczności zastosowanych rozwiązań, mających na celu zapewnienie ochrony terenów podlegających*

*ochronie przed hałasem. Pomiary należy przeprowadzić w terminie po upływie 1 roku od dnia oddania obiektu do użytkowania i przedstawić w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania. Punkty pomiarowe zlokalizować na terenach, dla ochrony których zaprojektowano ekrany akustyczne (pomiaru sprawdzające dotrzymanie dopuszczalnych poziomów hałasu po zrealizowaniu ekranów) oraz na pozostałych terenach podlegających prawnej ochronie przed hałasem (położonych najbliżej drogi), uwzględniając m.in. tereny znajdujące się: a) po lewej stronie drogi DK59 w km ok.: 2+456, 2+388, 2+376, 2+343, 2+027, 1+556, 1+489, 1+064, 0+268; b) po prawej stronie drogi DK59 w km ok.: 2+210, 2+137, 1+981, 1+556, 1+129, 0+932, 0+857, 0+004; c) po lewej stronie drogi DK63 w km ok.: 2+140, 2+956, 3+344, 3+439; d) po prawej stronie drogi DK63 w km ok.: 0+768, 0+89A, 1+900, 3+160. W przypadku stwierdzenia przekroczeń wartości dopuszczalnych poziomu hałasu należy zastosować odpowiednie środki ochrony zapewniające właściwe warunki akustyczne (np. uzupełnienie-rozbudowa ekranów, budowa nowych). W sytuacji, w której pomimo zastosowanych dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych, standardy jakości środowiska nie będą mogły być dotrzymane, należy podjąć działania mające na celu utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania.”*

Wypełniając powyższy obowiązek – inwestor Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie zleciła sporządzenie analizy porealizacyjnej, którą sporządziła Firma ECOSOUND Sp. z o.o. ul. Miechowska 5B/7, 30-055 Kraków. Dnia 13.07.2022 do Starosty Giżyckiego Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie złożyła sporządzoną „Analizę porealizacyjną oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi krajowej nr 59 i 63 w Giżycku, etap I: budowa ronda na skrzyżowaniu drogi krajowej nr 59 z ulicą Świderską i Nowowiejską w Giżycku.”

Art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 1973, z późn. zm.) stanowi, że: „Jeżeli z przeglądu ekologicznego albo z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaganej przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, albo z analizy porealizacyjnej wynika, że mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem zakładu lub innego obiektu, to dla oczyszczalni ścieków, składowiska odpadów komunalnych, kompostowni, trasy komunikacyjnej, lotniska, linii i stacji elektroenergetycznej oraz instalacji radiokomunikacyjnej, radionawigacyjnej i radiolokacyjnej **tworzy się obszar ograniczonego użytkowania”**.

Jako standardy jakości środowiska akustycznego w przypadku analizowanej inwestycji - **rozbudowie drogi krajowej nr 59 na odcinku Kanał Niegociński – rondo przy al. 1 maja (od km 4+578 do km 0+000) oraz drogi krajowej nr 63 na odcinku rondo przy al. 1 Maja – wieś Bystry (od km ok. 38+218 do km ok. 42+463) wg wariantu 1.** - należy przyjąć dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku powodowanego przez drogi lub linie kolejowe, określone w zależności od rodzaju źródła hałasu, sposobu zagospodarowania i funkcji badanego terenu, zgodnie z Tabelą 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 roku w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 112).

Zgodnie z art. 135 ust. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska, **rada powiatu** jest organem właściwym do utworzenia w drodze uchwały obszaru ograniczonego użytkowania dla przedsięwzięcia, które nie jest uznane za mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a także nie jest zaliczane do zakładów lub innych obiektów, gdzie jest eksploatowana instalacja, która jest kwalifikowana jako takie przedsięwzięcie.

Zgodnie z art. 135 ust. 3a i 3b ustawy Prawo ochrony środowiska, organy tworząc obszar ograniczonego użytkowania, określają granice obszaru, ograniczenia w zakresie

przeznaczenia terenu, wymagania techniczne dotyczące budynków oraz sposób korzystania z terenów, wynikające z przeglądu ekologicznego. Obszar ograniczonego użytkowania tworzy się na podstawie poświadczony przez właściwy organ kopii mapy ewidencyjnej z zaznaczonym przebiegiem granic obszaru, na którym konieczne jest utworzenie tego obszaru.

Obszar ograniczonego użytkowania proponowany w ramach analizy porealizacyjnej został wyznaczony pomiędzy granicą działki nr 943/2, która zgodnie z mpzp objęta jest ochroną akustyczną oraz najbardziej niekorzystną izofoną zachodzącą na tę działkę.

Pomiary wykonane w dniach 10-11.05.2022 r. wykazały przekroczenie wartości dopuszczalnych hałasu w porze dziennej.

Wyniki pomiarów hałasu dla zabudowy pod adresem ul. Wiejska 2, Giżycko

| Adres punktu pomiarowego | Współrzędne punktu pom.      | Kilometraż drogi | Wskaźniki      | Wartość równoważnego poziomu dźwięku A LAeqT [dB] | Wartość równoważnego poziomu dźwięku A po korekcie ze względu na usytuowanie punktu pomiarowego [dB] | Poziom dopuszczalny [dB] | Przekroczenia poziomu dop. [dB] |
|--------------------------|------------------------------|------------------|----------------|---|--|--------------------------|---------------------------------|
|                          |                              | strona           |                |   |  |                          |                                 |
| Wiejska 2, Giżycko       | 52°02'55.5"N<br>21°46'04.9"E | 0+857<br>prawa   | LAeqD<br>LAeqN | 64.2<br>56.1                                      | 61.2<br>53.1   | 61<br>56                 | 0.2<br>---                      |

Z uwagi na ograniczone techniczne możliwości wykonania środków ochrony przed hałasem wynikające głównie z uwarunkowań terenowych, stwierdza się potrzebę ustalenia obszaru ograniczonego użytkowania dla budynku zlokalizowanego w Giżycku pod adresem ul. Wiejska 2 (dz. nr 943/2).

Budynku przy ul. Wiejskiej 2 nie można zabezpieczyć skutecznie ekranem akustycznym z powodu bardzo bliskiej odległości od budynku jednorodzinne, braku możliwości zachowania ciągłości ekranu ze względu na chodnik, ciąg pieszo-rowerowy oraz zjazd na posesję. Dodatkowym utrudnieniem są kolizje z uzbrojeniem terenu.

Analizowano rozwiązanie polegające na zastosowaniu tzw. cichej nawierzchni na analizowanej drodze na odcinku, wzdłuż, którego występują przekroczenia wartości dopuszczalnych hałasu. Jest to teren zabudowany, w sąsiedztwie ronda, na którym prędkości poruszających się pojazdów są niższe niż 50 km/h. Hałas toczenia jest dominującym źródłem dźwięku przy prędkości większej, od około 50 km/h. Stosowanie cichych nawierzchni jest zatem zasadne na drogach o wyższych prędkościach ruchu.

Z powyższych względów podjęcie uchwały jest zasadne i niezbędne.

**Starosta** poinformował, że na Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego była dyskusja, czy zainteresowane osoby, których to dotyczy wiedzą o tej uchwale. Nie mamy takiego obowiązku, ale spotkał się z właścicielką nieruchomości, która w rezultacie oświadczyła, że wie co ją czeka w związku z tą uchwałą.

**Przewodnicząca Rady** zwróciła się do radnych o pytania i uwagi do projektu uchwały.

**M. Lemecha** stwierdził, że pod względem formalnym niby wszystko jest dobrze, ale jak podejmujemy jakieś uchwały, trzeba się zastanowić, jak będą skutkować na przyszłość w innych kwestiach. Przyjrzał się projektowi bardziej wnikliwie i nie jest przekonany, że należy to przegłosować. Wniosek wypływa taki, że inwestycja polegająca na budowie ronda, która zwalnia pojazdy i inwestycja polegająca na ekranach wyciszających pogorszyła sytuację od tej, która była i trzeba komuś zapłacić odszkodowanie. Problem w tym, że nie było badań przed inwestycją. Trzeba być bezwzględnie przekonany, że zaistniała sytuacja jest na pewno jednoznacznie brzmiąca. Wg rozporządzenia poziom hałasu pojazdów bada się w ten sposób, że się bada do skutku aż 3 pomiary kolejne zmieszczą się w 2 decybelach. Badanie głośności w tym przypadku przekracza dopuszczalną normę o 0,2. Kolejny punkt rozporządzenia w tej kwestii stanowi, że wyniki w ten sposób uzyskane zaokrągla się do całości. Zgodnie z zasadą matematyczną 0,2 zaokrągla się w dół, czyli ten wynik wynikający

z protokołu nie przekracza normy. Zwrócił się do Rady, czy w kontekście tego co powiedział wymogi prawne pozwalają im głosować, ponieważ o 0,2 przekroczona jest ta norma.

**M. Nowakowski** uważa, że jeżeli dla poprawienia bezpieczeństwa, przepływu ruchu tworzy się pewne zjawisko, które służy większej ilości osób i to zdarzenie doprowadza do tego, że się pogarsza komuś w zdecydowany sposób komfort życia, to tej osobie należy bezwzględnie zapłacić odszkodowanie.

**M. Lemecha** dodał, że chodzi o to, żeby przy następnych inwestycjach badanie było przed inwestycją.

**Radca Prawny** powiedział, że zespół prawny ma za zadanie zaopiniować samą uchwałę. Nie ma za zadania badać w tym momencie zasadności jej podjęcia, ponieważ nie zapoznaje się z całym protokołem. Nie jest w stanie określić, czy radny dobrze interpretuje przepisy, bo nie zapoznawał się z rozporządzeniem.

**Starosta** stwierdził, że rzeczywiście brakuje tu w przepisach takiego porównania jak było, bo nikt tego nie badał wcześniej. Dzisiaj to się dzieje przy nowych inwestycjach. Organy ochrony środowiska często narzucają taki obowiązek inwestorom. Tutaj GDDKiA otrzymała obowiązek do przeprowadzenia badań po roku od uruchomienia skrzyżowania, żeby zbadać efekt jaki to skrzyżowanie wywołuje na poszczególne nieruchomości. I to zrobili. Do nas należy uchwalenie tego obszaru i chcemy się z tego wywiązać.

*Innych uwag i pytań nie wniesiono.*

**Przewodnicząca Rady** zwróciła się do Komisji o opinie do projektu uchwały.

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego zapoznała się, ale nie opiniowała projektu uchwały.

Komisja Spraw Społecznych i Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Rady** poddała projekt uchwały pod głosowanie.

*Wynik głosowania: „za” – 13, „przeciw” – nie było, „wstrzymujący się” – 1.*

**Uchwała Nr XLIV261.2022 w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania została podjęta – stanowi załącznik nr 14 do protokołu.**

*Protokół głosowania stanowi załącznik nr 15 do protokołu.*

### **Ad. 13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.**

*Radni zostali zapoznani z uzasadnieniem projektu uchwały:*

Skarżący - członek Stowarzyszenia Użytkowników Działek Rekreacyjnych "Perkun" w Pierkunowie w dniu 6 lipca 2022 r. złożył pismo - skargę do Wojewody Warmińsko – Mazurskiego na Starostę Giżyckiego dotyczącą, według skarżącego, niewłaściwego wykonywania nadzoru nad stowarzyszeniami na podstawie ustawy o stowarzyszeniach. Wojewoda w dniu 19 lipca 2022 r. przesłał skargę do Rady Powiatu w Giżycku według właściwości kompetencyjnej. Przewodnicząca Rady z kolei skierowała ją do Komisji Skarg Wniosków i Petycji. W dniu 11 sierpnia 2022 r. odbyło się posiedzenie komisji z udziałem Skarżącego, Starosty i Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich. Skarżący kwestionował zgodność z prawem i statutem stowarzyszenia uchwałę walnego zebrania członków z dnia 23 kwietnia 2022 r. dotyczącą przekazania odpłatnie terenu bagnistego siedmiu użytkownikom twierdząc, że powyższy teren stanowi własność Skarbu Państwa będącym w zarządzie Wód Polskich. Według wyjaśnień udzielonych przez dyrektora Zarządu Zlewni w Giżycku Dariusza Święckiego "teren bagnisty" nie stanowi własności Skarbu Państwa i wchodzi w skład działki nr 163/5, której właścicielem jest stowarzyszenie. Ten stan potwierdzają również służby geodezyjne Starostwa. Skarżący oczekiwał, że powyższą uchwałę i uchwałę z dnia 19 listopada 2013 r. o wysokości składek członków zarządu stowarzyszenia Starosta uchyli w trybie nadzoru nad stowarzyszeniami. Starosta Giżycki w toku wcześniejszego postępowania na podstawie zebranych informacji uznał za zgodne z prawem i statutem dwie powyższe uchwały. Stanowisko Starosty w tej sprawie członkowie komisji uznali za właściwe i uznali skargę za niezasadną.

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** poinformował, że przedmiotem obrad Komisji była również druga skarga złożona na działalność Dyrektora Powiatowego Ośrodka

Rozwoju Edukacji. W toku postępowania pojawiły się wątpliwości, czy jesteśmy kompetentni jako Rada i Komisja do zajmowania się tym tematem, czy nie powinno to być rozpatrywane jednak w trybie administracyjnym. Jest w posiadaniu opinii prawnej z dnia wczorajszego, że mimo wszystko jest to w kwestii Rady i powinni się tym tematem zająć, ale teraz nie ma czasu, żeby wrócić. Aczkolwiek na posiedzeniu obecny był skarżący i mieli wrażenie, że strony dogadały się, że przy okazji byliśmy komisją mediacyjną, ale wie z rozmowy z Dyrektorem PORE, że oczekiwania skarżącego są takie same a nawet szersze, których Dyrektor z przyczyn formalnych spełnić nie będzie mogła. Jako Komisja wróć do tematu i stosowna uchwała będzie przedmiotem obrad za miesiąc.

**Przewodnicząca Rady** zwróciła się do radnych o pytania i uwagi do projektu uchwały.

*Uwag i pytań nie wniesiono.*

**Przewodnicząca Rady** zwróciła się do Komisji o opinie do projektu uchwały.

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego zapoznała się, ale nie opiniowała projektu uchwały.

Komisja Spraw Społecznych i Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Rady** poddała projekt uchwały pod głosowanie.

*Wynik głosowania: „za” – 13 – jednogłośnie. Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.*

**Uchwała Nr XLIV.262.2022 w sprawie rozpatrzenia skargi została podjęta – stanowi załącznik nr 16 do protokołu.**

*Protokół głosowania stanowi załącznik nr 17 do protokołu.*

#### **Ad. 14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przeznaczenia środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2022 r.**

*Radni zostali zapoznani z objaśnieniem projektu uchwały:*

Zmiana Uchwały nr XLI.247.2022 Rady Powiatu w Giżycku z dnia 26 maja 2022 r. w sprawie przeznaczenia środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2022 r. podyktowana jest analizą złożonych wniosków na rehabilitację społeczną realizowaną przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie. W związku z wpływającymi wnioskami i dużym zainteresowaniem osób niepełnosprawnych barierami funkcjonalnymi, dążąc do racjonalnego wykorzystania środków PFRON dokonuje się przesunięcia z zadania dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze na zadanie dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych, w związku z indywidualnymi potrzebami osób niepełnosprawnych .

Po konsultacji z Powiatową Społeczną Radą ds. Osób Niepełnosprawnych podział środków na rok 2022 przedstawia poniższa tabela:

| L.p. | Nazwa zadania  | Plan 2022 r. | Zmiany | Plan po zmianach 2022 r. |
|------|--|--------------|--------|--------------------------|
| 1.   | Finansowanie wydatków na instrumenty i usługi rynku pracy na rzecz osób niepełnosprawnych poszukujących pracy i niepozostających w zatrudnieniu (art. 11) - stypendia z tytułu stażu oraz szkolenia, zwrot kosztów dojazdów na staże, zwrot kosztów badań lekarskich: staż | 49.100       | 0      | 49.100                   |
| 2.   | Finansowanie kosztów szkolenia i przekwalifikowania zawodowego osób niepełnosprawnych (art. 40)- zlecenie usługi szkoleniowej, koszt ubezpieczenia od następstw nieszczęśliwych wypadków, koszt przejazdu na szkolenie, koszt badań lekarskich                             | 7.000        | 0      | 7.000                    |
|      | <b>Razem środki finansowe na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej</b>   | 56.100       | 0      | 56.100                   |
| 3.   | Dofinansowanie kosztów działania   | 1.204.800    | 0      | 1.204.800                |

|    |   |                  |          |                  |
|----|---|------------------|----------|------------------|
|    | warsztatów terapii zajęciowej   |                  |          |                  |
| 4. | Dofinansowanie uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych  | 164.222          | 0        | 164.222          |
| 5. | Dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych, w związku z indywidualnymi potrzebami osób niepełnosprawnych | 200.000          | + 30.000 | 230.000          |
| 6. | Dofinansowanie sportu, kultury, rekreacji i turystyki osób niepełnosprawnych  | 20.000           | 0        | 20.000           |
| 7. | Dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze przyznane osobom niepełnosprawnych                  | 610.000          | - 30.000 | 580.000          |
|    | <b>Razem środki finansowe na zadanie z zakresu rehabilitacji społecznej (w tym WTZ)</b>   | <b>2.199.022</b> | <b>0</b> | <b>2.199.022</b> |
|    | OGÓLEM  | <b>2.255.122</b> | <b>0</b> | <b>2.255.122</b> |

Radni zostali zapoznani z pozytywną opinią Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych z dnia 29 lipca 2022 r. w sprawie proponowanego podziału środków – załącznik nr 18 do protokołu.

**Przewodnicząca Rady** zwróciła się do radnych o pytania i uwagi.

*Uwag i pytań nie wniesiono.*

**Przewodnicząca Rady** zwróciła się do Komisji o opinie do projektu uchwały.

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Spraw Społecznych i Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Rady** poddała projekt uchwały pod głosowanie.

*Wynik głosowania: „za” – 14 – jednogłośnie.*

**Uchwała Nr XLIV.263.2022 zmieniająca uchwałę w sprawie przeznaczenia środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2022 r. została podjęta – stanowi załącznik nr 19 do protokołu.**

*Protokół głosowania stanowi załącznik nr 20 do protokołu.*

#### **Ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Powiatu na rok 2022.**

*Radni zostali zapoznani z objaśnieniem projektu uchwały:*

##### **Dochody:**

Rozdz.75020 – kwota 343.981 zł dotyczy dochodów uzyskanych przez Starostwo Powiatowe z tytułu zwrotu opłat sądowych, rozliczeń podatku od towarów i usług i refundacji wynagrodzeń zgodnie z umowami zawartymi z Powiatowym Urzędem Pracy.

Rozdz.75814, § 0920 – kwota 265.892 zł dotyczy odsetek bankowych od środków zgromadzonych na rachunkach bankowych.

##### **Dochody i wydatki:**

Rozdz.60014 § 2710 – na zwiększenie dochodów o kwotę 1.533.363 zł składa się pomoc finansowa gmin na remonty dróg powiatowych:

- 1) na zadanie pn. „Remont strategicznych dróg powiatowych Powiatu Giżyckiego w podziale na 5 części o łącznej długości 18,2 km” - Gmina Kruklanki: 721.301 zł, Gmina Ryn: 103.006 zł, Gmina Wydminy: 269.564 zł,
- 2) na zadanie pn. „Remont dr. pow. Nr 1738N na odc. Kruklanki-Żywki” - Gmina Kruklanki: 265.596 zł,
- 3) na zadanie pn.: „Utwardzenie nawierzchni dr. pow. Nr 1708N w msc. Bielskie” - Gmina Miłki: 173.896 zł.

Środki przeznacza się zgodnie ze wskazaniem – na remonty dróg powiatowych.

Rozdz.75495 – kwota 2.180 zł dotyczy środków uzyskanych przez Powiat z Funduszu Pomocy z przeznaczeniem na pokrycie kosztów orzekania o niepełnosprawności uchodźców z Ukrainy.

Rozdz. 75814, § 2700 - dotyczy środków w kwocie 38.085 zł otrzymanych z Funduszu Pomocy stanowiących wsparcie Powiatu w realizacji dodatkowych zadań oświatowych związanych z kształceniem, wychowaniem i opieką nad dziećmi i uczniami będącymi obywatelami Ukrainy, których pobyt na terytorium RP jest uznawany za legalny.

Rozdz. 85231 – kwota 8.500 zł dotyczy darowizny otrzymanej przez Powiat od Fundacji Puszczy Rominckiej z przeznaczeniem na udzielenie pomocy na rzecz uchodźców.

Rozdz.85333 – kwota 1.050 zł dotyczy odszkodowania uzyskanego przez Powiatowy Urząd Pracy za zalane pomieszczenie. Środki przeznacza się na usunięcie szkody.

Rozdz.85510 – kwota 7.270 zł dotyczy darowizny otrzymanej przez Powiat od organizatora VI Charytatywnego Rajdu Koguta 2022 Oława - Giżycko z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu sprzętu sportowego dla Domu dla Dzieci JAŚ, który będzie wykorzystywany także przez wychowanków Domów dla Dzieci: MAŁGOSIA i WOJTEK.

Rozdz.60014, § 6300 – zmniejsza się dochody o łączną kwotę 284.225 zł, na co składa się:

- 1) zwiększenie o dofinansowanie z Gminy Kruklanki zadania pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej na rozbudowę odcinka dr.pow.nr 1823N Sulimy-Kożuchy Wlk.” – 20.000 zł
- 2) zwiększenie o dofinansowanie z Gminy Ryn zadania pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę i rozbud.dr.pow.nr 1726N Ryn-Stara Rudówka-dr.woj.643 oraz dr.nr 1789N Ryn-Ławki-dr.woj.642” – 19.500 zł,
- 3) zwiększenie o dofinansowanie z Gminy Wydminy zadania pn.: „Przebudowa dr. pow. Nr 1706N Konopki Wlk.-Talki-Ranty-Wydminy na odcinku Cybulki-Wydminy” – 383.678 zł,
- 4) zmniejszenie planowanej pomocy z Gminy Kruklanki o kwotę 707.403 zł w związku z rezygnacją zadania pn.: „Przebudowa drogi pow. Nr 1736N oraz Nr 1734N w m. Kruklanki”. Zadanie to uzyskało możliwość dofinansowania ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg jedynie na poziomie 30% wartości kosztorysowej. W związku z tym w rozdz.60018 zmniejsza się dochodów o kwotę 2.378.226 zł stanowiące planowanie dofinansowanie ze środków Funduszu.

Ww. zmiany dochodów znajdują odzwierciedlenie po stronie wydatków – zgodnie z celem na jaki zostały przyznane.

#### **Wydatki:**

Rozdz.60014,

§ 4210 – zwiększa się o łączną kwotę 302.001 zł z przeznaczeniem na zakup materiałów do remontów i utrzymania dróg (kruszywa, emulsji asfaltowej, znaków pionowych, barier ochronnych) oraz paliwa – niezbędnych do kontynuowania robót utrzymaniowych i poprawy bezpieczeństwa na sieci dróg powiatowych,

§ 4480 – zwiększa się o kwotę 1.444,00 zł niezbędną do opłaty z tytułu podatku od nieruchomości.

Na ww. cele przesuwają się nadwyżki środków własnych z zadań inwestycyjnych:

- 1) „Opracowanie dokumentacji projektowej na rozbudowę odcinka dr.pow.nr 1823N Sulimy-Kożuchy Wlk.” – 20.000 zł
- 2) „Opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę i rozbud.dr.pow.nr 1726N Ryn-Stara Rudówka-dr.woj.643 oraz dr.nr 1789N Ryn-Ławki-dr.woj.642” – 19.500 zł,
- 3) „Przebudowa dr.pow.nr 1728N w m. Tros” – 40.000 zł,
- 4) „Przebudowa odcinka dr. pow. Nr 1823N Sulimy-Kożuchy Wlk. w m. Kożuchy Wlk.- etap II” – 40.000 zł,
- 5) „Przebudowa odcinka dr. pow. Nr 1736N oraz dr. pow. Nr 1734N w m. Kruklanki” – 183.945 zł.

Rozdz.71015 – dokonuje się przesunięć między paragrafami planu wydatków w związku z regulacjami wynagrodzeń w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego.

Rozdz.80147 – dokonuje się przesunięć między paragrafami planu wydatków projektu pn.: „Efektywne strategie w edukacji czytelnicy uczniów” w celu zabezpieczenia środków na wypłatę wynagrodzeń w związku z realizacją tego projektu.

Rozdz.75020, rozdz.75075, rozdz.75085, rozdz.85202, rozdz.85203, rozdz.85218, rozdz.85231, rozdz.85321, rozdz.85333, rozdz.85395, rozdz.85510 – dotyczy zwiększenia funduszu wynagrodzeń wraz z pochodnymi pracownikami powiatowych jednostek organizacyjnych. Środki na ten cel pochodzą z dochodów własnych Powiatu.

Ponadto doprecyzowuje się nazwy zadań inwestycyjnych:

- 1) „Opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę i rozbudowę dr.pow.nr 1726N Ryn-Stara Rudówka-dr.woj.643 oraz dr.nr 1789N Ryn-Ławki-dr.woj.642”,
- 2) „Opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę i rozbudowę dr.pow.nr 1734N na odc. gr. pow. - Jeziorowskie- Brożówka”

**Przewodnicząca Rady** zwróciła się do radnych o pytania i uwagi do projektu uchwały.

*Uwag i pytań nie wniesiono.*

**Przewodnicząca Rady** zwróciła się do Komisji o opinie do projektu uchwały.

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Spraw Społecznych i Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Rady** poddała projekt uchwały pod głosowanie.

*Wynik głosowania: „za” – 14 – jednogłośnie.*

**Uchwała Nr XLIV.264.2022 w sprawie dokonania zmian w budżecie Powiatu na rok 2022 została podjęta – stanowi załącznik nr 21 do protokołu.**

*Protokół głosowania stanowi załącznik nr 22 do protokołu.*

#### **Ad. 16. Sprawy różne.**

*Nie zgłoszono.*

#### **Ad. 17. Zamknięcie sesji.**

Wobec wyczerpania porządku obrad XLIV sesji o godz. 18:40 Przewodnicząca Rady zamknęła obrady.

Pełny przebieg obrad został zamieszczony na nośniku informatycznym i stanowi integralną część protokołu.

**Protokołowała**

**Agnieszka Jarocka**

**Przewodnicząca Rady Powiatu**

**Monika Łepicka-Gij**