

Protokół Nr LVIII/2023
LVIII sesji Rady Powiatu w Giżycku
z dnia 24 października 2023 r.

BR.0002.10.2023

LVIII Sesję Rady Powiatu w Giżycku otworzyła o godz. 15.00 **Przewodnicząca Rady Powiatu Monika Łepicka-Gij**. Oświadczyła, iż w posiedzeniu uczestniczy 17 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 17 osób, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał. Powitała radnych oraz gości.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Klauzula informacyjna: obrady są transmitowane, a po zakończeniu sesji nagranie obrad jest udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej. Klauzula informacyjna o przetwarzaniu danych osobowych wywieszona jest na drzwiach wejściowych do sali obrad.

Przewodnicząca Rady przystąpiła do realizacji porządku obrad. Poinformowała, że w przewidzianym statutowo terminie nie wpłynęły uwagi do protokołu LVII sesji Rady Powiatu w Giżycku z dnia **28 września 2023 r.**

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr LVII/2023.

Wynik głosowania: „za” – 15, „przeciw” – 0, „wstrzymujący się” – 2.

Protokół LVII sesji Rady Powiatu w Giżycku z dnia 28 września 2023 r. został przyjęty.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodnicząca Rady zwróciła się o wnioski i uwagi do porządku obrad.

Wniosków i uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady zgłosiła wniosek o rozszerzenie porządku obrad o podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia terminu załatwienia wniosku mieszkańców Giżycka, który dotyczy zachowania młodzieży na ulicy Kościuszki. Szczegóły przedstawi przy omawianiu projektu uchwały. Przypomniała, że zmiana porządku obrad wymaga bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek o rozszerzenie porządku obrad o podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia terminu załatwienia wniosku mieszkańców Giżycka.

Wynik głosowania: „za” – 17 – jednogłośnie.

Wniosek przyjęto.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodnicząca Rady przedstawiła porządek obrad LVIII sesji po zmianie:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie wymaganego quorum.
2. Przyjęcie przez Radę protokołu LVII sesji z dnia 28 września 2023 r.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i zapytania radnych.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Wnioski i oświadczenia radnych.
7. Informacja Przewodniczącej Rady Powiatu oraz Starosty Giżyckiego w sprawie oświadczeń majątkowych złożonych za rok 2022.
8. Informacja Wojewody Warmińsko – Mazurskiego oraz Naczelników Urzędów Skarbowych w sprawie złożonych oświadczeń majątkowych za rok 2022.
9. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Giżyckiego w roku szkolnym 2022/2023 oraz analiza wyników nauczania na podstawie wyników egzaminów maturalnych i zawodowych.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu pracy Rady Powiatu na rok 2023.

11. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości opłat w 2024 r. za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości opłat w 2024 r. za usunięcie i przechowywanie statku lub innego obiektu pływającego.
14. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Giżyckiego na lata 2023-2033.
15. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Powiatu na rok 2023.
16. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały nr XXXIII/191/2009 Rady Powiatu w Giżycku z dnia 27 sierpnia 2009 r. w sprawie zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wdzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż trzy lata.
17. Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia terminu załatwienia wniosku mieszkańców Giżycka.
18. Sprawy różne.
19. Zamknięcie sesji.

Ad. 4 Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i zapytania radnych.

Starosta M. Drzażdżewski przedstawił Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu:

1. Powierzyliśmy Dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych w Giżycku przeprowadzenie spraw związanych z poszczególnymi projektami drogowymi:
 - budowa przejścia dla pieszych w obszarze oddziaływania przejścia dla pieszych na drodze powiatowej nr 1710 w Wydminach,
 - budowa drogi dla pieszych, chodnika na ulicy Partyzantów w Rynie,
 - przebudowa przejścia dla pieszych w obszarze oddziaływania przejścia dla pieszych na ulicy Świderskiej w Giżycku,
 - przebudowa drogi dla pieszych ulica 22 Lipca w Kruklankach,
 - przebudowa przejścia dla pieszych w obszarze oddziaływania przejścia dla pieszych w Rydzewie,
 - budowa drogi dla pieszych w ciągu drogi powiatowej nr 1991 w miejscowości Stara Rudówka,
 - przebudowa drogi dla pieszych ulica Białoostocka w Giżycku na odcinku od Górnej do Gdańskiej i od Gdańskiej do Słowiańskiej,
 - przebudowa drogi dla pieszych w ciągu drogi powiatowej 1738 w miejscowości Sołtmany,
 - przebudowa drogi powiatowej numer 1728 w miejscowości Tros.Na wszystkie te przedsięwzięcia otrzymaliśmy dofinansowanie z funduszy rządowych, głównie z Funduszu Dróg Samorządowych.
2. Ponadto z funduszu związanego z Polskim Ładem z edycji skierowanej na zabytki otrzymaliśmy promesę środków na renowację Zespołu Zabytkowego Kościoła p.w. Św. Brunona wraz z plebanią w Giżycku. Wartość inwestycji blisko 1,9 mln zł. Przyznana dotacja ponad 1,8 mln zł.
3. W edycji z Funduszu Inwestycji Strategicznych nasze dwa projekty znalazły się na liście dofinansowania. Jest to przebudowa mostu obrotowego w ciągu ulicy Moniuszki i Olsztyńskiej nad kanałem Łuczańskim. Przedsięwzięcie obejmuje wykonanie dokumentacji projektowej według programu funkcjonalno-użytkowego oraz zgodnie z zaleceniami zawartymi w ekspertyzie technicznej i uzyskanie wszelkich pozwoleń w imieniu inwestora, całkowitą przebudowę obu przyczółków wraz z ich fundamentami z ponownym ustawieniem i wbudowaniem mechanizmu obrotowego i łożysk oraz z zachowaniem – odtworzeniem zabytkowej okładziny kamiennej, wymianę krzyżulców wiatrownicy, naprawę zabezpieczenia antykorozyjnego konstrukcji stalowej mostu, konserwację i regenerację łożysk

i mechanizmu obrotowego mostu, naprawę uszkodzeń budynku sterowni i elementów schodów skarpowych. Wartość inwestycji: 7.900.000 zł. Przyznana kwota dofinansowania: 7.505.000 zł.

Drugim projektem, który znalazł uznanie oceniających, to poprawa efektywności energetycznej budynków jednostek oświatowych i pomocy społecznej powiatu giżyckiego. Wartość inwestycji sięga kwoty 2 mln zł, dofinansowanie 1,9 mln zł.

4. W ostatnim czasie ukonstytuowała się Powiatowa Społeczna Rada d/s Osób Niepełnosprawnych. Skończyła się kadencja obecnej Rady, która trwała od 2019 r. Nowa Rada będzie dalej zajmowała się przede wszystkim oceną projektów aktów prawnych, które są związane z osobami niepełnosprawnymi.
5. Z inicjatywy Powiatowego Urzędu Pracy w Giżycku przy współpracy z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych Inspektoratem w Giżycku i Urzędem Skarbowym w Giżycku stworzono zespół, który przeprowadził liczne szkolenia dla osób ubiegających się o dofinansowanie ze środków pochodzących z projektu pt. „Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych w powiecie giżyckim” współfinansowanego przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Społecznego Plus w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Warmii i Mazur 2021-2027 na założenie działalności gospodarczej.
6. 2 października na terenie kompleksu koszarowego w Giżycku, w obecności gen. bryg. Wojciecha Ziółkowskiego – dowódcy 16 Dywizji Zmechanizowanej odbyło się uroczyste przekazanie obowiązków dowódcy 15 Giżyckiej Brygady Zmechanizowanej. Dotychczasowy dowódca gen. bryg. Piotr Fajkowski pożegnał się z jednostką, a jego obowiązki przejął płk Grzegorz Kaliciak. W uroczystości wziął udział Wicestarosta M. Sieroński. Podziękował już byłemu dowódcy 15GBZ, który objął dowództwo nad 11 Lubuską Dywizją Kawalerii Pancernej, za służbę i wzorową współpracę z samorządem naszego powiatu.
7. 6 października w Starostwie Powiatowym w Giżycku gościliśmy delegację Miasta Krzemieniec z Ukrainy. W delegacji uczestniczył Mykola Matviuk – Wicemer Krzemieńca oraz Olha Havryliuk – Dyrektor Szkoły Muzycznej w Krzemieńcu. Dostarczyli oni podpisany przez Mera Krzemieńca Andrija Smagliuka list intencyjny w sprawie podjęcia współpracy partnerskiej pomiędzy naszymi samorządami. Delegacja z Krzemieńca przyjechała do Giżycka w związku z odbywającymi się Międzynarodowymi Koncertami Muzyki Cerkiewnej. Podpisany list intencyjny będzie stanowił podstawę do podpisania w przyszłości umowy o współpracy.
8. Z dniem 15 października zmieniły się zasady finansowania pomocy dla uchodźców z Ukrainy. Skończył się czas finansowania pobytu osób, które mogą w jakiś sposób się usamodzielnąć. Część osób, które nie były w stanie się usamodzielnąć z różnych względów została scentralizowana w wyznaczonych miejscach w poszczególnych województwach. W przypadku naszego województwa takim miejscem stały się Karnity pod Ostródą. Spośród osób, które korzystały z naszych internatów, jedna osoba podjęła pracę i wynajmuje już mieszkanie samodzielnie. Natomiast dwóm paniom z dziećmi postanowiliśmy pomóc, bo stwierdziły, że chcą pozostać w Giżycku i się usamodzielnąć. Do końca roku jeszcze będą korzystały z wolnych pokoi w internatach ponosząc już koszty samodzielnie.
9. 16 października obchodziliśmy Dzień Edukacji Narodowej. Wspólnie z radnymi M. Lemechą i J. Łożyńskim uczestniczyliśmy w obchodach, w czasie których zostały złożone życzenia nauczycielom i pracownikom oświaty z okazji ich święta oraz wręczone nagrody. W czasie obchodów dyrektorzy szkół zawodowych wręczyli DIAMENTY 2023 pracodawcom, którzy w sposób wzorowy organizują praktyki zawodowe uczniom naszych szkół i wspierają w podnoszeniu jakości kształcenia zawodowego na terenie powiatu giżyckiego. W tym roku w kategorii „Pracodawca przyjazny zawodowcom” wyróżnienia otrzymali:

- Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska,
- Polamp Sp. z o.o. w Giżycku,
- Centralny Ośrodek Sportu Akademickiego – AZS Wilkasy,
- Dariusz Baryga.

W imieniu szkół zawodowych ale i własnym ponownie podziękowaliśmy za wieloletnią współpracę Pani Halinie Poboży, która odeszła na emeryturę a była wieloletnim Dyrektorem Cechu Rzemiosł Różnych, który współpracował i dalej współpracuje ze szkołami zawodowymi, szczególnie z Zespołem Szkół Zawodowych w Giżycku.

10. Absolwent naszego I Liceum Ogólnokształcącego został ujęty w gronie 290 najlepszych maturzystów w kraju spośród 253.495 zdających egzamin. Warto o tym mówić, bo jest to efekt pracy samego ucznia, ale i też szkoły, która przygotowuje do egzaminu maturalnego.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do radnych o pytania i uwagi do przedstawionego sprawozdania.

W. Strażewicz powiedział, że przyczyną awarii mostu była inwazja w przyczółki, a jeżeli dobrze usłyszał, to w tym wykazie remontowym mostu wyłączone są przyczółki.

Starosta odpowiedział, że przyczółki są. Wyjaśnił, że podejście do naprawy mostu jest w dwóch etapach. Pierwszy etap ma spowodować niejako tylko otwarcie przęsła, które jest zablokowane. Dokumentacja jest już po uzgodnieniu Konserwatora Zabytków i Wód Polskich. Lada moment przystąpią do wyboru firmy, która wykona niezbędne prace i most będzie otwarty. To, o czym mówił, to jest drugi etap, który spowoduje, iż przyczółki, szczególnie jedna strona, gdzie został przemieszczony przyczółek poziomo, nie pionowo, zostanie przywrócony na pierwotne miejsce, ale co jest o wiele ważniejsze, wykonać to w taki sposób, żeby już do takich sytuacji nie dochodziło. To będzie wymagało zdjęcia przęsła, przebudowania przyczółków i położenia znowu przęsła. Na to jest to dofinansowanie. Odpowiedź na pytanie, ile to będzie trwało i kiedy, da nam dopiero dokumentacja. Trudno powiedzieć, czy prace nastąpią już w przyszłym roku, czy może w latach następnych. Pierwszym etapem docelowej naprawy będzie wykonanie dokumentacji.

J. Łożyński powiedział, że w ekspertyzie było wskazanie, aby monitorować punkty geodezyjne przyczółków i chciałby się dowiedzieć, czy obserwuje się ich przemieszczanie, czy się ustabilizowały. Zapytał, czy są w kontakcie z Zarządem Żeglugi Mazurskiej i jak wygląda sytuacja odnośnie ich funkcjonowania w sytuacji, kiedy most jest niedrożny dla żeglugi. W tym sezonie jakoś sobie poradzili, ale mając na względzie termin gruntownego remontu, prawdopodobnie w przyszłym sezonie również należy oczekiwać, że ten most dla żeglugi będzie niedostępny. Czy doraźna naprawa mostu umożliwi w przyszłym sezonie przemieszczenie się statków, bo muszą mieć świadomość, że żegluga straciła część przychodów z tytułu niedrożnego mostu. W jaki sposób Zarząd czy Starosta sprawę uzgodnił z Żeglugą, żeby nie było roszczeń do nas odnośnie utraty przychodów.

Starosta odpowiedział, że kontakt z Żeglugą Mazurską jest codzienny. Głównym celem, dla którego w tej chwili w ogóle robią most jest Żegluga Mazurska, bo o tej porze roku nie ma innej potrzeby do uruchomienia mostu. Chodzi o to, żeby statki żeglugi spłynęły. Nie jest jasnowidzem, żeby powiedzieć, jak będzie wyglądała sprawa w przyszłym roku, ale jeżeli chodzi o tą większą przebudowę, to bardziej martwiłby się o ruch drogowy, bo tu będzie większy problem. Naprawa będzie wymagała zdjęcia przęsła, więc przez pewien moment nie będzie przyjazdu. Ma nadzieję, że jeżeli chodzi o ruch wodny, może w ograniczonej mierze, ale będzie możliwy.

Dyrektor ZDP uzupełnił, że kiedy most zostanie już przywrócony do użytku od razu zostaną zainstalowane punkty do pomiaru, które będą służyły po to, żeby stwierdzić, czy most można dalej obracać. Jak wszystko będzie dobrze, to być może most będzie funkcjonował cały rok.

Innych pytań i uwag do sprawozdania nie zgłoszono.

Ad. 5. Interpelacje i zapytania radnych.

Interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Ad. 6. Wnioski i oświadczenia radnych.

J. Łożyński skierował oświadczenie do Przewodniczącej Rady: składając projekt uchwały nie dotrzymał terminu, złożył go zbyt późno i chciałby, żeby go przedłożyć do procedowania na następną sesję.

Przewodnicząca Rady wyjaśniła, że projekt wpłynął w związku z tym, jak tylko będzie kompletny, czyli będzie posiadał właściwe opinie, to na najbliższej sesji będzie procedowany. Na tej sesji nie jest to możliwe, bo jeszcze nie ma wszystkich opinii.

Innych wniosków i oświadczeń nie zgłoszono.

Ad. 7. Informacja Przewodniczącej Rady Powiatu oraz Starosty Giżyckiego w sprawie oświadczeń majątkowych złożonych za rok 2022.

Przewodnicząca Rady odczytała **Informację Przewodniczącej Rady Powiatu** z analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych za rok 2022 – *załącznik nr 5 do protokołu*. **Starosta** odczytał **Informację Starosty Giżyckiego** w sprawie oświadczeń majątkowych członków zarządu, skarbnika, sekretarza, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, osoby zarządzającej i członka organu zarządzającego powiatową osobą prawną oraz osób wydających decyzje administracyjne za rok 2022 – *załącznik nr 6 do protokołu*.

Ad. 8. Informacja Wojewody Warmińsko – Mazurskiego oraz Naczelników Urzędów Skarbowych w sprawie złożonych oświadczeń majątkowych za rok 2022.

Przewodnicząca Rady odczytała **Informację Wojewody Warmińsko – Mazurskiego** w sprawie analizy oświadczeń majątkowych za rok 2022 Przewodniczącej Rady Powiatu oraz Starosty – *załącznik nr 7 do protokołu*.

Przewodnicząca Rady odczytała **Informację Naczelnika Urzędu Skarbowego** w Giżycku w sprawie złożonych oświadczeń majątkowych przez radnych za rok 2022 – *załącznik nr 8 i 9 do protokołu*.

Starosta odczytał **Informację Naczelnika Urzędu Skarbowego** w Giżycku w sprawie złożonych oświadczeń majątkowych przez osoby zobowiązanych do ich złożenia Staroście za rok 2022 – *załącznik nr 10 i 11 do protokołu*.

Starosta odczytał **Informację Naczelnika Urzędu Skarbowego** w Ełku w sprawie złożonego oświadczenia majątkowego osoby zobowiązanej do jego złożenia Staroście za rok 2022 – *załącznik nr 12 do protokołu*.

Ad. 9. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Powiatu Giżyckiego w roku szkolnym 2022/2023 oraz analiza wyników nauczania na podstawie wyników egzaminów maturalnych i zawodowych.

Materiał stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że materiał przygotowany przez Powiatowy Zespół Obsługi Szkół i Placówek Oświatowych został zaprezentowany na komisji. Zapytała, czy są pytania, wnioski, uwagi do przedstawionego materiału.

E. Januszkiewicz powiedziała, że odnosząc się do informacji o stanie realizacji zadań oświatowych widać bardzo znaczący wzrost liczby uczniów spowodowany kumulacją reformy wprowadzenia rocznika, kiedy sześciolatki wchodziły do szkół. Ułożenie arkusza organizacyjnego przez dyrektorów szkół niewątpliwie wymagało bardzo dużej pracy.

W dokumencie zauważyła bardzo ładną liczbę: 101 uczniów spoza naszego powiatu rozpoczęło naukę w klasie pierwszej. Wciąż popularne kierunki to informatyk, mechatronik, architektura krajobrazu, reklama, mechanik, kucharz i hotelarz. Na uwagę zasługują projekty i programy, w tym budowa hali gimnastycznej z zapleczem przy Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym. Również na uwagę zasługują osiągnięcia uczniów na etapie okręgowym, centralnym, współpraca szkół z zakładami, uczelniami wyższymi, oddolne inicjatywy nauczycieli i dyrektorów oraz nadzór pedagogiczny, który nie stwierdził żadnych zaleceń i uchybień. Z oferty poradni psychologiczno-pedagogicznej skorzystało ponad 4000 uczniów, 766 nauczycieli i rodziców, najczęściej z takich powodów jak trudności w funkcjonowaniu emocjonalno-społecznym uczniów, wypalenie zawodowe nauczycieli, nieradzenie sobie z trudnymi zachowaniami, socjoterapia, integracja z zespołem klasowym i szkolnym środowiskiem. Nasuwa się wniosek taki, że uczniowie mają dobrze opanowane umiejętności w komunikacji z wykorzystaniem technologii cyfrowych, natomiast wymagają pomocy w doskonaleniu tych umiejętności miękkich, bez których nie są w stanie sprostać wyzwaniom życiowym. Widoczny jest również wzrost uczniów posiadających orzeczenia do kształcenia specjalnego i w tym samym godzin rewalidacji. Pedagog na pełnym etacie w każdej szkole. Nowy twór w szkołach, czyli pedagog specjalny na niepełnym etacie. Psycholodzy na pół etatu, nie w każdej szkole, psychiatrów brak. Uzasadniony wydaje się wniosek, aby ogólnie zapewnić pomoc pedagogiczno-psychologiczną w zakresie dużo większym niż dotychczasowy. Doświadczenie edukacji zdalnej zmieniło uczniów, nauczycieli i rodziców. Mamy do czynienia z nauczaniem indywidualnym, dużo urlopów w celu poratowania zdrowia nauczycieli, frekwencja w wielu szkołach obniża się, uczniowie przemieszczają się do chmury, wypadają z systemu. To wszystko generuje nasze wyzwania wychowawcze, które są związane z odbudową motywacji do uczenia się i przychodzenia do szkoły. Zmiany oparte na oddolnych inicjatywach nauczycieli i dyrekcji niewątpliwie podnoszą jakość pracy szkół. Potrzebne jest jednak zapewnienie merytoryczne i finansowe nauczycieli. Władze oświatowe i wszyscy, którzy mają na to wpływ powinni te zmiany wspierać na miarę swoich możliwości. Na 10 dni po Dniu Nauczyciela życzy środowisku nauczycielskiemu żadnych reform, dobrych warunków pracy, dużo sił, wytrwałości oraz doczekania takich czasów, w których rządzący będą mieli oświatę w punkcie swojej uwagi.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że jako radni dokładają się do tych życzeń, jak również życzą jeszcze zdrowia, które na pewno będzie bardzo potrzebne, ale też jak najwięcej satysfakcji z pracy nauczyciela, dyrektora i pracownika szkoły.

M. Lemecha stwierdził, że z dokumentów, z dyskusji wynika jasno, że postęp w sprawie jest, a w obszarze, w którym chcieliby, żeby było lepiej Rada nie posiada kompetencji do wydawania decyzji. Po zapoznaniu się z dokumentem, który jest szeroki i komunikatywny zrozumiał, że osoby, na które mogą stawiać to są dyrektorzy. W związku z tym obecna Rada i każda następna musi dbać o naszych dyrektorów, żeby zapewnić im warunki, pozycję w środowisku, w swojej szkole, bo inaczej postępu w sprawie nie będzie. Gratuluje dyrektorom i tak trzymać.

J. Łożyński dołączył się do wszystkich wcześniejszych życzeń. Również dziękuje za pracę, która obejmuje nie tylko część edukacyjną, ale również zarządzanie majątkiem. Jest zwolennikiem, aby to rozdzielić, czyli zdjęć z barków dyrektorów część techniczną zarządzania bezpośrednio nieruchomościami, szkołami, bo uważa, że jest to dla nich poważne obciążenie. Jego zdaniem część pedagogiczna jest najważniejsza, a zarządzanie nieruchomościami, te wszystkie problemy z przeciekającymi dachami, z łazienkami, tym powinien zająć się ktoś inny. Kieruje również swoje podziękowanie do Dyrektora Powiatowego Zespołu Obsługi Szkół i Placówek Oświatowych za opracowanie, które na przestrzeni wcześniejszych lat w istotny sposób wyróżnia się na plus. Jest tam podkreślona część historyczna, czyli mamy przekrój z ostatnich trzech lat i dzięki temu widać ten postęp. Jeszcze raz dziękuje Dyrektorom za zaangażowanie, za pracę, która daje efekt na przyszłość,

bo z tej młodzieży tworzą nową społeczność, która wejdzie na rynek pracy i ich rola jest tu naprawdę nieoceniona.

M. Dolecka podziękowała Dyrektora PZOSiPO za przedstawienie materiału w takiej formie czytelnej, obszernej, merytorycznej, ale też ma świadomość, że to na podstawie informacji złożonych przez dyrektorów szkół została przygotowana, dlatego też z tego miejsca dziękuje dyrektorom szkół. Dodała, że martwi ją fakt, iż w trzech szkołach nie ma psychologa i nie wiem z czego to wynika.

Dyrektor PZOSiPO wyjaśniła, że wynika to tylko i wyłącznie z braków kadrowych, dlatego że obowiązujące przepisy nakładają wręcz obowiązek zatrudnienia psychologów.

W. Strażewicz stwierdził, że nie zgadza się z radnym J. Łożyńskim, bo trudno sobie wyobrazić dzisiaj, że dyrektor szkoły będzie przychodził do Starosty i mu meldował, że dachówka spadła z dachu. Tak było na początku powiatu, kiedy przejmowali szkoły od kuratora. To kurator wtedy decydował ile węgla trzeba kupić, jakie materiały itd. Jedną z podstawowych decyzji było to, że usamodzielnili dyrektorów, dali im wszystkie kompetencje, które można było dać, po to żeby się czuli gospodarzami w szkołach, żeby mieli instrumenty i decydowali, oczywiście w ramach przyznanych środków, czy wpięć wyremontować łazienkę, czy salę dydaktyczną, czy coś innego. Nie ingerowali w te sprawy i jest to rzecz, którą trzeba doceniać i nie zmieniać. Na koniec dołącza się do wszystkich gratulacji, życzeń. Niech żyje nam powiatowy oświatowy stan.

Dyrektor PZOSiPO powiedziała, że nie wszyscy są oświatowcami i nie wszyscy wiedzą, jak to wszystko funkcjonuje. W każdej szkole oczywiście może być zatrudniony menadżer jako dyrektor, a wtedy obecni dyrektorzy nie byłiby dyrektorami, tylko byłiby wicedyrektorami od spraw dydaktycznych, więc taka możliwość jest. Z drugiej strony praktycznie prawie w każdej szkole dyrektorzy zatrudniają kierowników gospodarczych. To są osoby, które właśnie mają dbać o wszystkie sprawy gospodarcze. Natomiast też nikt nie ingeruje w to, jaki zakres obowiązków dyrektor przekaże kierownikowi gospodarczemu. Są kierownicy, którzy zajmują się od projektów technicznych po pilnowanie remontów itd., ale są też tacy, bo taki mają zakres obowiązków od dyrektora, gdzie bardziej zajmują się sprawami zakupowymi.

T. Stielow powiedziała, że czytając informację o zadaniach oświatowych szczególną uwagę zwróciła na osiągnięcia uczniów. Widzi tutaj ogromną pracę i nauczycieli przygotowujących do konkursów, jak i samych uczniów. Są wyróżnienia, pierwsze miejsca, osiągnięcia sportowe. Ogromne gratulacje dla nauczycieli, a przede wszystkim dla uczniów.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Ad. 10 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu pracy Rady Powiatu na rok 2023.

Przewodnicząca Rady wyjaśniła, że proponuje, aby debatę z młodzieżą przesunąć na listopad z uwagi na to, że jeszcze samorządy uczniowskie wybierają się i żeby dać im czas na przygotowanie się do rozmowy z nimi. Zwróciła się o pytania i uwagi do projektu uchwały.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do Komisji o opinie do projektu uchwały.

Komisje: Finansów i Rozwoju Gospodarczego oraz Spraw Społecznych i Edukacji zapoznały się, ale nie opiniowały projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: „za” – 17 – jednogłośnie.

Uchwała Nr LVIII.337.2023 w sprawie zmiany planu pracy Rady Powiatu na rok 2023 została podjęta – stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Radni zostali zapoznani z objaśnieniem projektu uchwały:

W dniu 25 września 2023 r. do Rady Powiatu w Giżycku wpłynęła skarga złożona przez Radnego Rady Miejskiej w Giżycku na działalność Dyrektora Centrum Promocji i Informacji Turystycznej w Giżycku będącego samorządową jednostką budżetową powiatu giżyckiego zarzucając:

1. Niewykonywanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa a mianowicie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902, dalej jako „u.d.i.p.”) polegające na tym, że pomimo obowiązku nie utworzył dla Centrum Promocji i Informacji Turystycznej w Giżycku Biuletynu Informacji Publicznej i w konsekwencji nie publikował wymaganych w BIP przepisami u.d.i.p. informacji podlegających udostępnieniu;
2. Nienależyte wykonywanie zadań Centrum Promocji i Informacji Turystycznej w Giżycku poprzez utrzymywanie nieatrakcyjnej i nieprzystającej do wymagań współczesnych warunków marketingowych strony internetowej Centrum Promocji i Informacji Turystycznej w Giżycku i mediów społecznościowych na najpopularniejszych platformach w Polsce i na świecie tj. Instagram, Tik Tok, itp.

Pismem z dnia 25 września 2023 r. Przewodnicząca Rady Powiatu w Giżycku przekazała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem zbadania sprawy i zajęcia stanowiska oraz przedłożenia projektu uchwały wraz z uzasadnieniem do zatwierdzenia przez Radę Powiatu.

Komisja na posiedzeniu w dniu 10 października 2023 r. przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w celu ustalenia stanu faktycznego i prawnego objętego skargą. Szczegółowo zapoznała się z treścią skargi oraz wyjaśnieniami złożonymi przez Dyrektora Centrum Promocji i Informacji Turystycznej.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na podstawie dokumentów i wyjaśnień ustaliła, co następuje:

1. BIP Centrum Promocji i Informacji Turystycznej dostępny jest pod adresem: <https://cpitgizycko.bip.gov.pl/>.
2. Na stronie BIP oraz „Facebook” dostępna jest informacja o stronie internetowej Centrum Promocji i Informacji Turystycznej pod adresem: <https://kursnagizycko.pl>.
3. Strona internetowa <https://www.gizycko.turystyka.pl/>, która powstała w 2007 r. stanowi tylko bazę danych teleadresowych Centrum Promocji i Informacji Turystycznej.
4. Ocena jakości stron internetowych tj. ich treść, zawartość merytoryczna, użyteczność, jakość techniczna i strona estetyczna nie jest kompetencją Komisji.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że zarzuty zawarte w skardze nie zostały potwierdzone w toku jej rozpatrywania i skargę należy uznać za bezzasadną.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do radnych o pytania i uwagi do projektu uchwały.

T. Szostkowski zapytał, czy jak jest procedura zakupów, zatrudnienia w Centrum Promocji i Informacji Turystycznej, to jest to robione przez Starostwo, czy jednostka ma pewną swobodę działalności, czy przetargi i inne rzeczy są wykonywane przez nich, czy nie.

Starosta odpowiedział, że akurat w tej jednostce nie ma takich dużych zamówień, które są objęte ustawą o zamówieniach publicznych, natomiast według naszych wewnętrznych regulacji, to na to jest plan.

T. Szostkowski stwierdził, że BIP jest pusty, bo nie ma teraz zamówień i nie ma zatrudnień.

Innych pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do Komisji o opinie do projektu uchwały.

Komisje: Finansów i Rozwoju Gospodarczego oraz Spraw Społecznych i Edukacji zapoznały się, ale nie opiniowały projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: „za” – 15, „przeciw” – 0, „wstrzymujący się” – 2.

Wynik głosowania: „za” – 17 – jednogłośnie.

Uchwała Nr LVIII.338.2023 w sprawie rozpatrzenia skargi została podjęta – stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości opłat w 2024 r. za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym.

Radni zostali zapoznani z objaśnieniem projektu uchwały:

Usuwanie pojazdów i ich przechowywanie na parkingu strzeżonym jest zadaniem własnym powiatu. Zgodnie z art. 130a ust. 6 w/w ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2023r., poz. 1047 t.j.) Rada Powiatu ustala corocznie, w drodze uchwały wysokość opłat które obowiązany jest pokryć właściciel pojazdu za:

- usunięcie i parkowanie usuniętych pojazdów oraz
- wysokość kosztów, w przypadku gdy odstąpiono od usunięcia pojazdu, gdy po wydaniu dyspozycji usunięcia ustały przyczyny jego usunięcia.

Stawki opłat i kosztów ustalone przez Radę Powiatu nie mogą być wyższe od maksymalnych stawek ogłaszanych corocznie przez Ministra Finansów zgodnie z art. 130a ust. 6a ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Maksymalne stawki opłat na rok 2024 zostały ogłoszone w Obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 2 sierpnia 2023 r. w sprawie ogłoszenia obowiązujących w 2024 r. maksymalnych stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym

Za usunięcie pojazdu z drogi	Maksymalne stawki opłat na rok 2024 ogłoszone przez Ministra Finansów	Stawki opłat uchwalone przez Radę Powiatu na 2023 r.	Stawki opłat proponowane w projekcie uchwały na 2024 r.
roweru lub motoroweru	166 zł	128 zł	140 zł
motocykla	324 zł	251 zł	280 zł
pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 t	697 zł	540 zł	600 zł
pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 t do 7,5 t	871 zł	677 zł	750 zł
pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 7,5 t do 16 t	1230 zł	956 zł	1060 zł
pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 16 t	1813 zł	1409 zł	1570 zł
pojazdu przewożącego materiały niebezpieczne	2205 zł	1714 zł	1900 zł
hulajnogi elektrycznej lub urządzenia transportu osobistego	166 zł	128 zł	144 zł

Za przechowywanie na parkingu strzeżonym pojazdu usuniętego z drogi za każdą dobę	Maksymalne stawki opłat na rok 2024 ogłoszone przez Ministra Finansów	Stawki opłat uchwalone przez Radę Powiatu na 2023 r.	Stawki opłat proponowane w projekcie uchwały na 2024 r.
roweru lub motoroweru	32 zł	24 zł	25 zł
motocykla	43 zł	33 zł	35 zł
pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 t	60 zł	45 zł	50 zł
pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 t do 7,5 t	79 zł	60 zł	65 zł
pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 7,5 t do 16 t	112 zł	86 zł	95 zł
pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 16 t	199 zł	154 zł	170 zł

pojazdu przewożącego materiały niebezpieczne	290 zł	225 zł	250 zł
hulajnowi elektrycznej lub urządzenia transportu osobistego	32 zł	24 zł	25 zł

W wyniku zapytania ofertowego przeprowadzonego we wrześniu 2023 roku, wyłoniono wykonawcę holowania i parkowania pojazdów w 2024 r. Marka Fedio, TOP CARS, ul. Obwodowa 3, 11-500 Giżycko który zaproponował wyższe stawki za holowanie i parkowanie pojazdu od stawek obowiązujących w 2023 r. Wysokość stawek od 2019 r. do 2023 r. nie była zmieniana.

Wysokość opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie określona w projekcie niniejszej uchwały jest identyczna ze stawkami, które Powiat Giżycki jest zobowiązany zapłacić firmie TOP Cars Marek Fedio od 1.01.2024 r.

Zgodnie z art. 130a ust. 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku - Prawo o ruchu drogowym Rada Powiatu przy podejmowaniu uchwały w sprawie wysokości opłat ma obowiązek uwzględnienia kosztów usuwania i przechowywania pojazdów na obszarze swojego powiatu oraz konieczności sprawnej realizacji zadań związanych z usuwaniem pojazdów z dróg i ich przechowywaniem. Są to jedyne przesłanki materialnoprawne kształtujące treść uchwały podejmowanej na podstawie art.130a. Ustawy Prawo o ruchu drogowym. Zatem przy konstruowaniu projektu uchwały uwzględnione zostały w/w przesłanki wskazane w delegacji ustawowej.

Starosta Giżycki nie dysponuje jednostką organizacyjną, która mogłaby realizować powyższe zadanie w związku z tym zgodnie z art.130a ust. 5f Ustawy Prawo o ruchu drogowym powierzył jego realizację podmiotowi zewnętrznemu. Umowa podpisana z wybranym przedsiębiorcą obowiązuje od 1.01.2024 roku.

Od 13 września 2019 roku na mocy wyroku Trybunału Konstytucyjnego art. 130 a ust 5 c prawo o ruchu drogowym utracił moc – „pojazd usunięty z drogi pozostaje na parkingu strzeżonym wyznaczonym przez starostę do czasu uiszczenia opłaty za jego usunięcie i parkowanie”. Oznacza to, iż właściciel pojazdu zholowanego może go odebrać z parkinga strzeżonego bez uiszczenia opłaty, którą jest zobowiązany uiścić dopiero po wezwaniu przez starostę do zapłaty lub po przeprowadzeniu postępowania egzekucyjnego.

W 2023 roku Powiat Giżycki w związku z realizacją tego zadania poniósł koszty w kwocie 16.130,00 zł, a dochód z pobranych w tym okresie opłat wyniósł 32.855,00 zł. Różnica między tymi kwotami wynika ze skuteczności podjętych działań egzekucyjnych, które Powiat Giżycki podjął wobec właścicieli pojazdów usuniętych z drogi i nieodebranych w poprzednich latach.

Ilość usuniętych pojazdów w poszczególnych latach przedstawia się następująco:

2023 r. -17

2022 r.- 30

2021 r.- 48

2020 r.- 48

Uwzględniając przesłanki zawarte w art. 130a ust. 6 Prawa o ruchu drogowym i korzystając z przyznanej elastyczności kształtowania opłat zostały one zaproponowane w wysokości zgodnej z przedłożonym projektem.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do radnych o pytania i uwagi do projektu uchwały.

Uwag i pytań nie wniesiono.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do Komisji o opinie do projektu uchwały.

Komisje: Finansów i Rozwoju Gospodarczego oraz Spraw Społecznych i Edukacji pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: „za” – 17 – jednogłośnie.

Uchwała Nr LVIII.339.2023 w sprawie wysokości opłat w 2024 r. za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym została podjęta – stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad. 13. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości opłat w 2024 r. za usunięcie i przechowywanie statku lub innego obiektu pływającego.

Radni zostali zapoznani z objaśnieniem projektu uchwały:

W dniu 01 stycznia 2012 roku weszła w życie ustawa z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych. Od tego czasu ustawę nowelizowano kilkakrotnie. Ustawa ta stanowi, że usuwanie statków i innych obiektów pływających z obszarów wodnych położonych na terenie powiatu oraz prowadzenie strzeżonego portu lub przystani lub parkingu strzeżonego należy do zadań własnych powiatu. Starosta realizuje te zadania przy pomocy powiatowych jednostek organizacyjnych lub powierza ich wykonanie zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Opłaty za usunięcie i przechowywanie statków i innych obiektów pływających z obszarów wodnych położonych na terenie powiatu giżyckiego stanowią dochód własny powiatu. Wysokość tych opłat ustala corocznie Rada Powiatu w drodze uchwały na podstawie art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 714 ze zm.). Wysokość tych opłat nie może być wyższa niż maksymalna kwota opłat wskazana w art. 31 ust. 2 ww. ustawy.

Maksymalne stawki opłat ulegają corocznej zmianie na następny rok kalendarzowy w stopniu odpowiadającym wskaźnikowi cen towarów i usług konsumpcyjnych w okresie pierwszego półrocza roku, w którym stawki ulegają zmianie, w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego.

Na każdy rok kalendarzowy Minister Finansów ogłasza w drodze obwieszczenia w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” maksymalne stawki opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających.

Stawki na rok 2024 zostały określone w Obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 27 lipca 2023 r. w sprawie maksymalnych opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na rok 2024 (M. P. z 2023 r. poz. 781).

Zaproponowano stawki maksymalne, ze względów ekonomicznych, aby pokryć w części ponoszone koszty. Przy oficjalnym wskaźniku inflacji ponad 11 % i cenach paliwa Minister ustalił stawki opłat wyższe o 13 %. Z opinii Prezesa MOPR z siedzibą w Giżycku wynika, że rzeczywiste koszty usuwania statków i innych obiektów pływających ze względu na wzrost cen paliwa są co najmniej dwukrotnie wyższe od ogłaszanych przez Ministra Finansów stawek maksymalnych.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do radnych o pytania i uwagi do projektu uchwały.

Uwag i pytań nie wniesiono.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do Komisji o opinie do projektu uchwały.

Komisje: Finansów i Rozwoju Gospodarczego oraz Spraw Społecznych i Edukacji pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: „za” – 17 – jednogłośnie.

Uchwała Nr LVIII.340.2023 w sprawie wysokości opłat w 2024 r. za usunięcie i przechowywanie statku lub innego obiektu pływającego została podjęta – stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Ad. 14 Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Giżyckiego na lata 2023-2033.

Radni zostali zapoznani z objaśnieniem projektu uchwały:

W wykazie przedsięwzięć aktualizuje się zadania w zakresie łącznych nakładów finansowych oraz limitów na rok 2023 – zgodnie ze zmianami dokonywanymi w budżecie Powiatu, dodaje się nowe zadania polegające na budowie/przebudowie dróg powiatowych oraz przejść dla pieszych.

Ponadto aktualizuje się załącznik pn. „Wieloletnia Prognoza Finansowa” w zakresie wynikającym z planowanych zmian budżetu Powiatu na rok 2023 w celu doprowadzenia do zgodności wielkości ujętych w WPF z wielkościami ujętymi w uchwale budżetowej na rok 2023 po zmianach.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do radnych o pytania i uwagi do projektu uchwały.

Uwag i pytań nie wniesiono.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do Komisji o opinie do projektu uchwały.

Komisje: Finansów i Rozwoju Gospodarczego oraz Spraw Społecznych i Edukacji pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: „za” – 11, „przeciw” – 0, „wstrzymujący się” – 6.

Uchwała Nr LVIII.341.2023 w sprawie dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Giżyckiego na lata 2023-2033 została podjęta – stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Powiatu na rok 2023.

Radni zostali zapoznani z objaśnieniem projektu uchwały:

Dochody/wydatki:

Rozdz.75618 – zwiększa się plan dochodów uzyskiwanych przez Zarząd Dróg Powiatowych z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego o kwotę 110.000 zł. Środki te przeznacza się na wydatki w tej jednostce dotyczące umów z podmiotami zewnętrznymi na zimowe utrzymanie dróg (rozdz.60014, § 4300).

Rozdz.80120 – zwiększa się plan dochodów o kwotę 2.545 zł uzyskaną przez I Liceum Ogólnokształcące tytułem zwrotu przez Wojskowy Oddział Gospodarczy odprawy wypłaconej pracownikowi za pełnienie służby przygotowawczej. Środki te przeznacza się na wydatki w tej jednostce dotyczące zakupu usług (rozdz.80120, § 4300).

Rozdz.85156 – zwiększenie o kwotę 670 zł dotyczy zwrotu z ZUS nadpłaty składek na ubezpieczenia zdrowotne opłacane za dzieci przebywające w domach dziecka w latach poprzednich. Ponieważ środki na ten cel zostały pierwotnie opłacone z dotacji celowej z budżetu państwa na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, podlegają one przekazaniu do dysponenta – Wojewody Warmińsko-Mazurskiego.

Rozdz.60014, rozdz.60018 – dochody i rozdz.60014 § 6050 - wydatki

– zmiany dotyczą głównie uzyskanego dofinansowania zadań drogowych ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg i Rządowego Programu Inwestycji Strategicznych:

- 1) zadanie „Przebudowa ul. Suwalskiej w Giżycku” z dofinansowaniem ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg (1.077.000 zł) oraz ze środków Gminy Miejskiej Giżycko (20.000 zł w 2023 r. i 339.001 zł w 2024 r.) przesuwają się do realizacji na rok 2024 z uwagi na brak możliwości jego wykonania w 2023 r.,
- 2) w zadaniu pn. „Remont strategicznych dróg Powiatu Giżyckiego w podziale na 5 części o łącznej długości 18,2 km” zwiększa się udział środków własnych o kwotę 100.000 zł w związku z koniecznością sfinansowania robót dodatkowych,
- 3) w związku z otrzymaniem przez Powiat Giżycki wstępnej promesy na dofinansowanie z Rządowego Programu Inwestycji Strategicznych zadania pn. „Przebudowa mostu obrotowego w ciągu ul. Moniuszki i Olsztyńskiej nad Kanałem Łuczańskim w Giżycku” wprowadza się do planu na rok 2023 nowe zadanie pn. „Opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego na przebudowę mostu obrotowego w ciągu

ul. Moniuszki i Olsztyńskiej nad Kanałem Łuczańskim w Giżycku”. Program ten jest niezbędny do przygotowania dokumentacji przetargowej na wykonanie przebudowy mostu. Na wykonanie programu przeznaczona jest 50.000 zł.

- 4) w związku z uzyskaniem przez Powiat Giżycki dofinansowania z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg w kwocie 44.566 zł, wprowadza się nowe zadanie pn.: „Budowa drogi dla pieszych w ciągu drogi powiatowej nr 1791N w miejscowości Stara Rudówka”, które z uwagi na mały zakres może być zrealizowane w br. Udział własny Powiatu oraz Gminy Ryn wynoszą po 5.571 zł.
- 5) wprowadza się 8 nowych zadań do realizacji w latach 2023-2024 z dofinansowaniem ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg oraz pomocy gmin:
 - a) „Przebudowa przejścia dla pieszych w obszarze oddziaływania przejścia dla pieszych w Rydzewie” (RFRD: 209.264 zł, Powiat: 31.158 zł, Gmina Miłki: 26.158 zł),
 - b) „Przebudowa drogi dla pieszych na ul. 22 Lipca w Krukłankach” (RFRD: 214.255 zł, Powiat: 31.782 zł, Gmina Krukłanki: 26.782 zł),
 - c) „Przebudowa drogi dla pieszych w ciągu dr. pow. nr 1738N w m. Sołtmany” (RFRD: 104.497 zł, Powiat: 18.063 zł, Gmina Krukłanki: 13.063 zł),
 - d) „Budowa przejścia dla pieszych w obszarze oddziaływania przejścia dla pieszych na dr. pow. nr 1710N w Wydminach” (RFRD: 357.790 zł, Powiat: 48.849 zł, Gmina Wydminy: 43.849 zł),
 - e) „Budowa drogi dla pieszych na ul. Partyzantów w Rynie” (RFRD: 213.149 zł, Powiat: 31.644 zł, Gmina Ryn: 26.644 zł),
 - f) „Przebudowa drogi dla pieszych na ul. Białostockiej w Giżycku od ul. Górnej do ul. Gdańskiej” (RFRD: 168.373 zł, Powiat: 26.047 zł, Gmina Miejska Giżycko: 21.047 zł),
 - g) „Przebudowa drogi dla pieszych na ul. Białostockiej w Giżycku od ul. Gdańskiej do ul. Słowiańskiej” (RFRD: 96.953 zł, Powiat: 17.120 zł, Gmina Miejska Giżycko: 12.120 zł),
 - h) „Przebudowa przejścia dla pieszych w obszarze oddziaływania przejścia dla pieszych na ul. Świderskiej w Giżycku” (RFRD: 67.827 zł, Powiat: 13.479 zł, Gmina Giżycko: 8.478 zł).

Środki własne Powiatu na rok 2023 (po 5.000 zł na każde z zadań) przesuwają się z zadania „Opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę ul. Daszyńskiego w Giżycku na odc. od al. 1 Maja do ul. Smętka”, które dofinansowania nie uzyskało.

W wyniku przeprowadzonych zmian powstała nadwyżka własnych środków Powiatu w kwocie 183.400 zł przeznaczona jest na zwiększenie rezerwy celowej na wkład własny do zadań inwestycyjnych realizowanych przez powiatowe jednostki organizacyjne, w tym na zadania realizowane przy udziale dotacji i środków zewnętrznych (wydatki - rozdz.75818, § 6800), które będzie wykorzystana w 2023 r. gdy pojawi się taka konieczność – wymaga to zmiany zapisów § 11 w Uchwale Nr XLVIII.300.2022 Rady Powiatu w Giżycku z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Giżyckiego na rok 2023

Wydatki:

Rozdz.75020 – środki w łącznej kwocie 92.252 zł stanowiące nadwyżkę planu nad przewidywanym wykonaniem przesuwają się do:

- 1) rozdz.72095 – na zwiększenie planu wydatków o kwotę 429 zł stanowiącą wydatki kwalifikowane projektu pn. „Cyfrowy Powiat” (usługa dostarczenia zakupionego wyposażenia),
- 2) rozdz.80195 – na zwiększenie planu dotacji dla Gminy Miejskiej Giżycko na wynagrodzenia nauczycieli religii prowadzących punkty katechetyczne wyznania ewangelicko-augsburskiego oraz zielonoświątkowego – zgodnie z zawartymi porozumieniami (łącznie 8.000 zł),

- 3) rozd.85333 – na zwiększenie funduszu wynagrodzeń pracowników Powiatowego Urzędu Pracy (łącznie 45.430 zł),
- 4) rozd.85395 – na zwiększenie, poprzez udzieloną dotację na zadania bieżące, funduszu wynagrodzeń pracowników Zakładu Aktywności Zawodowej (38.393 zł).

Ponadto dokonuje się zwiększenia planu finansowego wydzielonego rachunku dochodów (Załącznik Nr 8), gromadzących opłaty za korzystanie ze stołówki w Zespole Szkół Kształtowania Środowiska i Agrobiznesu: (rozd. 80148 – o kwotę 100.000 zł).

Przewodnicząca Rady zwróciła się do radnych o pytania i uwagi do projektu uchwały.

Uwag i pytań nie wniesiono.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do Komisji o opinie do projektu uchwały.

Komisje: Finansów i Rozwoju Gospodarczego oraz Spraw Społecznych i Edukacji pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: „za” – 11, „przeciw” – 0, „wstrzymujący się” – 6.

Uchwała Nr LVIII.342.2023 w sprawie dokonania zmian w budżecie Powiatu na rok 2023 została podjęta – stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Ad. 16. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia Uchwały nr XXXIII/191/2009 Rady Powiatu w Giżycku z dnia 27 sierpnia 2009 r. w sprawie zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż trzy lata.

Radni zostali zapoznani z objaśnieniem projektu uchwały:

1. Nabywanie, zbywanie, dzierżawa lub wynajmowanie na czas dłuższy niż 3 lata nieruchomości należą do wyłącznej własności rady powiatu w kontekście ustawy o samorządzie powiatowym.
2. Kancelarie notarialne nie akceptują własności nabytej w wyniku zarządu powiatu uznając, że organ ten nie posiada prawa do samodzielnej decyzji w przedmiotowej sprawie.
3. Wynajmowanie nieruchomości na okres ponad 3 lata decyzją zarządu powiatu może być uznawane za użytkowanie bezumowne.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że projektodawcą uchwały jest radny M. Lemecha. **M. Lemecha** zgłosił autopoprawkę polegającą na skreślenie drugiego punktu uzasadnienia, który mówi o kancelariach notarialnych. Takie sytuacje zdarzają się w Polsce, ale u nas nie było takiego zdarzenia i żeby ktoś nie zrozumiał, że jego akt notarialny nie jest zawarty.

Starosta poinformował, że Zarząd Powiatu również zajął się tą sprawą i po dokonaniu przez wnioskodawcę poprawki uznali, że mogą przyjąć uchwałę. Tym bardziej, że mówili już o konieczności zmiany uchwały dotyczącej zasad, która funkcjonuje od wielu lat. Taką uchwałę przygotowują pod obrady na przyszłą sesję.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że zasady, co do zasady w samorządach powinny funkcjonować. Część kompetencji rady powinna być przekazana dla zarządu, czy też organu wykonawczego w gminach z uwagi na to, że usprawnia to cały proces gospodarowania nieruchomościami i ułatwia funkcjonowanie mieszkańców. Wyobrażenie sobie sytuacji, w której przy najmniejszym podpisaniu umowy na najem, nawet krótkoterminowy, trzeba zwołać komisję, sesję, opiniować mija się z celem z uwagi na to, że są to na tyle proste rzeczy, które powinny zostać przekazane. Niemniej jednak byłaby skłonna zagłosować przeciw, bo powinna być ciągłość, czyli jeżeli zasady dzisiaj uchylamy, to powinny być dzisiaj też przyjęte zasady na kolejny dzień. Zwraca uwagę, że zasady są aktem prawa miejscowego, więc ich obowiązywanie, jak też uchylenie nastąpi 14 dni po opublikowaniu. Dzisiejsza decyzja o uchyleniu będzie powodowała, że przez pewien okres tych zasad w naszym samorządzie nie będzie, co na pewno nie jest dobrym rozwiązaniem. Jest jeszcze jeden argument, który ją akurat w tym momencie przekonał, żeby za uchwałą zagłosować,

że będzie to dodatkowa motywacja dla Zarządu, żeby jak najszybciej zasady opracować i jeżeli będzie to przyszła sesja, to ten okres bez funkcjonowania zasad, będzie bardzo krótki.

Przewodnicząca Rady zwróciła się o pytania, wnioski i uwagi do projektu.

T. Szostkowski zgłosił wniosek formalny wobec wątpliwości, które w tej chwili Przewodnicząca w nim wzbudziła, aby może przełożyć głosowanie nad projektem uchwały na następną sesję, zobowiązując Zarząd do opracowania zasad i wtedy głosując uchylają jedno, mają drugie i jest ciągłość.

J. Karpiński powiedział, że organ wykonawczy w zakresie gospodarowania mieniem powiatu ma jedyne kompetencje, a tylko w niektórych przypadkach jest to wyłączone do dyspozycji Rady. Uchylenie uchwały nie spowoduje zatorów pracy Zarządu.

J. Łożyński przypomniał, że wnioskodawca zgłaszał ten problem już na poprzedniej sesji, więc na przygotowanie uchwały naprawiającej problem było trochę czasu. Wracając do samej treści uchwały uważa, że istnienie prawa, które obowiązuje do dnia dzisiejszego należy czym prędzej uchylić, tak jak wnioskodawca przedłożył projekt uchwały. Prawdopodobieństwo jakiejś kolizji prawnej jest, ale dosyć niewielkie, bo ten okres „bezprawia” będzie może dwa tygodnie. Jest za tym, aby dzisiaj głosować i zagłosuje za przyjęciem uchwały.

Wicestarosta wyjaśnił, że jako Zarząd nie popieraliby tego, gdyby nie mieli pewności, że w najbliższym czasie będą musieli korzystać z zapisów tej uchwały. Natomiast tutaj sprawa jest na tyle jasna, że mogą dzisiaj głosować.

Przewodnicząca Rady uzupełniła, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Zarząd, jak również przez Kancelarię Prawną. Zarówno z Zarządem, jak i też z panem Mecenasek na temat swoich wątpliwości rozmawiała i w jej przekonaniu mogą spokojnie zagłosować za.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy są jeszcze pytania, uwagi do projektu.

Innych pytań i uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do Komisji o opinie do projektu uchwały.

Komisje: Finansów i Rozwoju Gospodarczego oraz Spraw Społecznych i Edukacji pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: „za” – 17 – jednogłośnie.

Uchwała Nr LVIII.343.2023 w sprawie uchylenia Uchwały nr XXXIII/191/2009 Rady Powiatu w Giżycku z dnia 27 sierpnia 2009 r. w sprawie zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż trzy lata została podjęta – stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Ad. 17. Podjęcie uchwały w sprawie przedłużenia terminu załatwienia wniosku mieszkańców Giżycka.

Radni zostali zapoznani z objaśnieniem projektu uchwały:

Przedłużenie terminu rozpatrzenia wniosku jest podyktowane koniecznością skierowania wniosku do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Giżycku w celu analizy i zbadania wniosku, a także wypracowania stanowiska Komisji w sprawie.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że wniosek wpłynął do Starostwa Powiatowego 13 października. Zgodnie z opinią kancelarii jest to wniosek, którym powinna zająć się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Wniosek złożyła grupa mieszkańców z ulicy Kościuszki, która uskarża się na zachowanie młodzieży przebywającej bezpośrednio w pobliżu ich nieruchomości. Od Rady oczekują wspólnego zajęcia się z dyrekcją szkoły i wypracowania planu naprawy tej sytuacji. Dokument przekazała już do Komisji. Obligatoryjnie powinni się tym zająć w ciągu 30 dni. W związku z tym przedkłada projekt uchwały, aby przedłużyć termin rozpatrzenia wniosku do daty planowanej najbliższej sesji, czyli 30 listopada.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do radnych o pytania i uwagi do projektu uchwały.

Uwag i pytań nie wniesiono.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do Komisji o opinie do projektu uchwały.

Komisje: Finansów i Rozwoju Gospodarczego oraz Spraw Społecznych i Edukacji zapoznały się, ale nie opiniowały projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: „za” – 17 – jednogłośnie.

Uchwała Nr LVIII.344.2023 w sprawie przedłużenia terminu załatwienia wniosku mieszkańców Giżycka została podjęta – stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Ad. 18. Sprawy różne.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że radny J. Łożyński złożył projekt uchwały, z którym radni mogli się już zapoznać na komisji. W tej chwili nie ma jeszcze opinii żadnego z wymaganych podmiotów. Projektem uchwały zajmą się, jak tylko będą wymagane opinie.

Innych spraw nie zgłoszono.

Ad. 19. Zamknięcie sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad LVIII sesji o godz. 16:22 Przewodnicząca Rady zamknęła obrady.

Pełny przebieg obrad został zamieszczony na nośniku informatycznym i stanowi integralną część protokołu.

Protokolowała

Agnieszka Jarocka

Przewodnicząca Rady Powiatu

Monika Łepicka-Gij