

Protokół Nr LII/2023
LII sesji Rady Powiatu w Giżycku
z dnia 30 marca 2023 r.

BR.0002.4.2023

LII Sesję Rady Powiatu w Giżycku otworzyła o godz. 15.00 **Przewodnicząca Rady Powiatu Monika Łepicka-Gij**. Oświadczyła, iż w posiedzeniu uczestniczy 15 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 17 osób, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał. Powitała radnych oraz gości.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Klauzula informacyjna: obrady są transmitowane, a po zakończeniu sesji nagranie obrad jest udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej. Klauzula informacyjna o przetwarzaniu danych osobowych wywieszona jest na drzwiach wejściowych do sali obrad.

Przewodnicząca Rady przystąpiła do realizacji porządku obrad. Poinformowała, że w przewidzianym statutowo terminie nie wpłynęły uwagi do protokołu L sesji Rady Powiatu w Giżycku z dnia **23 lutego 2023 r.** oraz do protokołu LI sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu w Giżycku z dnia **17 marca 2023 r.**

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr L/2023.

Wynik głosowania: „za” – 15 – jednogłośnie.

Protokół L sesji Rady Powiatu w Giżycku z dnia 23 lutego 2023 r. został przyjęty.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr LI/2023.

Wynik głosowania: „za” – 15 – jednogłośnie.

Protokół LI sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu w Giżycku z dnia 17 marca 2023 r. został przyjęty.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodnicząca Rady zwróciła się o wnioski i uwagi do porządku obrad.

Wniosków i uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady przedstawiła porządek obrad LII sesji:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie wymaganego quorum.
2. Przyjęcie przez Radę protokołu L sesji z dnia 23 lutego 2023 r. oraz protokołu LI sesji nadzwyczajnej z dnia 17 marca 2023 r.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i zapytania radnych.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Wnioski i oświadczenia radnych.
7. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Giżycku w tym organizatora rodzinnej pieczy zastępczej z uwzględnieniem sprawozdania z realizacji Powiatowej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Powiecie Giżyckim, Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Powiecie Giżyckim za rok 2022.
8. Informacja na temat funkcjonowania Powiatu Giżyckiego w stowarzyszeniach i związkach oraz wywiązywanie się z porozumień i umów partnerskich (w tym współpraca międzynarodowa) w roku 2022.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkolnego Schroniska Młodzieżowego Nr 4 w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii w Giżycku.

10. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Giżyckiego na lata 2023-2033.
11. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Powiatu na rok 2023.
12. Sprawy różne.
13. Zamknięcie sesji.

Ad. 4. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i zapytania radnych.

Starosta M. Drzażdżewski przedstawił Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu:

1. Zajmowali się sprawami, które są przedmiotem dzisiejszych obrad.
2. Przyjęli sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu za rok 2022.
3. Zajmowali się sprawozdaniami Ryńskiego Stowarzyszenia Integracji Przyjaciół Osób Niepełnosprawnych RYSIPON „Dar Serca” w Rynie z wykonania zadania publicznego polegającego na prowadzeniu Powiatowego Środowiskowego Domu Samopomocy w Rynie oraz Warsztatu Terapii Zajęciowej.

O godz. 15:05 na sesję przybyła radna D. Tarara. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyło 16 radnych.

4. Złożyli wnioski do Rządowego Funduszu Ochrony zabytków na 3 projekty.
5. Aktualny stan bezrobocia w Powiecie Giżyckim: według stanu na koniec lutego 2023 r. w powiecie giżyckim zarejestrowanych było 1600 bezrobotnych. Bezrobocie wynosiło 9,7%. Jest to nieznacznie wyżej niż rok temu. Wśród bezrobotnych 835 osób to kobiety, co stanowi 52,2%. Kwestia wskaźnika bezrobocia jest bardzo istotna przy określaniu subwencji ogólnej.
6. Od 1 marca ruszył nabór wniosków w ramach programu Aktywny Samorząd. Program realizowany jest przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Giżycku, finansowany ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Składa się z II modułów: Moduł I – likwidacja barier utrudniających aktywizację społeczną i zawodową, Moduł II – pomoc w uzyskaniu wykształcenia na poziomie wyższym.
7. 29 marca została podpisana, po paru próbach przeprowadzenia przetargu, umowa na remont budynków oświatowych w ramach Polskiego Ładu Fundusz Inwestycji Strategicznych. Umowa została podpisana z konsorcjum trzech firm z Kętrzyna. Wartość na kwotę 4.275.000 zł.
8. W ramach programu Polsko-Litewska Wymiana Młodzieży Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Giżycku wspólnie z Centrum Kształcenia Zawodowego w Alytusie otrzymał wsparcie na realizację projektu „Historia w gotowaniu zapisana” i będzie wiązał się z praktyką uczniów SOS-W na Litwie.
9. W ramach programu Ukraińsko-Polska Wymiana Młodzieży ochotę współpracy z nami wyraził Uniwersytet Wychowania Fizycznego i Sportu z Kijowa. Zwrócili się do Powiatowego Zespołu Obsługi Szkół i Placówek Oświatowych w poszukiwaniu placówki, która mogłaby pomóc im w realizacji projektu wiążącego się z zajęciami sportowymi. Ten projekt będzie realizowany przez PZOSiPO, ale też przede wszystkim przez II Liceum Ogólnokształcące ze względu na istniejące klasy mistrzostwa sportowego.
10. Również II Liceum Ogólnokształcące podjęło się realizacji w ramach tego samego programu wymiany młodzieży, ale raczej wiąże się z przyjazdem do nas młodzieży z Ukrainy z Obwodu Mikołajewskiego.
11. Uczennice II Liceum Ogólnokształcącego w Giżycku z I i II klasy mistrzostwa sportowego jako zawodniczki MTS Giżycko wygrały ligę junierek młodszych województwa warmińsko-mazurskiego i awansowały do mistrzostw polski w gronie

- 32 drużyn. Ponadto wśród 5 najlepiej strzelających zawodniczek znalazły się 4 zawodniczki z Giżycka.
12. Od września II Liceum Ogólnokształcące w Giżycku w porozumieniu z Klubem Sportowym „Czwórka Giżycko” przy szkole podstawowej podejmie próbę naboru do klasy mistrzostwa sportowego siatkarek. Dyrektor II LO podpisała stosowną umowę z Klubem Sportowym.
 13. 23 marca w Starostwie Powiatowym w Giżycku odbyło się spotkanie dotyczące wolontariatu w powiecie giżyckim. Uczestnikami głównie byli koordynatorzy wolontariatu ze szkół z terenu powiatu giżyckiego, przedstawiciele organizacji pozarządowych oraz przedstawiciele samorządów. Spotkanie było zainicjowane przez Urząd Marszałkowski oraz Stowarzyszenia ESWIP.
 14. Od poniedziałku gościliśmy przedstawicieli zaprzyjaźnionego Powiatu Saalekreis oraz partnerskiego samorządu Miasta Giżycka – Miasta Querfurt w związku z zaproszeniem wystosowanym przez Burmistrza Giżycka na Galę Nagród Św. Brunona. Powiat Saalekreis oraz Miasto Querfurt zostały nominowane do „Nagrody Świętego Brunona” za pomoc na rzecz Ukrainy i Dubna (miasta partnerskiego Giżycka).

Przewodnicząca Rady zwróciła się do radnych o pytania i uwagi do przedstawionego sprawozdania.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 5. Interpelacje i zapytania radnych.

Interpelacji i zapytań nie było.

Ad. 6. Wnioski i oświadczenia radnych.

Wniosków i oświadczeń nie zgłoszono.

Ad. 7. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Giżycku w tym organizatora rodzinnej pieczy zastępczej z uwzględnieniem sprawozdania z realizacji Powiatowej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w Powiecie Giżyckim, Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Powiecie Giżyckim za rok 2022.

Informacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że obszerny materiał przygotowany przez Dyrektora i pracowników PCPR był przedmiotem analizy na Komisji Spraw Społecznych i Edukacji. Zapytała, czy radni mają jeszcze uwagi i pytania do przedstawionego sprawozdania.

M. Dolecka przekazała, że członkowie Komisji Spraw Społecznych i Edukacji zauważyli, że już po raz kolejny radni otrzymali obszerny materiał, bardzo starannie przygotowany. Ponadto stwierdzili, iż jest to jednostka, która dobrze pracuje, nie było żadnej skargi, przeprowadzone przez nich kontrole również dają wynik pozytywny. Podziękowała Dyrektorowi PCPR oraz złożyła na jego ręce podziękowania pracownikom jednostki.

Przewodnicząca Rady zwróciła się z pytaniem do Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wydminach, obecnego na sesji, odnośnie sprawozdania z realizacji strategii, gdzie jest zestawienie świadczeń ze wszystkich gmin. Jej uwagę zwróciła tabela dotycząca liczby osób, które korzystają ze świadczeń rodzinnych. Ilość tych osób jest znacząco wyższa w Gminie Wydminy niż w pozostałych gminach Powiatu Giżyckiego, nawet w gminach o podobnej ilości mieszkańców. Poprosiła o wytłumaczenie.

Kierownik GOPS Wydminy Artur Grygiencza odpowiedział, że nie wie jak to wygląda na tle całego powiatu, ale jest to przede wszystkim uzależnione od dochodu. Dochód na mieszkańca Gminy Wydminy jest zasadniczo niski, jeden z najniższych i to może być jeden z powodów, że osoby korzystają z zasiłku rodzinnego. Również może to być

spowodowane dietnością, czyli ilością osób w rodzinie. Skłaniałby się tutaj bardziej w kierunku niskiego dochodu na członka rodziny.

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że np. w Rynie jest to 331 osób, w Gminie Giżycko niecałe 400, a w Gminie Wydminy 600. Różnica jest rzucająca się w oczy i zastanawiająca.

Innych uwag i pytań nie wniesiono.

Przewodnicząca Rady oznajmiła, iż Rada Powiatu zapoznała się ze sprawozdaniem nie wnosząc uwag.

Ad. 8. Informacja na temat funkcjonowania Powiatu Giżyckiego w stowarzyszeniach i związkach oraz wywiązywanie się z porozumień i umów partnerskich (w tym współpraca międzynarodowa) w roku 2022.

Informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że materiał był analizowany na posiedzeniu Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego. Zapytała, czy radni mają jeszcze uwagi i pytania do przedstawionej informacji.

Uwag i pytań nie wniesiono.

Przewodnicząca Rady oznajmiła, iż Rada Powiatu przyjęła informację bez uwag.

Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkolnego Schroniska Młodzieżowego Nr 4 w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii w Giżycku.

Radni zostali zapoznani z objaśnieniem projektu uchwały:

Szkolne Schronisko Młodzieżowe Nr 4 w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii w Giżycku działające na terenie Powiatu Giżyckiego, jest obiektem sezonowym i działa w oparciu o Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach (Dz. U. z 2015 r., poz. 1872 z późn. zm.). Zostało powołane uchwałą nr IX.70.2019 Rady Powiatu w Giżycku z dnia 27 czerwca 2019 r. w sprawie utworzenia sezonowego Szkolnego Schroniska Młodzieżowego Nr 4 w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii w Giżycku na bazie internatu Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Giżycku.

W obecnym stanie prawnym nie jest możliwe istnienie szkolnego schroniska młodzieżowego w młodzieżowym ośrodku socjoterapii, będącym jednostką samodzielną, dlatego też koniecznym stało się dokonanie formalnej likwidacji tejże placówki. Niniejsza uchwała rozpoczyna procedurę likwidacji Szkolnego Schroniska Młodzieżowego Nr 4 w Giżycku. Ma ona charakter intencyjny i wymaga zastosowania art. 89 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1082 z późn. zm.). Na jego podstawie przy likwidacji placówki oświatowej jaką jest szkolne schronisko młodzieżowe, należy zastosować taki sam tryb postępowania, jak przy likwidacji szkoły z wyjątkiem warunku likwidacji z końcem roku szkolnego (w tym wypadku, organ prowadzący placówkę może postanowić o jej likwidacji w każdym czasie i nie jest zobligowany do przestrzegania obowiązku dotyczącego końca danego roku szkolnego). Niezbędne jest uzyskanie pozytywnej opinii Warmińsko – Mazurskiego Kuratora Oświaty w Olsztynie oraz opinii związków zawodowych zrzeszających nauczycieli. Na co najmniej sześć miesięcy przed likwidacją placówki, należy powiadomić o jej zamiarze uczniów i ich rodziców (bądź samych uczniów w przypadku szkoły dla dorosłych). Planowana likwidacja Szkolnego Schroniska Młodzieżowego Nr 4 w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii w Giżycku, nastąpi z dniem 31 października 2023 r.

Z uwagi na powyższe, podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni zasadne i konieczne.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że projekt uchwały był przedmiotem prac Komisji. Zapytała, czy są jeszcze pytania i uwagi do projektu uchwały.

W. Strażewicz powiedział, że zaplecze internackie w MOS było dosyć popularne jako schronisko. Fajnie te miejsca się sprzedawały w okresie wakacyjnym i było to dodatkowe

źródło finansowania. Likwidujemy schronisko z przyczyn formalnych, bo nie może funkcjonować przy MOS, ale może warto zastanowić się, żeby połączyć je ze schroniskiem w Zespole Szkół Kształtowania Środowiska i Agrobiznesu w Giżycku, aby wykorzystywać bazę w okresie wakacji, a tym samym zarabiać.

Starosta wyjaśnił, że dzisiaj jest możliwe wynajmowanie tych pomieszczeń i Dyrektor MOS podejmuje takie starania i będzie podejmowała. Badają pod względem prawnym również kwestie włączenia bądź stworzenia schroniska przy innej placówce oświatowej. Niemniej jednak nie przeszkadza to w wynajmowaniu pomieszczeń szczególnie w okresie wakacyjnym. *Innych uwag i pytań nie wniesiono.*

Przewodnicząca Rady zwróciła się do Komisji o opinie do projektu uchwały.

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego zapoznała się, ale nie opiniowała projektu uchwały.

Komisja Spraw Społecznych i Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: „za” – 15, „przeciw” – 0, „wstrzymujący się” – 1.

Uchwała Nr LII.313.2023 w sprawie zamiaru likwidacji Szkolnego Schroniska Młodzieżowego Nr 4 w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii w Giżycku została podjęta – stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Giżyckiego na lata 2023-2033.

Radni zostali zapoznani z objaśnieniem projektu uchwały:

W wykazie przedsięwzięć dodaje się zadanie pn.: „Modernizacja infrastruktury edukacyjnej placówek oświatowych Powiatu Giżyckiego”. Limit wydatków na 2023 r. ustala się na 4.872.000 zł (było: 4.877.000 zł). Zadanie jest kontynuowane z 2022 r. (plan 2022 r. wynosił 5.000 zł).

Ponadto aktualizuje się załącznik pn. „Wieloletnia Prognoza Finansowa” w zakresie wynikającym z planowanych zmian budżetu Powiatu na rok 2023 w celu doprowadzenia do zgodności wielkości ujętych w WPF z wielkościami ujętymi w uchwale budżetowej na rok 2023 po zmianach.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że projekt uchwały był przedmiotem prac Komisji. Zapytała, czy są jeszcze pytania i uwagi do projektu uchwały.

Uwag i pytań nie wniesiono.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do Komisji o opinie do projektu uchwały.

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Spraw Społecznych i Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

J. Łożyński zacytował artykuł z ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.) dotyczący tworzenia wieloletniej prognozy finansowej: „**Art. 227.** 1. Wieloletnia prognoza finansowa obejmuje okres roku budżetowego oraz co najmniej trzech kolejnych lat budżetowych. 2. Prognozę kwoty długu, stanowiącą część wieloletniej prognozy finansowej, sporządza się na okres, na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania”.

M. Lemecha stwierdził, że modyfikacja tej ustawy z roku 2014 wprowadza obowiązek 10-letni.

Starosta wyjaśnił, że projekt uchwały obejmuje okres zadłużenia i spłaty tego zadłużenia do 2033 r. Takie są przepisy i muszą kształtować prognozę do 2033 r., tak jak sięga zadłużenie. Te lata zadłużenia związane są z obligacjami, które były emitowane.

Przewodnicząca Rady podziękowała za wyjaśnienia i poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: „za” – 9, „przeciw” – 1, „wstrzymujący się” – 6.

Uchwała Nr LII.314.2023 w sprawie dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Giżyckiego na lata 2023-2033 została podjęta – stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Powiatu na rok 2023.

Radni zostali zapoznani z objaśnieniem projektu uchwały:

Dochody:

Rozdz.60014 i rozdz.75618 – zwiększa się plan dochodów planowanych do uzyskania przez Zarząd Dróg Powiatowych o łączną kwotę 200.000 zł, z tego 40.000 zł z tytułu zwrotu wydatków poniesionych w 2022 r. na zakup równiarki (równiarka jako niesprawna została zwrócona dostawcy) oraz 160.000 zł z opłat za zajęcie pasa drogowego.

Rozdz.75801, rozdz.75803, rozdz.75832 - dokonuje się zmniejszeń planu dochodów z tytułu poszczególnych części subwencji ogólnej o łączną kwotę 1.749.040 zł (część oświatowa, część wyrównawcza, część równoważąca) w związku z zawiadomieniem Ministra Finansów o wielkościach przyjętych w ustawie budżetowej na rok 2023.

Rozdz.80140 – zwiększa się dochody planowane do uzyskania przez Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego o kwotę 135.000 zł tytułem opłat za organizowane kursy.

Dochody i wydatki:

Rozdz.80115 i rozdz.80195 – zmiana formalna: dochody i wydatki związane z projektem pn. „Sport dla wszystkich” realizowanym w latach 2021-2022 przez Powiatowy Zespół Obsługi Szkół i Placówek Oświatowych, finansowanym ze środków unijnych, winny być klasyfikowane w rozdz. 80115 a nie w rozdz.80195. W 2023 pozostały do przekazania środki dla partnera litewskiego.

Rozdz.80146 – zwiększa się plan dochodów z tytułu projektu pn. „Kompetencje i współpraca nauczycieli kluczem do sukcesu uczniów” realizowanego przez Powiatowy Ośrodek Rozwoju Edukacji z dofinansowaniem ze środków unijnych, o kwotę 140.205 zł przeznaczoną dla partnera litewskiego.

Wydatki:

Rozdz.70005 – dotyczy zabezpieczenia środków w łącznej kwocie 77.070 zł na wypłatę odszkodowania za prawo własności nieruchomości przejętej przez Powiat z mocy prawa w związku z rozbudową Kanału Kula od Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz od Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe.

Rozdz.71012 - dotyczy utworzenia nowego paragrafu (4710) w celu sfinansowania wpłat na pracownicze plany kapitałowe pracownika zatrudnionego na umowę zlecenie. Rozdz.75405 i rozdz. 75411 – przesunięcia dotyczą zabezpieczenia środków w kwocie 25.000 zł na dofinansowanie (poprzez Fundusz Wsparcia) wyposażenia Komendy Powiatowej Policji w Giżycku. (Po zmianach na wyposażenie Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej przeznaczona jest ta sama kwota – 25.000 zł).

Rozdz.85202 – zwiększa się plan wydatków realizowanych przez Dom Pomocy Społecznej w Giżycku o kwotę 88.000 zł pochodzącą z uzyskanych i niewykorzystanych w 2022 r. dochodów z tytułu odpłatności mieszkańców.

Rozdz.85311 – w związku z planowaną zmianą Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie algorytmu przekazywania środków PFRON samorządom wojewódzkim i powiatowym, skutkującą podniesieniem kwoty dofinansowania kosztów rocznego pobytu jednej osoby niepełnosprawnej w warsztacie terapii zajęciowej, a w konsekwencji wzrostem udziału Powiatu, zwiększa się plan wydatków o łączną kwotę 10.000 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie WTZ w Giżycku i WTZ w Rynie.

Pozostałe rozdziały klasyfikacji budżetowej – zmniejsza się plany wydatków realizowane przez powiatowe jednostki organizacyjne o łączną kwotę 3.551.240 zł w związku z przewidywanym brakiem ich pokrycia po stronie dochodów.

Ponadto planuje się zaciągnięcie kredytu w łącznej kwocie 7.433.641 zł, z tego:

1) na pokrycie deficytu budżetu Powiatu – 6.367.159 zł. Kwota ta stanowi równowartość wkładu własnego Powiatu do planowanych na 2023 r. wydatków inwestycyjnych (5.317.159 zł) i dotacji majątkowych (1.050.000 zł),

2) na spłatę zobowiązań z tytułu wcześniej zaciągniętych kredytów – 1.066.482 zł.

Spłatę kredytu planuje się w 120 ratach miesięcznych, począwszy od stycznia 2024 r.

W związku ze zmianą źródeł finansowania wydatków majątkowych nadaje się nowe brzmienie załącznikowi - *Zadania inwestycyjne (roczne i wieloletnie) przewidziane do realizacji w 2023 r.*

Przewodnicząca Rady poinformowała, że projekt uchwały był przedmiotem prac Komisji. Zapytała, czy są jeszcze pytania i uwagi do projektu uchwały.

J. Karpiński stwierdził, że subwencja ogólna mniejsza jest o 1.749.000 zł. Zapytał o składniki pomniejszenia tej subwencji, czyli o ile mniejsza jest subwencja oświatowa, wyrównawcza i równoważąca.

Starosta odpowiedział, że w każdej z tych części jest pomniejszenie. Szczegóły poda Skarbnik.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że zaglądając do załącznika nr 1 projektu uchwały mamy: część oświatowa subwencji ogólnej mniejsza o 404.000 zł, część wyrównawcza subwencji ogólnej mniejsza o 1.188.000 zł, a część równoważąca o 156.000 zł.

J. Karpiński uzupełnił, że szkoły corocznie składają informację do Systemu Informacji Oświatowej o stanie uczniów, itd. Zapytał, czy do tej informacji zgłoszonej przez szkoły udzielający subwencji miał zastrzeżenia, czy stwierdził jakąś niezgodność.

Starosta odpowiedział, że nie było takich zastrzeżeń. Różnica wynikała prawdopodobnie z pomniejszenia wag na ucznia, które Ministerstwo Edukacji w porozumieniu z Ministerstwem Finansów liczą przy subwencji. Te ruchy powodują, że ona jest mniejsza, nie wynikała z błędów w podawaniu informacji.

M. Lemecha stwierdził, że jeżeli subwencja oświatowa jest mniejsza, nie wyklucza, że wynika to z tego, bo tak jak zapowiedziała Minister Edukacji będzie o 5 godzin mniej zajęć w każdej klasie, a więc prawie o 1/3 etatu mniej. W związku z tym będą niższe koszty w porównaniu do planu nauczania z początku stycznia.

Starosta powiedział, że ruchy z wagami są bardzo częste, ale podali przyrost nauczania indywidualnego, które jest bardzo drogie. Po okresie pandemii nauczanie indywidualne bardzo wzrosło. Jest też pewien wskaźnik w naliczaniu subwencji i liczyli, że przez niego właśnie planowana subwencja przynajmniej się utrzyma na tym samym poziomie albo też wręcz wzrośnie. Stało się inaczej.

J. Łożyński powiedział: „Spotkaliśmy się dziś, aby zastanowić się nad prośbą Zarządu Powiatu wyrażoną w postaci projektu zmian dokumentów budżetowych. Zatwierdzenie lub nie przygotowanego przez Zarząd Powiatu projektu uchwały budżetowej to krok obarczający odpowiedzialnością nas wszystkich. Uchwały takie podejmowaliśmy już wielokrotnie i wydawać by się mogło, że dzisiejsza decyzja jest podobna do tych wcześniej podejmowanych. Tak jak już wielokrotnie bywało, dokumenty są formalnie poprawne, tabelki się zgadzają i wszystko wygląda dobrze. Lektura tych dokumentów jak zwykle wielu nas nie niepokoi i w zasadzie można podnieść rękę za tą zmianą i pójść do domu. Tak byłoby najszybciej i najwygodniej dla wszystkich. Czy jednak w istocie możemy być spokojni, czy rzeczywiście jest to zwykła formalność? W mojej opinii jest kilka pytań, na które jako radni powinniśmy uzyskać odpowiedzi przed podjęciem decyzji. Szczególnie dziś. Dlaczego tak jest – postaram się w kilku zdaniach przedstawić to jak widzę sytuację naszego budżetu oraz powody mojego głębokiego niepokoju. Powód pierwszy – 22 grudnia 2022 r. w projekcie uchwały budżetowej czytaliśmy wszyscy o wolnych środkach o wartości przekraczającej 14 mln złotych. Był to projekt uchwały budżetowej na rok 2023 zatem wielu z nas odnieść mogło wrażenie, że środki te będą dostępne i wydawane w trakcie roku budżetowego 2023 na pokrycie projektowanych wydatków w roku budżetowym 2023. Panie Starosto czy tak było? Czy te pieniądze są? Czy posłużą do pokrywania wydatków powstałych po 1 stycznia

2023 r.? Powód drugi – proponowane jest wyrażenie zgody na zaciągnięcie dwóch kredytów, z których jeden w części ma być przeznaczony na spłatę wcześniej zaciągniętego kredytu. Pozyskanie kredytu oczywiście obarczone jest kosztem jego pozyskania, a ten koszt musimy zapłacić z budżetu i to pieniędzmi, których potem zabraknie na inne wydatki bieżące. Pytanie do Zarządu, z których wydatków bieżących trzeba będzie zrezygnować? A może koszty pozyskania wliczone są w kapitał i powiększają wartość kredytu? Nie było konsultacji i nie było okazji, aby zadać te pytania zatem zadaję je dziś. Pytanie kolejne: kredytem spłacamy kredyt? Dlaczego? Czy powiat nie ma dochodów własnych na pokrycie rat i na spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań? Ile zatem mamy rocznie realnych dochodów własnych? Powód trzeci – jaka będzie zdolność kredytowa powiatu po zaciągnięciu wnioskowanych kredytów? Pytam o to bo niepokoi mnie perspektywa wykupu papierów dłużnych powiatu w 2025 r. Proszę zatem o odpowiedź na pytanie: Panie Starosto w jaki sposób powiat wykupi obligacje, których termin wykupu przypada na 2025 r. – to za dwa lata? Jaki zatem jest plan? Czy obecne zmiany spowodują brak możliwości zaciągania przez powiat kolejnych kredytów? Powyższe wątpliwości powtarzam już po raz kolejny, wyrażałem je w kolejnych latach przy uchwalaniu budżetów i przy innych okazjach. Dziś mam je także. Nikt z członków Zarządu Powiatu w żadnej formie nie konsultował ze mną proponowanych obecnie zmian. W grudniu 2022 r. byłem przeciwny przyjęciu proponowanego przez Zarząd projektu budżetu na obecny rok ze względu na - w mojej ocenie - brak realnej możliwości jego wykonania. Dziś moje obawy są jeszcze bardziej zasadne. Martwi mnie to, co odpowiemy mieszkańcom powiatu, pracownikom starostwa i powiatowych jednostek, jak utrzymamy realizację bieżących zadań statutowych powiatu w następnych latach 2024, 2025 itd. Dostrzegając inne możliwości równoważenia budżetu (co wielokrotnie zgłaszałem Zarządowi w obecnej kadencji - moje interpelacje w BIP), które jak dotąd nie zostały w mojej ocenie w pełni wykorzystane oraz kierując się dobrem wspólnoty samorządowej powiatu nie zgadzam się na ustalenie powyższych limitów zobowiązań dłużnych i będę głosował przeciw uchwale”.

Wicestarosta odpowiedział, że biorą jeden kredyt nie dwa. Na wczorajszej Komisji, na której radny był, mówił jakie środki podjęli, żeby ograniczyć wydatki bieżące. Spotykali się z dyrektorami jednostek powiatowych, którzy dostali wyraźne polecenie, żeby przygotować plany finansowe niemal takie same jak rok wcześniej. Dzięki temu obciążli 3.900.000 zł. Ma pod tym względem czyste sumienie, że to nie jest tak, że są kłopoty i idą po kredyt, tylko sami podjęli działania, także w Starostwie, żeby te koszty bieżące ograniczyć. Pytanie o realne dochody własne jest dobrym pytaniem, bo bazujemy na tym, co dostaniemy z zewnątrz, na subwencji ogólnej, na dochodach z PIT. Rok temu mieliśmy większy PIT, dostaliśmy premię na koniec roku - subwencję uzupełniającą, było to ok 16 mln zł. W tym roku mamy 10 mln zł, tak jak w 2017 r. i 2018 r. Czy dostaniemy na koniec roku więcej, tego nie wie i stąd ten kredyt. Mając jasną sytuację dochodów, dzisiejszych zmian finansowych by nie było. Obligacji mamy na 10 mln zł, kredytów jest niecałe 4 mln zł plus teraz 7 mln zł. Razem będzie ok 20 mln zł przy budżecie 150 mln zł tj. ok 15% w stosunku do całego budżetu. Owszem nasza zdolność kredytowa po zaciągnięciu zobowiązania ucierpi, ale czy kredyt nie zostanie spłacony na koniec tego roku w całości nie jest wstanie wykluczyć, bo tak też może być.

Starosta uzupełnił, że każdy ma prawo być przeciwko zaciągnięciu dzisiaj kredytu, ale tak jak przedstawiał na Komisjach, jest to kwestia wyboru, czy mamy nic nie robić, zatrzymać się w miejscu, nie skorzystać z rządowych funduszy, które oferują nam bardzo duże dofinansowanie, w granicach od 80% do 90%, zrezygnować z pomocy dla szpitala. Wówczas można pomyśleć, że nie należy brać kredytu. Stwierdzili, że nie, że być może jest to ostatnia szansa na wykorzystanie możliwości, które mamy z funduszy rządowych i chcą je wykorzystać maksymalnie na ile zdolność kredytowa pozwala. Dzisiaj usłyszał, że być może Rząd, tak jak w roku ubiegłym, przewidzi uzupełnienie utraty dochodów, szczególnie po obniżeniu stawek podatku od osób fizycznych. Być może subwencja pokryje nam te braki. Proponowana zmiana z jednej strony związana jest z tzw. zaciskaniem pasa, bo kryzys,

inflacja powoduje, że koszty rosną a z drugiej strony chęć pozyskania dofinansowania różnych przedsięwzięć, przede wszystkim inwestycyjnych w naszym powiecie. Wybór należy do nas. Można być przeciw, ale mieszkańcy mogą nie darować, że nie wykorzystali możliwości pochodzących z zewnątrz.

J. Karpiński stwierdził, że powiat jako samorząd niby nie prowadzi działalności gospodarczej, ale jednak w jakiś sposób prowadzi. Musi podejmować decyzje gospodarcze skutkujące określonymi następstwami finansowymi. Można bezpiecznie, ponieważ zabrakło pieniędzy, uciąć inwestycje. Można też ponieść jakieś ryzyko, bo każda działalność niesie ryzyko, ale trzeba dokonać świadomego wyboru jakie ryzyko i o ile posuniemy się z tym ryzykiem, bo jak wejdziemy za daleko to nie damy rady. Uważa, że Zarząd słusznie podejmuje ryzyko, bo nie ogranicza wydatków majątkowych, które są tak wysoko dofinansowane w formie dotacji rządowych, co raczej nie zdarzy się już w przyszłych budżetach. Za wiedzą i wyborem kierowników jednostek ograniczono wydatki związane z funkcjonowaniem jednostek a jednocześnie podjęto decyzję, że wszystkie planowane wydatki majątkowe będą realizowane. Jest to dobry wybór Zarządu i innego wyboru rozsądnego na dzisiaj nie było.

T. Szostkowski stwierdził, że Starosta mądrze to ujął mówiąc o inwestycjach i jest to przekonujące. Cały czas sugerowali, że jak są jakiegokolwiek pieniądze to trzeba brać i nie patrzeć od kogo, bo czasami odbierał: „że nie od tych nie weźmiemy, bo to są rządowe”. Tak to wyglądało, może tak nie było. Najważniejsze, żeby tutaj ludziom żyło się lepiej i są tu po to, żeby tutejszym ludziom poprawiać byt, a nie patrzeć przez pryzmaty polityczne. Jesteśmy ludźmi, którzy mają służyć obywatelom tego powiatu. Jego najbardziej interesują wydatki inwestycyjne. Oczywiście trzeba balansować na tej linii, żeby z niej nie spaść. Jest kredytowanie, ale tylko i wyłącznie na wydatki niezbędne, głównie inwestycyjne, co zostanie dla naszych obywateli, którzy powiedzą, że ta Rada i ten Zarząd zrobili wszystko co mogli, wyciągnęli wszystkie pieniądze i coś po nich zostało.

J. Łożyński powiedział, że chce sprostować wrażenie, że jest przeciwnikiem inwestowania, pozyskiwania środków zewnętrznych i tworzenia tej wartości twardej. Jak najbardziej jest za maksymalnym wykorzystaniem środków zewnętrznych na te cele. Natomiast w swojej wypowiedzi podkreślał wyraźnie, że chodzi mu o utrzymanie bieżącego funkcjonowania samorządu w latach następnych, bo przecież ktoś to po nich będzie musiał robić. Ich kadencja się skończy i co zostawią następnej Radzie, Zarządowi. Dużo długów, z których nic nie będzie można sfinansować, nawet pozyskać środków zewnętrznych na finansowanie istotnych celów, bo nie będzie wkładu własnego. To jest jego niepokój, bo widzi co się będzie działo w 2025 r., kiedy przyjdzie termin spłaty rat kapitałowych obligacji, które wcześniej też posłużyły na zaspakajanie bieżących potrzeb inwestycyjnych i finansowania bieżącego. Mimo naszych chęci, starań, bo oczywiście chodzi o interes mieszkańców muszą planując finanse uwzględniać to, że te decyzje, które dzisiaj podejmą będą skutkowały w latach następnych. Już z niepokojem widzi projekt budżety, który Zarząd obecnej kadencji będzie musiał stworzyć na rok 2024. Bardzo prosi, żeby wspólnie z radnymi przystąpili do rzeczowego planowania finansowego na kolejne lata budżetowe. Namawia do współpracy. Może być tak, że w przyszłych latach finanse samorządowe upadną. Nie będziemy w stanie pokrywać bieżących wydatków i to jest jego czerwona lampka, która jeszcze dzisiaj może skutkować tym, że będą funkcjonować prawidłowo.

W. Strażewicz stwierdził, że nigdzie w statucie nie ma zapisanego, że Starosta i Zarząd z Wiceprzewodniczącym Rady i Przewodniczącym Komisji ma konsultować projekty uchwał. Miejscem, gdzie się rozmawia, dyskutuje na temat konkretnych uchwał są komisje i na komisji, której radny przewodniczy taka dyskusja była, konsultacja była. Starosta zapytał, czy w imię pomniejszenia deficytu rezygnujemy z inwestycji, gdzie oprócz środków, które pozyskujemy jest udział własny. Gremialnie odpowiedzieli, że nie. Ten plan inwestycji utrzymują. Radny był tego świadkiem. Konsekwencją jest kredyt. Jako powiat na budżet po stronie przychodów nie mają żadnego wpływu. To są wskaźniki, które pod koniec roku

otrzymują i na tej podstawie Skarbnik buduje projekt budżetu. Mają wpływ ewentualnie na wysokość czynszu za wynajem podmiotom komercyjnym. To jest realny nasz wpływ. Kiedyś chociaż mieliśmy rzeczywisty odpis od PIT. W tej chwili mamy od prognozowanego. Poprosił, żeby brać to wszystko pod uwagę i niepotrzebnie wzbudzać taki niepokój wśród nich ale i mieszkańców, takie popisy są nie na miejscu. Prognozy, które przygotowuje Skarbnik są fikcją, bo tak naprawdę trudno cokolwiek zaplanować i przewidzieć jaka np. będzie subwencja w przyszłym roku, jaki będzie nabór do szkół. Dzisiaj nie ma takiego, kto by przewidział przychody. Ewentualnie jeżeli wpłyną dodatkowe środki należałoby w umowie kredytowej zastrzec możliwość wcześniejszej spłaty kredytu. Dodał, że niesamowity wzrost cen źródeł energii to też efekt tego deficytu.

Starosta powiedział, że rozumie obawę. Zawsze spotykali się z pytaniem, przy kwestii wzięcia kredytu, czy wypuszczenia obligacji, jak będą to spłacali. O tym też decydują pewne możliwości i zdolności kredytowe. Doszli do wniosku, że ten pułap kredytu, który został określony jest rzeczywiście już graniczny i raczej w przyszłości trzeba będzie myśleć o porządnym zaciśnięciu pasa. Te następne lata nie będą łatwiejsze, to jest pewna konsekwencja tego, że ten kredyt wezmą, ale rozwój gospodarczy to jest coś co przysparza z roku na rok coraz większych dochodów w kraju również w samorządach. Poza tym mamy jeszcze zabezpieczenie majątkowe, które dla nas jest bardzo ważne. Może się okazać, że w następnych latach nastąpi pewne zwolnienie tempa inwestycyjnego. Jest to ryzykowne ale w samorządzie takie decyzje są normalnością. Jeżeli dzisiaj zdecydują, że nie biorą kredytu, to musieliby już zrezygnować z połowy inwestycji, czyli z tego dofinansowania sięgającego 90% wartości inwestycji. Nie wie dlaczego mieliby to tracić. Nie wie, jak przeciętnemu mieszkańcowi naszego powiatu powiedzieć, że zrezygnowali z takich dużych pieniędzy. Starają się to wypośredkować i biorą kredyt na przedsięwzięcia majątkowe, czyli na to co jest w budżecie w postaci inwestycji bądź wydatków inwestycyjnych, czy majątkowych zapisane i część na spłatę zadłużenia. Rzeczywiście rok 2025 będzie najtrudniejszy, ale to jest kwestia zaplanowania. Spłata kredytu będzie miała pierwszeństwo przed innymi inwestycjami, bo długi trzeba spłacać. Oczywiście, jeżeli kredyty będą tańsze, to może bardziej będzie się opłacało znowu wziąć kredyt na spłatę kredytu, ale to jest kwestia przyszłości. Nieprzyjęcie dziś uchwały wiązałoby się z rezygnacją z wielu ważnych przedsięwzięć, które sobie założyli i mieszkańcom są potrzebne.

J. Łożyński powiedział, że nie jest przeciwnikiem inwestycji, bo to jest potrzebne mieszkańcom. Prosi nie traktować, że wywraca całe finanse do góry nogami. Chce dać wyraźnie do zrozumienia, że płynność finansowa w samorządach w rozmiarze nie tylko chwilowym, ale wieloletnim coraz więcej zyskuje na znaczeniu. Bieriecie drugi kredyt, tak go nazywa. To jest kredyt przejściowy na utrzymanie płynności w ciągu roku. Sami potwierdzacie, że problem z płynnością w trakcie roku istnieje, bo już dzisiaj istnieje. Martwi go w jaki sposób samorząd w następnych kadencjach będzie funkcjonował, bo że czas kryzysu przyszedł było wiadomo już dawno. Trzeba było się przygotowywać do tego w czasach, kiedy była koniunktura korzystna, kiedy była gospodarka nadmiaru, dochody były wyższe niż obecnie. Mówi o planowaniu finansowym z uwzględnieniem strategicznym tego co będzie w przyszłości, bo te obciążenia finansowe będą dosyć znaczne. Te koszty finansowe trzeba będzie z czegoś pokrywać zamiast innych wydatków.

J. Karpiński stwierdził, że utrata płynności finansowej jest wtedy, gdy zobowiązany traci możliwość płacenia swoich zobowiązań. To powiatowi długo jeszcze nie grozi.

M. Lemecha powiedział, że na pytanie brać kredyt, czy nie brać próbują odpowiedzieć najtęższe głowy od wieków i dobrej odpowiedzi nie ma. Trzeba po prostu trafić. Nie jest zwolennikiem brania kredytów jeżeli nie ma potrzeby, ale teraz jest sytuacja jaka jest. Przedstawił swoje spostrzeżenia dotyczące diagnozy sytuacji jaka jest w Polsce, że są problemy i muszą przetrwać trudną sytuację i w tej trudnej sytuacji szukać sposobu, bo można przyjąć wersję, że zwolnią ludzi z pracy, co nie będzie akceptowane. Na pytanie czy można przewidzieć płynność i ustalić plany zacytował najwybitniejszego ekonomistę

świata Nassima Taleba, który mówi, że planowanie powyżej 3 lat w ogóle nie ma sensu, ponieważ koszty tak się zmieniają i zdarzenia nieprzewidywalne trudne są do zaprojektowania. Wobec złych rozwiązań, kredyt też jest złym rozwiązaniem, ale tym możliwym do podjęcia zachęca do weryfikacji swoich poglądów i zagłosowania za tym, aby mogli przetrwać godnie.

M. Nowakowski stwierdził, że radny J. Łożyński poruszył temat, w którym wreszcie zaczęli się interesować budżetem. Dzięki jego interpelacjom i zgłoszeniom odbyła się dzisiejsza dyskusja. Właściwie pierwszy raz od 3 lat poważnie zaczęli rozmawiać o sprawach budżetowych. Podziękował radnemu i wszystkim radnym, że ta dyskusja się odbyła i zgłasza wnioski formalny, aby dyskusję na ten temat na dzień dzisiejszy zakończyć.

Przewodnicząca Rady zaprotestowała przeciwko słowom Wiceprzewodniczącego J. Łożyńskiego, który stwierdził, że tak lekko podnoszą rękę za zmianami w budżecie i pójdą do domu ze spokojnym sumieniem, tak bezrefleksyjnie, trochę bezwiednie. Jest to bardzo krzywdzące wobec radnych, bo wielu radnych nad zmianami w budżecie i WPF pochyla się, a przynajmniej ona, bardzo. Dzisiejszy projekt zmian w budżecie był przez radnych analizowany. Był przedmiotem pracy na komisjach, rozmów i wyjaśnień, dlatego takie stwierdzenia są po prostu niesprawiedliwe. Podnosząc rękę za zmianami w budżecie za każdym razem jest świadoma tego co zmieniają i jakie będą tego konsekwencje i również ma świadomość odpowiedzialności. Dzisiaj także będzie podnosiła rękę i głosowała nad projektem z pełną świadomością wszystkich ryzyk oraz szans, które stoją przed powiatem. Jest święcie przekonana, że na dzień dzisiejszy jest to najlepsze rozwiązanie. W jej 20-letniej pracy samorządowej nie było do pozyskania środków w takiej wysokości. Jeżeli dzisiaj nie sięgną po te środki i nie zrealizują tych inwestycji, to jeżeli nawet przyjdzie kolejny Zarząd, kolejna Rada, a nie mając takich możliwości, tych rzeczy nie będą wstanie zrobić, pomimo tego, że zostawimy budżet w lepszej kondycji i bez mniejszych kredytów, bo już nie będzie tej szansy. Nie są tu tylko po to, żeby bezwiednie podnosić rękę i iść sobie do domu, tylko po to, żeby przeanalizować i podjąć najlepsze decyzje. Przeanalizować ryzyka i zdecydować o tym jak będzie ten powiat wyglądał dziś i w przyszłości. Nie zgodzi się też ze stwierdzeniem radnego W. Strażewicza, że WPF to fikcja stworzona przez Skarbnik. Potwierdza, że w dzisiejszych czasach, przy takiej zmienności otoczenia trudno jest wyrokować i zapisywać całą prognozę finansową do 2033 r. Niemniej jednak na stan dzisiejszej wiedzy, sytuacji w kraju i na świecie prognoza finansowa wieloletnia jest przygotowana rzetelnie i realnie na stan wiedzy dzisiejszej. Zwraca uwagę, że to nie jest tylko praca Skarbnik. To jest również ich praca sprawdzania i weryfikowania tego ale też instytucji zewnętrznych, które są do tego powołane jak Regionalna Izba Obrachunkowa. To ona w ostateczności to co przyjmą dzisiaj będzie jeszcze weryfikowała. Raz jeszcze podkreśla, że nie podejmują decyzji przy żadnej uchwale bezrefleksyjnie. Każda uchwała jest analizowana i każdy radny w swoim sumieniu określa, czy zaproponowane przez Zarząd zmiany są właściwe i najlepsze dla naszego powiatu.

J. Karpiński powiedział, że swego czasu Generalna Dyrekcja Dróg Oddział Olsztyn zaprojektowała przebudowę drogi 59 od Rynu do miejscowości Skop. Projekt był przyjęty, z pozwoleniem na budowę, ogłoszono przetarg. Polskę nawiedziła powódź i decyzją Rządu zabrano wszystkie pieniądze, zawieszono wszystkie przetargi i nie zrobiono tej drogi i pewnie się nie zrobi na tym odcinku. To jest przykład, że co zrobią dzisiaj to będzie, bo potem mogą nie zrobić.

Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję i zwróciła się do Komisji o opinie do projektu uchwały.

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
Komisja Spraw Społecznych i Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: „za” – 11, „przeciw” – 1, „wstrzymujący się” – 4.

Uchwała Nr LII.315.2023 w sprawie dokonania zmian w budżecie Powiatu na rok 2023 została podjęta – stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. 12. Sprawy różne.

Przewodnicząca Rady:

- poinformowała, że wpłynęła odpowiedź Burmistrza Miasta Giżycko, który na jej wniosek o spotkanie w sprawie szpitala zaprasza radnych 5 kwietnia o godz. 15.30 na sesję Rady Miejskiej, gdzie będzie temat: „Informacja o sytuacji finansowej Giżyckiej Ochrony Zdrowia Sp. z o.o. za 2022 r. oraz realizacja planu rozwojowego i plany na przyszłość”,
- przypomniała o obowiązku złożenia do końca kwietnia oświadczeń majątkowych za rok 2022.

Innych spraw nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady złożyła życzenia z okazji zbliżających się Świąt Wielkanocnych.

Ad. 13. Zamknięcie sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad LII sesji o godz. 16:33 Przewodnicząca Rady zamknęła obrady.

Pełny przebieg obrad został zamieszczony na nośniku informatycznym i stanowi integralną część protokołu.

Protokołowała

Agnieszka Jarocka

Przewodnicząca Rady Powiatu

Monika Łepicka-Gij