



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Olsztynie**

Olsztyn, dnia 31 stycznia 2011 r.

STAROSTWO POWIATOWE w Giżycku	
wpi.	01-02-2011
L.dz.	431
podpis	<i>[Signature]</i>

WG
WS
[Signature]

**Pan
Miroslaw Dariusz Drzażdżewski
Starosta Giżycki**

LOL-4101-16-05/2010; P/10/154

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie przeprowadziła w Starostwie Powiatowym w Giżycku („Starostwo”) kontrolę, którą objęto zapewnienie przez organy administracji rządowej i samorządowej w Województwie Warmińsko-Mazurskim dostępu do jezior stanowiących wody publiczne w latach 2007-2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 2 grudnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Starostwa w zakresie realizacji zadań objętych kontrolą.

Podstawą sformułowania tej oceny było prawidłowe przygotowanie organizacyjne do wykonywania przypisanych Panu Staroście, na mocy obowiązujących przepisów, zadań związanych z ustalaniem przebiegu linii brzegu jezior i wydawanie decyzji w tym zakresie, a także prawidłowe zorganizowanie systemu przyjmowania oraz rozpatrywania skarg i wniosków.

1. W regulaminie organizacyjnym Starostwa prawidłowo określono wykonywanie zadań wynikających z ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne², związanych z wydawaniem decyzji administracyjnych ustalających linię brzegu wód powierzchniowych, w tym jezior. Realizację tych zadań przypisano Wydziałowi Ochrony Środowiska, Gospodarki

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019 ze zm.

Wodnej i Rolnictwa, a także ujęto w zakresach obowiązków dwóch pracowników tego wydziału. Stosownie do wymogów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji, przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków³, regulamin organizacyjny określał również procedurę ewidencjonowania oraz rozpatrywania skarg i wniosków, a przyjęte w Starostwie rozwiązania organizacyjne pozwalały na prawidłową realizację zadań w tym zakresie.

2. Ustalono, że w okresie objętym kontrolą do Starostwa wpłynęły trzy wnioski o ustalenie linii brzegowej dziewięciu jezior (po jednym w 2007 r. i 2009 r. oraz jeden w 2010 r. w sprawie ustalenia linii brzegu siedmiu jezior), które skutkowały wydaniem w tej sprawie ośmiu stosownych decyzji. Wniosek z 2007 r. Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Olsztynie, w sprawie ustalenia odcinka linii brzegu jeziora Orło pozostał bez rozpatrzenia, ponieważ wnioskodawca, pomimo, że został wezwany, nie dostarczył projektu rozgraniczenia gruntów pokrytych wodami od gruntów przyległych.

W procesie wydawania ośmiu ww. decyzji, przestrzegano wymogów ustawy Prawo wodne oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁴ („Kpa”), gdyż m.in.:

- w każdym przypadku wszczęto postępowanie administracyjne,
 - podstawą ustalenia linii brzegu były dokumenty dostarczone przez wnioskodawców, określone w art. 15 ust. 3 ustawy Prawo wodne, tj. projekt rozgraniczenia gruntów pokrytych wodami od gruntów przyległych,
 - wydane decyzje zawierały elementy określone w art. 107 § 1 Kpa, tj. m.in. nazwę organu, datę wydania, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o prawie wniesienia odwołania od decyzji do wskazanego organu.
3. W okresie objętym kontrolą (w 2008 r.) Starostwo otrzymało do wiadomości jeden wniosek mieszkańców m. Wrony i Wrony Nowe, adresowany do Urzędu Gminy w Giżycku, dotyczący nieprzestrzegania przez właścicieli nieruchomości przyległych do stanowiącego wody publiczne jeziora Tajty, zakazu grodzenia nieruchomości w odległości mniejszej niż 1,5 m od linii brzegu. Ustalono, że wniosek ten rozpatrzony został zgodnie z regulaminem organizacyjnym, gdyż pracownicy Starostwa podjęli

³ Dz. U. Nr 5 poz. 46.

⁴ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

czynności zmierzające do wyjaśnienia sprawy, polegające na przeprowadzeniu wizji lokalnej w terenie. Następnie pismem skierowanym do Komendy Powiatowej Policji w Giżycku („KPP”), wniesiono na podstawie art. 57 § 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 2002 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia⁵, o wszczęcie postępowania w sprawie naruszenia art. 27 ust. 1, w związku z art. 194 pkt 2 ustawy Prawo wodne, poprzez grodzenie nieruchomości przyległych do powierzchniowych wód publicznych w odległości mniejszej niż 1,5 m od linii brzegu. O fakcie tym, w terminie określonym w Kpa, pisemnie poinformowano wnioskodawców. Ustalono, że KPP, po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających, skierowała do Sądu Rejonowego w Giżycku 15 wniosków o ukaranie, z których 10 skutkowało ukaraniem sprawców, trzy uniewinnieniem, a dwie sprawy uległy przedawnieniu.

4. W toku kontroli, z udziałem m.in. uprawnionego geodety, przeprowadzono oględziny brzegów jezior: Niegocin (działka nr 865/6 w trwałym zarządzie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie) w m. Bogaczewo (obręb Bogaczewo, gm. Giżycko) - na wysokości 13 przyległych nieruchomości o nr geod.: 139/5, 139/4, 140/3, 140/13, 140/12, 140/11, 140/8, 140/6, 140/4, 142, 143, 144/2, 144/3 oraz Jagodne (działka nr 262 w trwałym zarządzie ww. RZGW) w m. Kozin (obręb Kozin, gm. Giżycko) na wysokości 16 przyległych nieruchomości o nr geod.: 103/1, 102, 100, 98/1, 98/5, 98/6, 98/3, 97/1, 97/2, 97/3, 95/1, 95/2, 93/2, 93/1, 91, 89/5.

Oględziny wykazały, że:

- w miejscowości Bogaczewo linia brzegowa jeziora Niegocin, na wysokości 13 nieruchomości przyległych, oddalona była od granicy ewidencyjnej jeziora z działkami przyległymi, w głąb działki Skarbu Państwa od 1 m (na wysokości granicy działek o nr 140/4 i 142) do 28,9 m (na wysokości działki o nr 140/3). Ustalona w ten sposób rozbieżność pomiędzy linią brzegową, a granicą działki jeziora dotyczyła łącznie 4.069 m² powierzchni gruntu stałego (nie pokrytego wodą), który był użytkowany wraz z działkami przyległymi;
- w miejscowości Kozin linia brzegowa jeziora Jagodne, na wysokości 16 nieruchomości przyległych, oddalona była od granicy ewidencyjnej jeziora z działkami przyległymi, w głąb działki Skarbu Państwa od 2,1 m (na wysokości działki o nr 103/1) do 80,1 m (na wysokości działek o nr 100 i 98/1). Dotyczyło to

⁵ Dz. U. z 2008 r. Nr 133, poz. 848 ze zm.

łącznie 10.158 m² powierzchni gruntu stałego (nie pokrytego wodą), który był użytkowany wraz z działkami przyległymi.

Zgodnie z § 44 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków⁶, do zadań Starosty związanych z prowadzeniem tej ewidencji, należy m.in. utrzymanie operatu ewidencyjnego w stanie aktualności, tj. zgodności z dostępnymi dla organu dokumentami i materiałami źródłowymi.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- Podjęcie działań, w uzgodnieniu z RZGW, w celu zapewnienia aktualności operatu ewidencyjnego w zakresie rodzajów użytków gruntowych działek Skarbu Państwa stanowiących jeziora Niegocin i Jagodne na wysokości ww. nieruchomości przyległych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Olsztynie, stosownie do art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Starosty w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o podjętych działaniach na rzecz jego realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Staroście prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Olsztynie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag oraz wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Z poważaniem

DYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli

Antoni Stupiński
Antoni Stupiński

⁶ Dz. U. Nr 38 poz. 454.