

Giżycko, dnia 17 kwietnia 2023 r.

WG.6853.9.2022

Decyzja

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r., poz. 2000 ze zm. dalej kpa) w związku z art. 124 ust. 1, 1b, 2, 4, 6 i 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2023 r., poz. 344 dalej ugn), **Starosta Giżycki**, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, po rozpatrzeniu wniosku **Pana Krzysztofa Matwiejczyka zatrudnionego w BIT. S.A. z siedzibą w Warszawie** działającego na rzecz **PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie**,

postanawia

1. Odmówić ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym położonej w **Ławkach** gmina **Ryn**, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków obręb 06 Ławki numerem **128/9** o powierzchni **0,0614 ha** opisanej w księdze wieczystej **OL1G/000044223/4** prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Giżycku.
2. Odmówić udzielenia zezwolenia **PGE Dystrybucja S.A. z siedziba w Lublinie** na wykonanie prac na nieruchomości opisanej w pkt. 1 decyzji dotyczących umieszczenia urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji w postaci światłowodu do obsługi sieci energetycznej podwieszono na istniejącej podbudowie słupowej PGE.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 19 sierpnia 2021 r. Pan Krzysztof Matwiejczyk, działający w imieniu i na rzecz **PGE Dystrybucja S.A. z siedziba w Lublinie** zwrócił się do Starosty Giżyckiego o wydanie decyzji zezwalającej na przeprowadzenie prac polegających na budowie przewodów i urządzeń łączności publicznej poprzez umieszczenie urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji w postaci: światłowodu do obsługi sieci energetycznej podwieszono na istniejącej podbudowie słupowej PGE, z uwagi na fakt, że właściciele przedmiotowej nieruchomości nie wyrazili zgody na jej udostępnienie w celu wykonania zamierzonej inwestycji. W uzasadnieniu wniosku wskazano, że wystąpiono do współwłaścicieli nieruchomości pisemnie (załączając projekt umowy) z propozycją udostępnienia nieruchomości celem wykonania zamierzonej inwestycji, jednakże współwłaściciele nie udzielili żadnej odpowiedzi. Art. 33 ust.7 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U. z 2022 r., poz.884 ze zm. dalej wrust) stanowi, że jeżeli w ciągu 30 dni nie zostanie zawarta umowa na udostępnienie nieruchomości przez właściciela, stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 i 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2023 r., poz. 344 dalej ugn).

Po wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie organ prowadzący postępowanie wystąpił do wnioskodawcy o udzielenie dodatkowych informacji dotyczących zamierzonej inwestycji. Krzysztof Matwiejczyk dostarczył oświadczenie projektanta w którym stwierdził „Dokumentacja projektowa będąca przedmiotem zamówienia,

sporządzona została zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, przeciwpożarowymi, BHP, sanitarnymi i Polskimi Normami oraz zasadami wiedzy technicznej”.

Jednocześnie okazało się, po wszczęciu postępowania, że jeden ze współwłaścicieli przedmiotowej nieruchomości nie żyje, w związku z czym postępowanie jest prowadzone jako w stosunku do nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym (art. 113 i 114 ugn).

Po przeanalizowaniu całości zebranego materiału uznano, że wniosek dotyczący wydania decyzji udzielającej zezwolenia na wykonanie prac na nieruchomości opisanej w pkt.1 decyzji, jest zasadny.

Z zapisu art. 124 ust.1 ugn wynika, że podstawą wydania decyzji przez starostę, wykonującego zadanie z zakresu administracji rządowej, o ograniczeniu sposobu korzystania z nieruchomości jest spełnienie dwóch przesłanek:

- właściciel lub użytkownik wieczysty nie wyraża zgody na wykonanie planowanej inwestycji,
- inwestycja jest zgodna z planem miejscowym, a w przypadku braku planu, zgodna z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Jednakże ust. 1b powyższego artykułu stanowi, że decyzja może być również wydana w przypadku braku planu miejscowego lub gdy decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nie jest wymagana. Zapis art. 47 ustawy wrust stanowi, że nie wymaga wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego budowa infrastruktury o nieznacznym oddziaływaniu oraz wykonywanie innych robót budowlanych dotyczącej takiej infrastruktury. Natomiast art. 2 ust.1 pkt 4 ustawy wrust wymienia infrastrukturę telekomunikacyjną o nieznacznym oddziaływaniu. Zgodnie z zapewnieniem wnioskodawcy zamierzona inwestycja spełnia warunki określone w art. 2 ust.1 pkt 4 ustawy wrust (pismo z dnia 29 grudnia 2021 r.).

Mając na uwadze stanowiska stron w sprawie udostępnienia nieruchomości należy uznać, że rokowania nie przyniosły rezultatu w sprawie dobrowolnego udostępnienia nieruchomości, gdyż stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 grudnia 2011 r. nr sprawy I SA/Wa 1657/11 „Spełnienie obowiązku przeprowadzenia rokowań jako przesłanki wszczęcia postępowania o uzyskanie zezwolenia na zajęcie nieruchomości oznacza taką sytuację, w której inwestor określił i zaproponował właścicielowi określone warunki uzyskania zgody na wykonanie prac. (...) Z kolei niemożność uzyskania zgody właściciela oznacza stan, gdy nie odpowiedział on na zaproszenie do rokowań, sprzeciwił się wyrażenia zgody albo strony postawiły sobie takie warunki, że uznały je za niemożliwe do przyjęcia. Jeżeli zaś mimo prowadzonych rokowań nie doszło do umowy, to tym samym właściciel nie wyraził zgody na wykonanie prac. Nie podlegającą weryfikacji w trybie art. 124 ustawy o gospodarce nieruchomościami jest okoliczność, czy inwestor zaproponował właścicielowi takie warunki, które są dla niego korzystne, czy takie, które są dla niego nie do przyjęcia.”

Przedmiotowe postępowanie prowadzone jest równolegle z 8 innymi postępowaniami w ramach jednej inwestycji pod nazwą „Podwieszenie linii światłowodowej 48J na istniejących słupach linii napowietrznej SN-15kV Ryn-Ławki-Mikołajki do skrzyżowania z kanałem Mioduńskim). Stosownie do art.124 ust.1b ugn w zakresie urządzeń łączności publicznej decyzję w sprawie zezwolenia na zajęcie nieruchomości wydaje się w uzgodnieniu z Prezesem Urzędu Komunikacji Elektronicznej. W przypadku powołanej wyżej inwestycji organ prowadzący postępowanie wystąpił w pięciu przypadkach do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej o uzgodnienie decyzji. Prezes odmówił uzgodnienia przesłanych projektów decyzji.

W uzasadnieniach swojego stanowiska Prezes ustalił, że PGE Dystrybucja nie posiada statusu operatora w myśl art. 2 pkt.27 lit.b ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne

(Dz.U. z 2022 r. poz. 1648 ze zm. dalej Pt). Ponadto stwierdził, że skoro PGE Dystrybucja nie posiada statusu operatora w rozumieniu Pt, oraz że kabel światłowodowy objęty inwestycją nie będzie służyć zapewnieniu publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, nie stanowi urządzenia łączności publicznej w rozumieniu art.4 pkt.18 ugn.

Mając na uwadze powyższe stanowisko Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej organ prowadzący sprawę nie występował o uzgodnienie decyzji, a mając na uwadze art.10 §1 kpa zawiadomiono strony, że mają prawo do zapoznania się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Żadna ze stron nie skorzystała z powyższego uprawnienia.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Od decyzji niniejszej służy stronom prawo wniesienia odwołania do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 14 dni od daty jej otrzymania za pośrednictwem Starosty Giżyckiego.

Jednocześnie informuję, iż w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

*Z up. Starosty
Piotr Czerep
Naczelnik Wydziału
Geodezji i Gospodarki Gruntami
/dokument podpisany elektronicznie/*

Otrzymują:

1. strony postępowania w/g rozdzielnika
2. BIT S.A. oddział we Białymstoku
Pan Krzysztof Matwiejczyk
3. Biuletyn Informacji Publicznej
Starostwa Powiatowego w Giżycku
4. a/a

