

**Protokół Nr XLII/2018**  
**XLII sesji Rady Powiatu w Giżycku**  
**z dnia 29 maja 2018 r.**

**BR.0002.5.2018**

**XLII Sesję Rady Powiatu** w Giżycku otworzyła o godz. 15.00 **Przewodnicząca Rady Powiatu Monika Łepicka-Gij**. Oświadczyła, iż zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 16 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 17 osób, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Powitała radnych oraz wszystkich obecnych na sali gości.

*Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.*

*Lista obecności gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.*

**Przewodnicząca Rady Powiatu** poinformowała, że w statutowym terminie nie wpłynęły uwagi do protokołu XLI sesji Rady Powiatu w Giżycku z dnia 26 kwietnia 2018 r.

*Przewodnicząca Rady Powiatu poddała przyjęcie w/w protokołu pod głosowanie.*

*Wynik głosowania: „za” – 16 – jednogłośnie.*

**Protokół XLI sesji Rady Powiatu w Giżycku z dnia 26 kwietnia 2018 r. został przyjęty.**

**Przewodnicząca Rady Powiatu** zwróciła się do Zarządu i radnych o wnioski do porządku obrad.

**Wicestarosta M. Drzażdżewski** złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu: **„Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Powiatu na rok 2018.”**

Innych wniosków do porządku obrad nie zgłoszono.

*Przewodnicząca Rady Powiatu poddała wprowadzenie ww. uchwały pod głosowanie:*

*Wynik głosowania: „za” – 16 osób – jednogłośnie.*

**Punkt 11A o treści j.w. został wprowadzony do porządku obrad.**

**Przewodnicząca Rady Powiatu odczytała porządek XLII sesji:**

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie wymaganego quorum.
2. Przyjęcie przez Radę protokołu XLI sesji z dnia 26 kwietnia 2018 r.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i zapytania radnych.
5. Wolne wnioski i zapytania radnych.
6. Ocena zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę sytuacji społecznej i demograficznej.
7. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy za rok 2017.
8. Sprawozdanie Zarządu Powiatu z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za rok 2017.
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli zatrudnionym w szkołach i placówkach Powiatu Giżyckiego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli.
11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Giżycki oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.
- 11A. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Powiatu na rok 2018.
12. Sprawy różne.
13. Zamknięcie sesji.

#### **Ad. 4. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i zapytania radnych.**

**Wicestarosta M. Drzażdżewski** przedstawił Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Powiatu:

- 1) Zakończyło się postępowanie konkursowe dotyczące wyłonienia kandydata na dyrektora Zespołu Szkół Kształtowania Środowiska i Agrobiznesu. Komisja zaakceptowała jedyne kandydata p. Jarosława Kulawika.
- 2) Zarząd podjął uchwałę w sprawie ustalenia kwoty dotacji do jednego noclegu w szkolnych schroniskach młodzieżowych - ustalono kwotę dotacji na miejsce noclegowe w szkolnym schronisku młodzieżowym w 2018 r. w kwocie 106,76 zł, co w przeliczeniu na liczbę osobonocy daje kwotę 3,56 zł za osobonocleg, gdy w roku poprzednim wynosiła ona 3,49 zł.
- 3) Zarząd podjął uchwałę w sprawie ustalenia kwoty dotacji na rok 2018 udzielanej szkołom niepublicznym o uprawnieniach szkoły publicznej w przeliczeniu na jednego ucznia/słuchacza.

#### Informacje szkolne:

- Szkoła Policealna im. Hanny Chrzanowskiej wzięła udział w dniu 28 kwietnia 2018 r. w beatyfikacji Hanny Chrzanowskiej w Bazylice Miłosierdzia Bożego w Krakowie – Łagiewnikach. W uroczystości wzięły udział społeczności szkolne placówek, których patronką jest Hanna Chrzanowska.
- Tradycyjnie 2 maja Szkoła Policealna im. Hanny Chrzanowskiej brała udział w XXI Biegach Rodzinnych organizowanych w Lesie Miejskim. Słuchacze kierunku technik masażysta wykonywali masaże klasyczne uczestnikom biegów wspomagając ich siły witalne.
- 22 zawodników Giżyckiej Grupy Regatowej w dniach 17-20.05. br. ścigało się w Pucharze Polskiego Związku Żeglarskiego w Krynicy Morskiej. Filip Szmít startujący z Kubą Gołębiowskim MOS SSW Iława w klasie 420 wywalczyli srebrny puchar – byli najlepsi w klasyfikacji Juniorów Młodszych.
- 7 kwietnia odbyła się IV Konferencja „Autyzm – diagnoza i co dalej...?” zorganizowana przez Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną Koło w Giżycku oraz Fundacja Centrum Doradztwa i Rozwoju Osobistego z Giżycka.
- Cztery medale wywalczyli zawodnicy Giżyckiej Grupy Regatowej w Pucharze Polski Centralnej rozegranym na Zalewie Zegrzyńskim.
- Odbyły się XIX Giżyckie Regaty Rząd – Samorząd, tegorocznym organizatorem współzawodnictwa było Miasto Giżycko, stąd lokalizacja wydarzenia w Porcie Ekomarina Giżycko. W imprezie wzięło udział łącznie 15 jednostek: Centralne Biuro Śledcze Policji, Gmina Giżycko w składzie z sołtysami i pracownikami urzędu, Gmina Miłki, Komenda Stołeczna Policji, Miasto Giżycko, Miasto Ruda Śląska, Miasto Tychy, Ministerstwo Obrony Narodowej, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwo Spraw Zagranicznych, Ministerstwo Środowiska – Inspekcja Ochrony Środowiska, Polski Związek Żeglarzy Niepełnosprawnych - Mazurska Szkoła Żeglarstwa, Powiat Lęborski, Wyższa Szkoła Bezpieczeństwa – Wydział Nauk Społecznych w Giżycku oraz Zarząd Mienia Skarbu Państwa m. st. Warszawy. W wydarzeniu wzięło udział pięć załóg mieszanych, z ponad 50 zawodnikami na pokładzie oraz nasz przedstawiciel – radny Jacek Łożyński. Odmianą tegorocznych regat było nie tylko to, że sportowcy po raz drugi ścigali się w dezetach, a nie jak dotychczas w omegach, ale również i to, że zmagania rozpoczęły się od dwóch wyścigów na wiosłach. Kwalifikacja zwycięzców:

I miejsce – Polski Związek Żeglarzy Niepełnosprawnych/Mazurska Szkoła Żeglarstwa

II miejsce – Gmina Giżycko

III miejsce – Inspekcja Ochrony Środowiska z jednym zawodnikiem z Ministerstwa Spraw Zagranicznych

IV miejsce – Miasto Giżycko, Powiat Giżycki, Miasto Tychy i Powiat Lęborski

V miejsce – Komenda Stołeczna Policji, Zarząd Mienia Skarbu Państwa m. st. Warszawy, Centralne Biuro Śledcze Policji, Wyższa Szkoła Bezpieczeństwa – Wydział Nauk Społecznych w Giżycku.

*Wiadomości dot. Szpitala:*

**Wicestarosta M. Drzażdżewski** powiedział, iż 24 maja brał udział w spotkaniu wierzycieli, na którym głosowana została propozycja układowa zgłoszona przez Zarządcę Restrukturyzacyjną Agnieszkę Białą. Wcześniej zwracaliśmy uwagę na wiele mankamentów, jakie miała ta propozycja Zarządcy - natury prawnej i ekonomicznej, co do możliwości jej realizacji. Informowaliśmy też kilkakrotnie, że sami zrobiliśmy naszą propozycję, ale nie znalazła ona akceptacji wierzycieli głównych, wobec czego została tylko do przegłosowania propozycja p. Białej. Dogadaliśmy się z p. Białą, na tydzień przed spotkaniem, co do umorzenia lub obniżenia niektórych wierzytelności, niestety p. Białej - jak ona twierdzi - nie udało się przekonać wierzycieli, co spowodowało powiększenie się tej wierzytelności do spłaty. Głosowano zatem nad jednym projektem – p. Białej, który większością głosów został zaakceptowany. Układ musi być jeszcze zatwierdzony przez sąd. Sam układ dzieli wierzycieli i dostawców na 6 grup: wierzyciele publiczno-prawni: ZUS, Urząd skarbowy, PFRON oraz Mazurski Bank Spółdzielczy zostaną spłaceni w 100% w ciągu 18 miesięcy po prawomocnym zatwierdzeniu układu. Dostawcy-wierzyciele współpracujący ze szpitalem otrzymają spłatę 100% w 3 transzach po uprawomocnieniu się układu, do czterech lat. Dostawcy-wierzyciele, którzy już nie współpracują ze szpitalem otrzymają zapłatę 70% w ciągu 18 miesięcy od uprawomocnienia się układu. Powiat Giżycki – właściciel szpitala – otrzyma spłatę wierzytelności z tytułu czynszu dzierżawnego w wysokości 20% w terminie trzech miesięcy od uprawomocnienia się układu, pozostałą wierzytelność – po spłacie wszystkich, ale to może stać się zasileniem kapitału zakładowego. Dostawcy-wierzyciele z najmniejszą wierzytelnością do 10 tys. zł otrzymają spłatę w 100% w terminie do 3 miesięcy po uprawomocnieniu się układu. P. Biała wczoraj na spotkaniu z załogą powiedziała, że 91% wierzycieli było „za”, a w sądzie powiedziała, że 88% było „za”.

Wicestarosta podzielił się osobistym wrażeniem – zdziwił go fakt braku pytań ze strony wierzycieli o realność wykonania układu spłat, a na sali było ok. 40 osób. Jedna osoba zapytała go tylko, czy powiat gotowy jest obciążyć hipotekę nieruchomości szpitala. Odpowiedział, że nie wie, co będzie za 18 miesięcy, może to być trochę mało dla banku, żądają bowiem więcej x 2 niż kredyt. Powiat by się nie zgodził narażać nieruchomości, na której prowadzi działania szpitalne. Nie rozmawialiśmy z p. Białą o próbach budżetowania szpitala. Bieżąca działalność szpitala nie jest zła. Mogą się od niezadowolonych wierzycieli pojawić zażalenia, wówczas postępowanie może się przedłużyć. Czekamy na zatwierdzenie układu przez 3-osobowy sąd.

**H. Sarul** zapytała skąd taki optymizm co do zdolności samofinansowania szpitala, radna zapytała czy P. Biała ujawniła wyniki finansowe za ostatni czas.

**Wicestarosta M. Drzażdżewski** powiedział, iż za marzec wystąpiła strata 400 tys. zł (większość za niedziałający oddział), skumulowana wynosi 1 mln zł. P. Biała poinformowała, że wyjście ze straty nastąpi w przyszłym roku. Biorąc pod uwagę, że jeżeli NFZ podpisze korzystny kontrakt na następne półrocze, uwzględni pewne wskaźniki możliwe, że przynajmniej miesięcznych strat nie będzie, nie wiem czy zlikwiduje się ten minus ogólnie. Jak ja obserwuję koszty i przychody to teoretycznie może nie być, ale ja nie wiem, co robi NFZ – nie jesteśmy w stanie tego przewidzieć.

**J. Łożyński** powiedział, że widzi rozbieżność informacyjną p. Białej i Starostów, którzy mówili, że nasza siła głosów na tym zebraniu będzie niewielka, a tu Wicestarosta powiedział,

że 25% i czy w takim razie gdybyśmy wspólnie z p. Białą opracowali propozycję przy takiej sile głosów, to czy warunki tego układu wynegocjowane wspólnie nie byłyby korzystniejsze.

**Wicestarosta M. Drzażdżewski** odpowiedział, że równie dobrze mogliśmy nie robić nic, do własnego układu trzeba mieć poparcie, partnerów, zwolenników. Jeżeli wierzyciele na początku usłyszeli 100%, to znalezienie zwolenników dla nas było trudne. Podjęliśmy jednak taką próbę i odprowadziliśmy do porozumienia z p. Białą, aby zredukować spłaty o 2 mln zł. Ale niestety, kiedy zbliżało się spotkanie wierzycieli te kwoty zostały podwyższone, ona nie wykonała umowy z nami, podwyższyła kwoty mówiąc, że nie przekonała wierzycieli.

Wydawało się, że jesteśmy dogadani, ale zawiodłem się, z drugiej strony dobrze mieć świadomość. Zagłosowałem „za” ze względów społecznych (i o tym poinformowałem sąd), bo gdybym się wstrzymał lub głosował przeciw, byłby to krok do upadłości szpitala, bowiem gdyby układ nie uzyskał większości postępowanie mogłoby być umorzone i natychmiast weszliby komornicy. Głosując za tym układem mamy trochę czasu, aby zastanowić się jak do tego podejść. Wierzyciele zweryfikują swój stosunek gdy szpital będzie słowny, płaci w terminie, ma dobra opinię, a więc jest dobrym partnerem. Pokazanie takiej działalności szpitala przygotowuje korzystniejsze warunki rozmów na przyszłość.

**J. Łożyński** zapytał czy mając tak silną pozycję nie dałoby się wynegocjować korzystniejszych warunków dla Powiatu.

**Wicestarosta M. Drzażdżewski** odpowiedział, że musimy pokazać innym wierzycielom, że nam zależy, bo nie mamy innych argumentów, by ich przekonywać.

**H. Sarul** powiedziała, że nie możemy sądzić, że to sukces, gdyż przez 3 lata właściciel nie ma wpływu na zarządzanie szpitalem, ani na jego sytuację finansową, ani na jakość świadczeń. Powiat nie zabiegał o zdolność władania własną spółką, zarządzania, nie używał środków nadzwyczajnych. Porażką jest też utrata wszystkich wierzytelności. Sytuacja Powiatu - od wynagrodzeń pracowników, po proste wykonywanie zadań powiatu jest tragiczna, sytuacja pracownicza i przyszłościowa. Powiat został skanibalizowany przez szpital, wkład całościowy powiatu sięgnął 15 milionów i zdominował wszystkie inne wydatki, wszystkie plany rozwojowe, a teraz przy końcu jakiegoś etapu, ścieżki prawnej zostaliśmy z pustymi rękoma, nie mamy ani wpływu na zarządzanie, ani na to, co się w tym szpitalu dzieje, ani na gospodarkę jego mieniem i majątkiem, ani na jakość udzielanych świadczeń, ani na plany rozwojowe. Dalej 1,5 roku pełnomocnikiem będzie p. Biała i mamy taką sytuację, że osoba skrajnie niekompetentna, nieumiejąca współpracować z właścicielem, osoba, która chętnie rozmija się z prawdą, będzie dalej władała majątkiem powiatowym i instytucją tak ważną dla naszych mieszkańców, bez możliwości wpływu na to zarządzanie. Nie mamy i mieć nie zamierzaliśmy chyba wpływu, bo jasne jest, że przyjmując taki układ jaki jest i nad jakim głosowaliśmy, przyjęliśmy go z dobrodziejstwem inwentarza z p. Białą i ekipą żałośnie niekompetentną. Nie ma się czym cieszyć, a pamiętać należy, co czeka przyszłą kadencję, bo chyba każdy z nas intuicyjnie czuje, że szpital się z tego układu nie będzie w stanie wywiązać. Wg radnej – doszliśmy do etapu, którego nie oczekiwaliśmy, gdy to zarządca przymusowy J. Bogacz złożył wniosek o restrukturyzacji. Jeżeli ktoś chciałby nasz eksperyment powtórzyć, to niech się dobrze zastanowi, bo to postępowanie oznacza że właściciel nie ma nic do gadania i średnio zdolny specjalista ds. restrukturyzacji może powiat zostawić w roli petenta, bez żadnej możliwości wpływu, a sam się cieszyć wynagrodzeniem.

Radna zapytała, czy znana jest kwota, którą p. Biała pobierze sobie za swoje usługi.

**Wicestarosta** odpowiedział, że może przedstawić radnym ta kwotę, a jak się dowie. Kwota składa się z dwóch części: stałego wynagrodzenia, które jest wg stawek oraz ruchome, które podlegało na tym zebraniu wierzycieli głosowaniu, ale propozycja, którą przedstawiła zarządca nie uzyskała akceptacji wierzycieli, którzy domagali się, aby wiedzieć ile jest to miesięcznie ponad tą skalę – jest to 10 tys. zł. Nie próbuję ukrywać, ale nie wiem.

Radna **H. Sarul** powiedziała, że chodzą plotki po mieście, że jest to 700 tys. zł.

**J. Łożyński** zapytał, czy w pełnej kwocie będziemy musieli spłacić do banku to poręczenie za fotowoltaikę.

**Wicestarosta** odpowiedział, że myśli, że w pełnej. W tym momencie powiększa się nasza wiarygodność wobec szpitala.

**J. Łożyński** powiedział, że pamięta, jak przyjmowaliśmy to poręczenie w drodze uchwały o zmianach budżetu, wówczas mówiono nam, że jest to w zasadzie formalność, która musimy spełnić, ponieważ szpital nie ma zdolności kredytowej, a ten kredyt był niezbędny dla wykonania tej instalacji. Radny zapytał – w jaki sposób zarządca przymusowy mógł wykonać taką dużą inwestycję bez zgody właściciela, czy takie coś prawnie było możliwe, bo w paragrafie 11 umowy dzierżawy było zastrzeżenie, że takie inwestycje wymagają zgody właściciela.

**Wicestarosta** odpowiedział, że bez zgody sądu, który nadzoruje pracę zarządcy, a nie właściciela.

**J. Łożyński** powiedział, że staliśmy się ofiarą czyjeś decyzji, na którą nie mieliśmy wpływu.

**Wicestarosta** odpowiedział, że na razie nie ponieśliśmy kosztów, ale gdy poniesiemy, będzie czas na dochodzenie prawne tej szkody. Mieliśmy, jako Zarząd oraz państwo radni, informację od zarządcy przymusowego, że jeśli nastąpi z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska refundacja, kwota natychmiast zostanie zwrócona.

*Przewodnicząca Rady Powiatu zamknęła dyskusję w punkcie Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i zapytania radnych.*

#### **Ad. 5. Wolne wnioski i zapytania radnych.**

**J. Łożyński** zapytał jaki jest stan termomodernizacji budynków oświatowych w powiecie, czy jest jakiś postęp, decyzje, czy koszty będą większe.

**Wicestarosta** odpowiedział, że był ogłoszony 3 przetarg, niestety oferty zgłoszone znowu przekraczały wartość zapisaną przez nas w budżecie w sposób na tyle znaczny, że nie ma co ich rozważać. Wobec tego ustaliliśmy, jeśli chodzi o realizację tego projektu, że jest możliwość zwrócenia się do Marszałka Województwa o rozłożenie w czasie tego projektu i z takim wnioskiem wystąpiliśmy. Realizacja tego projektu ma być przesunięta do przyszłego roku wobec czego jeszcze raz ogłosimy przetarg. Z rozmów z wykonawcami wynika, iż zapewnienie dłuższego okresu wykonania może spowodować ich większą elastyczność.

**J. Łożyński** powiedział, że zastanawia się, czy jest to na prawdę dobry ruch, gdyż jest mało prawdopodobne, że ceny będą niższe niż w obecnym, natomiast koszty utrzymania tych niezmmodernizowanych obiektów czy nie będą zbliżone do tej ewentualnej dopłaty, której wykonawcy sobie teraz życzą. Poprosił o podanie kwot tych inwestycji,

**Wicestarosta M. Drzażdżewski** odpowiedział, że nie pamięta z głowy tych kwot, odpowie na piśmie, gdyż nie chce popełnić błędu. Nie możemy rozdzielić obiektów, gdyż to jest jedna umowa, natomiast na każdy budynek ogłaszany jest osobny przetarg. Jedyne, co możemy zrobić, to przedłużyć termin wykonania projektu jako całości.

**E. Ostrowska** zapytała jak wygląda współpraca z Miastem w zakresie współfinansowania szkoleń żeglarskich po Bazie.

**Wicestarosta M. Drzażdżewski** odpowiedział, że my, jako Zarząd nie zmieniamy zdania co do ustaleń z Miastem, ale są przeszkody prawne, RIO uchyliło nam część uchwały dotyczącej zaplanowanej pomocy finansowej dla Miasta, więc musimy znaleźć troszeczkę inne rozwiązanie, które wypracujemy wspólnie z obsługą prawną Miasta, przedstawimy je w formie uchwały na czerwcowej sesji.

*Przewodnicząca Rady Powiatu zamknęła dyskusję w punkcie: Wolne wnioski i zapytania radnych.*

#### **Ad. 6. Ocena zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę sytuacji społecznej i demograficznej.**

Materiał stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

*Przewodnicząca Rady Powiatu zwróciła się do radnych o uwagi i pytania do przedstawionego Sprawozdania.*

Uwag i pytań nie wniesiono.

**Przewodnicząca Rady Powiatu oznajmiła, iż Rada Powiatu zapoznała się z Oceną nie zgłaszając uwag.**

#### **Ad. 7. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy za rok 2017.**

Materiał stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

*Przewodnicząca Rady Powiatu zwróciła się do radnych o uwagi i pytania do przedstawionego Sprawozdania.*

Uwag i pytań nie wniesiono.

**Przewodnicząca Rady Powiatu oznajmiła, iż Rada Powiatu zapoznała się ze Sprawozdaniem nie zgłaszając uwag.**

#### **Ad. 8. Sprawozdanie Zarządu Powiatu z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za rok 2017.**

Materiał stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

*Przewodnicząca Rady Powiatu zwróciła się do radnych o uwagi i pytania do przedstawionego Sprawozdania.*

Uwag i pytań nie wniesiono.

**Przewodnicząca Rady Powiatu oznajmiła, iż Rada Powiatu zapoznała się ze Sprawozdaniem nie zgłaszając uwag.**

#### **Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli zatrudnionym w szkołach i placówkach Powiatu Giżyckiego.**

*Radni zostali zapoznani z uzasadnieniem projektu uchwały:*

W istniejącej formule prawnej określonej ustawą z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe szkołą lub placówką kieruje dyrektor, który reprezentuje szkołę na zewnątrz. Szkołą zazwyczaj kieruje nauczyciel, któremu powierzono stanowisko kierownicze, pełnienie funkcji dyrektora przez nie nauczyciela jest traktowane jako wyjątek. Powierzanie funkcji kierowniczej nauczycielowi jest dokonywane na określony okres (na ogół na 5 lat), po którym ten nauczyciel automatycznie wraca do poprzednio wykonywanych zadań (o ile nie wygra kolejnego konkursu na dyrektora szkoły lub przejdzie na emeryturę). Dlatego dyrektor szkoły powinien prowadzić również pewną liczbę zajęć dydaktycznych, a jednocześnie posiadać warunki do sprawowania funkcji kierowniczej. Ustawodawca rozwiązał ten problem umożliwiając organom prowadzącym obniżenie liczby realizowanych zajęć dydaktycznych, wychowawczych lub opiekuńczych nauczycielom, którym powierzono funkcje kierownicze. Zagadnienie to w Powiecie Giżyckim obecnie jest uregulowane Uchwałą nr IV.38.2015 Rady Powiatu w Giżycku z dnia 26 lutego 2015 r. w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin nauczycielom zatrudnionym w szkołach i placówkach Powiatu Giżyckiego. Ustawa z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2203) wprowadziła zmiany w przepisach ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, określając w art. 42 ust. 6a, iż dyrektorowi i wicedyrektorowi szkoły oraz innym nauczycielom, korzystającym z obniżonego tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć, nie przydziela się godzin ponadwymiarowych, chyba, że jest to konieczne dla zapewnienia realizacji ramowego planu nauczania w jednym oddziale, a za zgodą organu prowadzącego szkołę także gdy jest to konieczne dla zapewnienia realizacji ramowego planu nauczania w więcej niż jednym oddziale.

Niniejsza uchwała, stanowiąca tekst jednolity, porządkuje poprzednie zapisy z jednoczesnym zachowaniem przepisów obecnie obowiązujących. Ustawodawca dał organowi prowadzącemu także możliwość przyznania nauczycielom pełniącym funkcje kierownicze w szkole, całkowitego zwolnienia z obowiązku realizacji zajęć dydaktycznych, opiekuńczych lub wychowawczych, co zostało zawarte w § 5 projektu uchwały.

*Przewodnicząca Rady Powiatu zwróciła się do radnych o pytania i uwagi.*

Uwag i pytań nie wniesiono.

*Przewodnicząca Rady Powiatu zwróciła się do Komisji o opinie do projektu uchwały.*

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego i Komisja Spraw Społecznych zapoznały się, ale nie opiniowały projektu uchwały.

*Przewodnicząca Rady Powiatu poddała projekt uchwały pod głosowanie.*

Wynik głosowania: „za” – 15, „przeciw” – nie było, „wstrzymujący się” – 1 osoba.

**Uchwała Nr XLII.260.2018 w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli zatrudnionym w szkołach i placówkach Powiatu Giżyckiego została podjęta – stanowi załącznik nr 6 do protokołu.**

#### **Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli.**

*Radni zostali zapoznani z uzasadnieniem projektu uchwały:*

Podjęcie niniejszej uchwały jest następstwem zmian jakie zostały wprowadzone zapisami „nowej ustawy” z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2202) do ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela.

Zgodnie z art. 42 ust.7 pkt 3 ustawy Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2017 r., poz. 1189z późn. zm.) do kompetencji organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy określenie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół niewymienionych w ust. 3 w/w ustawy, nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, nauczycieli kolegów pracowników służb społecznych, nauczycieli kształcenia na odległość, bibliotekarzy bibliotek pedagogicznych, pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych. Dla nauczycieli pedagogów, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych oraz doradców zawodowych tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć dydaktycznych nie może przekraczać 22 godzin. Ponadto ustawodawca obliuguje organ prowadzący szkołę/placówkę do określenia zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej oraz kształceniu na odległość. W projekcie uchwały, w stosunku do dotychczas obowiązującej uchwały Nr XXXIII.201.2017 Rady Powiatu w Giżycku z dnia 31 sierpnia 2017 r. w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli, pominięto zapisy dot. sposobu ustalania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych dla nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin (np. łączenie etatu nauczyciela przedmiotu z etatem pedagoga w szkole) z uwagi na ich uregulowanie w przepisach wyższego rzędu tj. Karty Nauczyciela.

*Przewodnicząca Rady Powiatu zwróciła się do radnych o pytania i uwagi.*

Uwag i pytań nie wniesiono.

*Przewodnicząca Rady Powiatu zwróciła się do Komisji o opinie do projektu uchwały.*

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego i Komisja Spraw Społecznych zapoznały się, ale nie opiniowały projektu uchwały.

*Przewodnicząca Rady Powiatu poddała projekt uchwały pod głosowanie.*

Wynik głosowania: „za” – 16 – jednogłośnie.

**Uchwała Nr XLII.261.2018 w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli została podjęta – stanowi załącznik nr 7 do protokołu.**

**Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Giżycki oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.**

*Radni zostali zapoznani z uzasadnieniem projektu uchwały:*

Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2017 r., poz. 2200 ze zm.) Powiat Giżycki posiada uprawnienie do określania i udostępniania dla przewoźników przystanków komunikacyjnych, których jest właścicielem lub zarządzającym oraz do określania warunków i zasad korzystania z tych obiektów. Z uwagi na zrealizowane inwestycje drogowe, w zakresie których ujęte było m. in. wykonanie zatok autobusowych, zaszła potrzeba określenia nowych przystanków komunikacyjnych w ciągach dróg powiatowych nr: 1718N w msc. Jagodne Wielkie, 1724N w msc. Wronka, 1728N w msc. Jezioro, 1733N w msc. Knis. Na mocy uchwał w sprawie wskazania wstępnych miejsc lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych podjętych przez wójtów poszczególnych gmin oraz na podstawie zgłaszanych do Zarządu Dróg Powiatowych w Giżycku potrzeb mieszkańców, nastąpiła konieczność utworzenia nowych przystanków komunikacyjnych w ciągach dróg powiatowych nr:

- 1732N Giżycko – Świdry – granica powiatu, w msc. Gajewo i Świdry;
- 1774N Jurkovo – Wolisko – droga powiatowa nr 1746N, w msc. Wolisko;
- 1787N droga wojewódzka nr 642 – Rybical – Skorupki, w msc. Rybical;
- 1803N granica powiatu – Doba – Kamionki – droga wojewódzka nr 592, w msc. Kamionki;
- 1805N Pierkunowo – Giżycko, w msc. Antonowo;
- 1823N Giżycko – Kożuchy Wielkie – Kruklin – Sucholaski, w msc. Kruklin i Upały Małe;
- 1857N droga wojewódzka nr 655 – Orłowo – granica powiatu, w msc. Szczybały Orłowskie.

Ze względu na brak użytkowników korzystających z przystanków zachodzi potrzeba likwidacji nw. przystanków:

- droga powiatowa nr 1714N Wydminy – Wężówka - gr. pow., przystanek nr 01;
- droga powiatowa nr 1726N Ryn - Stara Rudówka - dr. woj. 643, przystanek nr 04;
- droga powiatowa nr 1746N Jeziorowskie – Podleśne – gr. pow., przystanek nr 02;
- droga powiatowa nr 1839N Rydzewo – Przykop, przystanek nr 02.

Z wykazu przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Giżycki usunięto przystanki, zlokalizowane w ciągu ulic w Giżycku, które pozbawiono kategorii dróg powiatowych i zaliczono je do kategorii dróg gminnych.

**Wicestarosta M. Drzażdżewski** wprowadził autopoprawkę do projektu uchwały poprzez wprowadzenie w 3 pkt 4 słowa „pozostałych” przystankach komunikacyjnych.

*Przewodnicząca Rady Powiatu zwróciła się do radnych o pytania i uwagi.*

**A. Skrypoczka** zapytała o ile przystanków wnosił Wójt Wydmin na drodze do Orłowa - o jeden czy dwa.

**Grzegorz Moszczyński – dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych** odpowiedział, że była wizja lokalna z udziałem policji i ustanowiono dwa przystanki.

**Przewodnicząca Rady Powiatu** zapytała o likwidowany przystanek Wężówka w Gminie Wydminy, czy prawdą jest, jak wynika z uzasadnienia, że nikt z tego przystanku nie korzysta, co potwierdził Wójt i ZDP ma na to pisemne potwierdzenie.



**Dyrektor ZDP** poinformował, że przystanek jest w lesie i zostało to sprawdzone i potwierdzone, że nikt z tego przystanku nie korzysta.

Innych uwag i pytań nie wniesiono.

*Przewodnicząca Rady Powiatu zwróciła się do Komisji o opinie do projektu uchwały.*

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu i Komisja Spraw Społecznych zapoznały się, ale nie opiniowały projektu uchwały.

*Przewodnicząca Rady Powiatu poddała projekt uchwały pod głosowanie.*

Wynik głosowania: „za” – 16 – jednogłośnie.

**Uchwała nr XLII.262.2018 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Giżycki oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów została podjęta – stanowi załącznik nr 8 do protokołu.**

**Ad. 11A. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Powiatu na rok 2018.**

*Radni zostali zapoznani z uzasadnieniem projektu uchwały:*

Dochody i wydatki:

Rozdz.60014 – dotyczy zmiany kategorii zadań z remontowych na zadania inwestycyjne i udzielanej nań pomocy finansowej:

1. w kwocie 65.000 zł z Gminy Miłki na utwardzenie dr.pow.nr 1708N-gr.pow.- Danowo,
2. w kwocie 100.000 zł z Gminy Ryn na wzmocnienie nawierzchni dr.pow.nr 1726N Ryn-St.Rudówka-dr.woj.nr 643.

Wydatki:

Rozdz.85202 i rozdz.85203 - dokonuje się przesunięć nadwyżek środków przeznaczonych na wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego w Domu Pomocy Społecznej na zakup energii na potrzeby tej jednostki.

Ponadto:

Dokonuje się zmiany nazwy zadania z dotychczasowego: „Budowa chodnika dr.pow.1714N w m. Wężówka” na: „Opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę odc. dr.pow.1714N w m. Wężówka.”

*Przewodnicząca Rady Powiatu zwróciła się do radnych o pytania i uwagi.*

Uwag i pytań nie wniesiono.

*Przewodnicząca Rady Powiatu zwróciła się do Komisji o opinie do projektu uchwały.*

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Edukacji, Kultury i Sportu i Komisja Spraw Społecznych zapoznały się, ale nie opiniowały projektu uchwały.

*Przewodnicząca Rady Powiatu poddała projekt uchwały pod głosowanie.*

Wynik głosowania: „za” – 14, „przeciw” – nie było, „wstrzymujący się” – 2 osoby.

**Uchwała Nr XLII.263.2018 w sprawie dokonania zmian w budżecie Powiatu na rok 2018 została podjęta – stanowi załącznik nr 9 do protokołu.**

**Ad. 12. Sprawy różne.**

**J. Łożyński** zapytał dlaczego ani Starosta, ani Skarbnik nie było na Komisji Rewizyjnej.

Wicestarosta odpowiedział, że Skarbnik i Starosta W. Strażewicz przebywali na urlopie wypoczynkowym.

**Przewodnicząca Rady Powiatu** poinformowała, iż 12 czerwca o godz. 14.00 w tej sali konferencyjnej odbędzie się wspólne posiedzenie komisji Rady Powiatu na temat diet radnych.

*Innych spraw nie zgłoszono.*

**Ad. 13. Zamknięcie sesji.**

Wobec wyczerpania porządku sesji o godz. 16.10 Przewodnicząca Rady Powiatu zamknęła obrady.

**Protokołowała****Barbara Mikołajczyk****Przewodnicząca Rady Powiatu****Monika Łepicka-Gij**