

**Protokół Nr XXII/2016**  
**XXII sesji Rady Powiatu w Giżycku**  
**z dnia 25 sierpnia 2016 r.**

**BR.0002.7.2016**

**XXII Sesję Rady Powiatu** w Giżycku otworzyła o godz. 15.00 **Przewodnicząca Rady Powiatu Monika Łepicka-Gij**. Oświadczyła, iż zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 15 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 17 osób, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Powitała radnych oraz wszystkich obecnych na sali gości, szczególnie P. Jerzego Bogacza - Zarządcę Przymusowego Szpitala Giżyckiego oraz P. Marka Jasudowicza – Wójta Gminy Giżycko.

*Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.*

*Lista obecności gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.*

**Przewodnicząca Rady Powiatu** poinformowała o śmierci P. Wiesława Krysztofika, dyrektora Placówki Rodzinnej „Trzy Świerki” w Zelkach k/Wydmin, wieloletniego opiekuna dzieci prowadzącego od 15 lat Rodzinny Dom Dziecka, współpracujący z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie.

**Przewodnicząca Rady Powiatu** poprosiła o uczczenie pamięci zmarłego minutą ciszy. Zebrani na sali obrad spełnili powinność.

**Przewodnicząca Rady Powiatu** poinformowała, że w statutowym terminie nie wpłynęły uwagi do protokołu **XXI sesji Rady Powiatu z dnia z dnia 30 czerwca 2016 r.**

*Przewodnicząca Rady Powiatu poddała przyjęcie w/w protokołu pod głosowanie.*

Wynik głosowania: „za” – 15 – jednogłośnie.

**Protokół XXI sesji Rady Powiatu z dnia z dnia 30 czerwca 2016 r. został przyjęty.**

*Przewodnicząca Rady Powiatu zwróciła się do radnych o uwagi do porządku obrad.*

Radni nie zgłosili żadnych uwag ani wniosków.

**Starosta W. Strażewicz**, w imieniu Zarządu Powiatu, postawił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:

- 1) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współdziałanie z Gminą Ryn w zakresie przebudowy dróg;
- 2) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współdziałanie z Gminą Giżycko w zakresie przebudowy dróg.

**Starosta** uzasadniając wniosek powiedział, że Gmina Ryn zwróciła z prośbą o dofinansowanie przebudowy ulic Hanki Sawickiej oraz Mazurskiej w Rynie, a Gmina Giżycko o dofinansowanie przebudowy ulic Dworskiej i Lipowej w miejscowości Gajewo w ramach wieloletniego „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016 – 2019”. Gminy również udzielają Powiatowi pomocy finansowej na realizację zadań na drogach powiatowych, zasadnym jest udzielenie im dotacji celowej na realizację ww. zadań.

*Przewodnicząca Rady Powiatu poddała pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad:*

- w punkcie 8a następującej pozycji:

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współdziałanie z Gminą Ryn w zakresie przebudowy dróg.**

Wynik głosowania: „za” – 14, „przeciw” – nie było, „wstrzymujący się” – 1 osoba.

**Wniosek został zaakceptowany;**

- w punkcie 8b następującej pozycji:

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współdziałanie z Gminą Giżycko w zakresie przebudowy dróg.**

Wynik głosowania: „za” – 15 – jednogłośnie.

**Wniosek został zaakceptowany.**

**Przewodnicząca Rady Powiatu odczytała porządek XXII sesji:**

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie wymaganego quorum.
2. Przyjęcie przez Radę protokołu XXI sesji z dnia 30 czerwca 2016 r.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i zapytania radnych.
5. Wolne wnioski i zapytania radnych.
6. Informacja o stanie przygotowania szkół i placówek oświatowych Powiatu Giżyckiego do nowego roku szkolnego.
7. Informacja na temat funkcjonowania Powiatu Giżyckiego w stowarzyszeniach i związkach oraz wywiązywanie się z porozumień i umów partnerskich (w tym: współpraca międzynarodowa).
8. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii dróg powiatowych ulic w Giżycku.
- 8a. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współdziałanie z Gminą Ryn w zakresie przebudowy dróg.
- 8b. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współdziałanie z Gminą Giżycko w zakresie przebudowy dróg.
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu giżyckiego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Giżyckiego na lata 2016 – 2029.
11. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie powiatu na rok 2016.
12. Sprawy różne.
13. Zamknięcie sesji.

**Ad. 4. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i zapytania radnych.**

**Starosta W. Strażewicz** powiedział:

- 1) Omawialiśmy sprawę kontynuacji działalności Rodzinnego Domu Dziecka w Zelkach, prowadzenie placówki obejmie żona zmarłego P. Krystofika.
- 2) Obowiązki dyrektora Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii na okres do 30 czerwca 2017 r. powierzyliśmy ponownie P. Iwonie Radzymińskiej.
- 3) Wyróżniającym się uczniom naszych szkół ponadgimnazjalnych przyznane zostały Stypendia Powiatu Giżyckiego. Laureatami zostali:  
I Liceum Ogólnokształcące w Giżycku: Grzegorz Ksepka - średnia ocen 5,56, Krzysztof Biały - średnia 5,25  
II Liceum Ogólnokształcące w Giżycku: Julia Dębicka średnia - 5,63, Paweł Harach - średnia 5,38  
Zespół Szkół Kształtowania Środowiska i Agrobiznesu w Giżycku: Dominika Szczygieł - średnia 5,20, Agnieszka Beata Czarzasta - średnia 5,22  
Zespół Szkół Zawodowych w Giżycku: Paulina Kajpust - średnia 4,85, Piotr Olchówka - średnia 5,00  
Zespół Szkół Elektronicznych i Informatycznych w Giżycku: Ingrid Pruszyńska - średnia 5,89, Dominika Mielnik - średnia 5,54  
Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy w Giżycku: Marlena Gral - średnia 5,35.  
Starosta pogratulował serdecznie Stypendystom .
- 4) Zakończył się nabór uczniów do klas pierwszych naszych szkół. W poszczególnych szkołach wygląda to następująco: I LO – 5 oddziałów, II LO – 2 oddziały, ZSKŚiA –

3 oddziały, ZSEiI – 3 oddziały, ZSZ – 1 oddział technikum i 3 oddziały zasadniczej szkoły zawodowej. Ostateczne aneksy do arkuszy organizacyjnych Zarząd przyjmie w poniedziałek.

- 5) Ustaliliśmy ceny wywoławcze sprzedaży działek położonych przy ul. Wyzwolenia. Biorąc pod uwagę operaty szacunkowe ustaliliśmy dla działek 255/14, 255/15, 255/16 cenę wywoławczą po 420 tys. zł dla każdej działki wraz z udziałem 1/3 w działce 255/20 i służebnością dojazdu w działce 255/23.
- 6) Wyraziliśmy zgodę w Zespole Szkół Kształtowania Środowiska i Agrobiznesu na prowadzenie dzienników w formie elektronicznej.
- 7) Na prośbę Marszałka Województwa podpisaliśmy list intencyjny wyrażający gotowość obniżenia opłat z tytułu umieszczenia w pasach drogowych infrastruktury telekomunikacyjnej. Ta gotowość ma umożliwić inwestorowi strategicznemu – jest nim Nokia – wybór 3 województw spośród 5 ze ściany wschodniej, na terenie których wybuduje, w ramach programu Polska Cyfrowa, infrastrukturę ostatniej mili umożliwiającej korzystanie z Internetu szerokopasmowego szczególnie na terenach wiejskich. Naszą zgodę uzależniliśmy od stanowiska poszczególnych gmin – czy będą zainteresowane realizacją tego przedsięwzięcia. Pragnę zaznaczyć, że wstępna zgoda przystąpienia do Planu Cyfrowego 2015 nie ma mocy wiążącej.
- 8) Ze względu na obecną sytuację finansową nie wyraziliśmy zgody na zakup nowego samochodu dla Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Natomiast wyraziliśmy zgodę na zakup tablicy interaktywnej.
- 9) Poparliśmy wystąpienie burmistrza Gołdapi skierowane do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o przywrócenie małego ruchu granicznego z Obwodem Kaliningradzkim.
- 10) Miałem przyjemność gościć Starostę Lęborską P. Teresę Ossowską – Szara, która złożyła propozycję współpracy. Zaproponowała, żeby nawiązać na początek współpracy Ośrodków Szkolno – Wychowawczych.
- 11) Odbyliśmy pierwsze spotkanie z przedstawicielami Caritasu w sprawie dotyczącej zakończenia z dniem 31 stycznia przyszłego roku prowadzenia domu dziecka.
- 12) Dzisiaj zakończyła się wizyta delegacji z Saalekreis, na czele ze Starostą Frankiem Bannertem. Delegacja niemiecka złożyła wizytę w Zakładzie Aktywności Zawodowej. Rozważano współpracę dotyczącą aktywizacji osób niepełnosprawnych, wymiany pracowników zakładu w celu zdobywania nowych doświadczeń zawodowych.

**Starosta W. Strażewicz** poprosił **P. Jerzego Bogacza** - Zarządcę Przymusowego Szpitala Giżyckiego o przedstawienie informacji o aktualnej sytuacji szpitala.

**J. Bogacz** powiedział:

jeśli chodzi o kadry – neonatologia – od 1 listopada mamy podpisany kontrakt z lekarzem ordynatorem na 2 lata, problemem są 2 tygodnie października, gdyż oddział jest zawieszony do 15 października i już mógłby działać, gdyby był lekarz ze specjalizacją, rozmawiałem z dwoma lekarzami Romanowiczem i Szwabowiczem, którzy mają kwalifikacje na objęcie oddziału, ale niestety odmówili pomocy. Szukamy dalej, jestem zdegustowany, nie znam przyczyny odmowy, motywacji tych lekarzy, która usprawiedliwiłaby taki krok, bo pracują przecież tyle lat. Na oddziale ratunkowym nie mamy szefa, zastępca nie chce objąć tej funkcji. Brakuje nam tych lekarzy wielu specjalności; najpilniej neonatologa i na SOR, jeśli będą - uzyskamy stan normalności. W szpitalu tymczasem trwają prace remontowe: c.o. na zakaźnym, oświetlenie, instalacje okienne, panele na dachach budynku. Wstrzymaliśmy na chwilę dokończenie remontu na neonatologii, potem wznowimy – oddział jest gotowy, wyposażony, przygotowany na przyjęcie noworodków.

Z kierownictwem szpitala w Alytusie złożyliśmy w czerwcu wspólny wniosek do programu Litwa – Polska, którego głównym celem byłby zakup niezbędnego sprzętu do szpitala. Do dyspozycji byłaby kwota 1 mln Euro do podziału między nami. Partnerem wiodącym jest

strona litewska, obecnie trwa ocena wniosku. W tej chwili mamy u siebie kontrolę NIK oraz biegłych sądowych.

**H. Sarul** zapytała ile wynosi koszt programu ociepleń, ile wynosi udział własny, czy ma te pieniądze i czy będą to pieniądze ze środków szpitala, a jeśli nie, to kto sfinansuje.

**J. Bogacz** odpowiedział, że cały koszt wynosi 2,5 mln zł, udział własny to 500 tys. zł, nie wie kto sfinansuje, szpital nic nie wydał, a on jeszcze nie dysponuje tymi środkami.

**H. Sarul** zapytała a ile wynosi udział własny programu z Alytusem.

**J. Bogacz** odpowiedział, że 15%, będzie to kilkaset tysięcy, nie znamy podziału proporcji, ale sądzi, że ok. 300 tys. – jest to program przyszłego roku.

**H. Sarul** zapytała o sytuację finansową szpitala – za I półrocze zobowiązania wynoszą 16,5 mln zł, tj. 30% przychodu rocznego szpitala, a wymagalne 8,340 mln zł. Zapytała, czy wobec takiego przyrostu zobowiązań szpital przystąpił do analizy kosztów i czy ma program naprawczy.

**J. Bogacz** odpowiedział, że w kwestii zobowiązań wymagalnych realizujemy spłatę wg możliwości, płacowe dla pracowników i pochodne wypłacane są na bieżąco, opóźniamy się z zapłatą za dostawy i usługi obce, ale negocjujemy terminy. Najgorzej jest w sprawach zapłaty za sprzęt i usługi. Na razie uważa, że nie jest to sytuacja tragiczna, aby robić coś nagłego. Analizujemy kontrakty lekarzy i płace pielęgniarek, niektóre kontrakty są nie do przyjęcia, to one powodują wzrost kosztów, podejmujemy działania, aby zweryfikować kontrakty lekarskie, już pierwszy lekarz zgodził się na obniżenie kontraktu o kilka tysięcy zł. Dysproporcje płacowe są bardzo duże, duże kwoty przeznaczamy na wypłaty, możemy je renegocjować w trakcie trwania kontraktu, ale możemy w marcu nie podpisać kolejnych. Problemem jest wejście od 1 września następnej transzy dla pielęgniarek 400 zł, a i pochodne są duże. Negocjowaliśmy jak to umiejscowić w umowach, część załogi chce stawki 800 zł, ale wówczas byłyby duże kwoty pochodnych, inne szpitale robią to tak, że w płacach umieszczają 400 zł, a pozostałe 400 zł - jako dodatek obok i taką formę u nas przyjmujemy.

Musimy wypłacić 100 tys. kosztów które wynikają z wyroku sądowego, gdyż panie pielęgniarki poszły do sądu w walce o odsetki i uzyskały wyrok korzystny, a które i tak zamierzaliśmy wypłacić, poza tym 50 tys. zł to koszty zastępstwa procesowego, a także 50 tys. zł dla P. Gaweł, które zasądził sąd. To są skutki ubiegłego roku, czyli 200 tys. zł.

**H. Sarul** przyznała P. Bogaczowi rację, gdyż wysokość kontraktów w ubiegłym roku wynosiła od 650 do 700 tys. zł, a chwili obecnej wynosi 900 tys. zł, zbliża się więc do 1 mln zł, a więc jest to prawie 50% zwwyżki. Stwierdziła ponadto, że należy ograniczyć koszty funkcjonowania jednostki.

**J. Bogacz** odpowiedział, że są takie koszty, których nie unikniemy np. gdy woda leje się z dachu czy brak sprzętu diagnostycznego – lekarz chcą odchodzić, bo nie mają na czym pracować, teraz 120 tys. zł poszło na neurologię. Uważam, że przez ostatni czas szpital nie inwestował na bieżąco w sprzęt, trzeba go kupić, gdyż inaczej oddziały przestaną istnieć. Musimy przejrzeć kontrakty lekarzy, to oni dyktują warunki, bo niestety nie ma konkurencji na rynku lekarzy. Gdy lekarz ma urlop lub szkolenie to mam problemy z obsadzeniem dyżurów. Naszym celem jest uporządkowanie spraw wynagrodzeń, kontraktów, wyposażenia w sprzęt, uruchomienie neonatologii, pediatrii, ginekologii. Nie wiemy ku czemu zmiierzają nasze władze w kwestii szpitali. Ma być zlikwidowany NFZ, nie wiemy czy od 1 stycznia. Lepiej ryzykować i zadbać, aby wszystkie oddziały pracowały. Potrzebny jest oddział udarowy – bez tego neurologia nie może istnieć. Trzeba samemu te zmiany zrobić.

**H. Sarul** zapytała czy to prawda, że wynagrodzenie kontraktowe niektórych lekarzy przekroczyło 30 tys. zł na miesiąc.

**J. Bogacz** odpowiedział, że tak, była taka sytuacja, ale jest już uporządkowana, obniżyliśmy za zgodą lekarzy.

**H. Sarul** powiedziała, że zobowiązania wymagalne zbliżają się do 9 mln zł, taką ma informację z końca czerwca, zapytała czy robił pan symulację - jaki dług wobec dostawców

szpital ma siłę dźwignąć, tak, żeby nie ruszyły lawinowo odsetki ustawowe wobec szpitala i żeby ktoś nie złożył wniosku o upadłość

**J. Bogacz** odpowiedział, że połową tej kwoty tj. 4 mln zł trwa rolowanie długu, czyli płaci się te najstarsze zobowiązania, płacimy na raty. To nie tylko jeden szpital w Giżycku znajduje się w takiej sytuacji. Każdy może zgłosić o upadłość szpitala.

**Starosta** zgłosił sprostowanie - 30 czerwca od księgowej szpitala uzyskałem najświeższe dane: zobowiązania wymagalne wynoszą 4.377 tys. zł, z czego wobec powiatu 684 tys. zł - dzierżawa nieruchomości, więc gdyby wyminusować zobowiązania wobec powiatu to wyjdzie 3.700 tys. zł. Z dostawcami mamy 8 mln zł, ale wymagalne przeterminowane 4.300 tys. zł

**H.Sarul** powiedziała, że ona ma jakieś inne dane – zobowiązania ogółem 16.563 tys. zł, krótkoterminowe 11.431 tys. zł, z tytułu zobowiązań z dostawcami 8.340 tys. zł

**Starosta** odpowiedział, że tak, w momencie kiedy przyszła faktura wymagalne z dostawcami wynosiły 8.340 tys. zł, ale wymagalne przeterminowane 4.377 tys. zł.

**H.Sarul** powiedziała, że idziemy na rekord Gorzowa, który miał 300 mln zł długów.

**L. Należyty** przeczytała fragmenty sprawozdania za ubiegły rok biegłej rewidentki z jasnym wnioskiem, że jeśli jest strata to Rada Nadzorcza winna podjąć jakieś działania razem ze Zgromadzeniem Wspólników co do istnienia spółki. Łączna strata wg biegłej to 5.615 tys. zł. Radna zadała pytanie czy Rada Nadzorcza wraz ze Zgromadzeniem Wspólników podjęła jakieś działania wobec takiej sytuacji, czy może to doprowadzić do likwidacji szpitala.

**J. Bogacz** odpowiedział, że w tej chwili mamy nową ustawę, która reguluje sprawy spółek kapitałowych, które są we własności samorządów w ten sposób, że w przyszłości stratę, jaka powstanie, będzie musiał regulować organ założycielski, właściciel. Jeśli w ciągu 2 lat strata, wg ustawy, nie będzie pokrywana, można będzie zlikwidować podmiot. Na dzień dzisiejszy inaczej to wygląda – próba postępowania upadłościowego była proponowana, ale do tego nie doszło. O 1 stycznia już nie ma postępowania z opcją likwidacji, jest postępowania sanacyjne. Trzeba mieć wiadomość, jakie będzie finansowanie szpitali w przyszłym roku i jak zredukować zadłużenie. Wszystko będziemy rozpatrywać, ale wtedy, gdy będziemy znać plany na przyszły rok. Dopiero wtedy można coś konkretnego robić. Nie mamy placów na przyszły rok. Bo nie mamy żadnych wiadomości, jaki punkty, jakie procedury, jaka cena itp. Mamy za mało pieniędzy Pieniądz jest najważniejszy w leczeniu, bez niego nie da się leczyć. Wystarczyłoby nam podnieść 10% z NFZ, wyszlibyśmy na zero. Jeśli chodzi o zyski, to może w przyszłości. Ja widzę, że jest nadzieja w tym szpitalu i to duża. Aczkolwiek nie wiemy co zadecydują decydenci na górze. Zależy to od mapy potrzeb, a mapa potrzeb wskazuje na wyraźny spadek populacji. Jak będzie mniej ludzi, to mogą się zmniejszyć oddziały. Mamy wiele rzeczy do zrobienia – chcemy doprowadzić do budowy oddziału zakaźnego, czekamy na zakończenie Sor-u, planujemy zwiększyć OIOM do 6 łóżek wysokopłatnych, potrzebujemy bardzo dobrze płatnych procedur, musimy więc przerobić sale operacyjne, Nie mamy wyjścia, musimy dalej iść. Jeśli się zatrzymamy na tym miejscu to sytuacja będzie groźna. Administracja szpitala jest szczątkowa, ale wywiązuje się należycie. Dużo czasu zabiera nam obsługa biegłych sądowych i kontrolerów.

**Starosta W. Strażewicz** do L. Należyty powiedział, iż przytoczyła wybiórczy cytat z materiału biegłej, a szpital przecież nie jest zwykłą spółką i może w ten sposób funkcjonować. Dobrze byłoby gdybyśmy otrzymali wzrost kontraktu z NFZ o 10%, bo o 3 lat pracujemy na tych samych stawkach. Włączyliśmy się w projekt Litwa – Polska, którego głównym celem byłby zakup niezbędnego sprzętu do szpitala, to ostatnia szansa na pozyskanie zewnętrznych pieniędzy na doposażenie szpitala. Tylko szpitale mogły składać wnioski, wykorzystujemy okazję wspólnie ze strona litewską. Zdajemy sobie sprawę, że sytuacja jest niepokojąca. Na dzień 5 września ustaliliśmy spotkanie Rady Nadzorczej w tych sprawach.

*Innych pytań i uwag do Zarządu nie zgłoszono.*

## **Ad. 5. Wolne wnioski i zapytania radnych.**

**M. Kaczorowska** zgłosiła 3 sprawy:

- 1) konieczność odmalowania pasa rowerowego na ul. Olsztyńskiej;
- 2) konieczność powrotu do sprawy uruchomienia Domu Dziennego Pobytu dla Chorych na Alzheimera jako rozszerzenie Środowiskowego Dom Samopomocy przy DPS;
- 3) sprawa ulicy Obwodowej - w czasie sezonu, gdy jest wypadek, ruch drogowy na ul. Obwodowej zostaje sparaliżowany, radna zapytała do kogo zadzwonić i czy w tym czasie Starosta może otworzyć ruch drogowy na moście obrotowym.

**J. Łożyński** zapytał czy Starosta występował do Gminy i Miasta o organizację Centrum Usług Wspólnych.

**Starosta W. Strażewicz** odpowiedział, iż tak, wystąpił do Burmistrza Miasta – oni podjęli organizację CUW na bazie swoich jednostek oświatowych – oraz do Wójta Gminy, ale nie mamy odpowiedzi. Na 5 września zaplanowane jest wspólne spotkanie, będziemy o tym rozmawiać.

Co do rozszerzenia działalności Środowiskowego Domu Samopomocy przy DPS i uruchomienia tam Domu Dziennego Pobytu dla Chorych na Alzheimera – potrzebna jest zgoda i pieniądze wojewody. Mam wątpliwości, ale będziemy nadal o te środki zabiegać.

Co do wypadku na ul. Obwodowej – jest to droga krajowa, zarządcą jest ZDKiA, ale są miejski i gminny ośrodki zarządzania kryzysowego. Swoją drogą, o tamtym wypadku do mnie na bieżąco informacja nie dotarła. Co do otwierania mostu obrotowego – trzeba rozmawiać z Miastem, Żeglugą o kompromisie; są dwie strony, żeglarze i samochodziarze. Burmistrz składał już skargę, że za krótko most jest otwarty dla żeglarzy. Jesienią spotkamy się na temat otwierania mostu obrotowego.

**J. Łożyński** – zgłosiłem na sesji lutowej wniosek o przedstawienie Radzie audytu wykonanego przez Zarząd Powiatu w zakresie możliwości i korzyściach powołania CUW w Powiecie Giżyckim. W maju Zarząd przedstawił nam opracowanie, dano nam audyt, z jednostek pomocy społecznej, z którego wynika, że jest to niekorzystne. Chcę abyśmy otrzymali takie opracowanie Zarządu na temat współdziałania z miastem i gminą, bo jest korzystne.

**H. Dadełło** powiedział, iż trzeba zastanowić się – przez trzy samorzady – nad nową przeprawą przez kanał.

**Starosta W. Strażewicz** powiedział, iż utworzenie CUW ma zmierzać do obniżenia kosztów. Dzisiaj zlecenie audytu jest drogie, a trzeba trzech partnerów. Gmina nie wyraziła zainteresowania. W lutym nie było mowy o trzech samorządach, ale o jednostkach powiatowych, poprosiłem więc o taki audyt Audytora wewnętrznego Starostwa – Ewę Kraśniewską. Przygotowała materiał: „Analiza opłacalności i efektywności stworzenia Centrum Usług Wspólnych do obsługi jednostek pomocy społecznej powiatu giżyckiego”.

Dopiero później pojawiła się propozycja dla trzech jednostek samorządowych.

**M. Kaczorowska** postawiła wniosek, aby Starosta złożył wniosek do wojewody o utworzenie Domu dla Chorych na Alzheimera.

**Starosta W. Strażewicz** odpowiedział, iż wielokrotnie występowaliśmy do wojewody, pozyskaliśmy pieniądze na Środowiskowy Dom Samopomocy, ale nie mamy zgody na Dom dla Chorych na Alzheimera.

**J. Łożyński** stwierdził, że najpierw trzeba opracować strategię, a potem przekonywać partnerów.

**J. Łożyński** dodał, iż na moście obrotowym były niegdyś znaki drogowe z ograniczeniem tonażu, teraz ich nie ma.

**J. Pipiro** odpowiedział, że znaki są, ale sprawdzimy.

**J. Łożyński** postawił wniosek o opracowanie i przekazanie radnym koncepcji organizacji Centrum Usług Wspólnych powiatowo-gminnego w Powiecie Giżyckim skupiającego wspólne zasoby organizacyjne powiatu i gmin miejskiej i wiejskiej Giżycka – potencjalne korzyści i zagrożenia.

*Przewodnicząca Rady Powiatu zwróciła się do radnych o inne wnioski i uwagi.*

Innych wniosków i uwag nie zgłoszono.

*Przewodnicząca Rady Powiatu poddała wniosek J. Łożyńskiego pod głosowanie.*

Wynik głosowania: „za” – 3, „przeciw” – 6, „wstrzymujący się” – 7 osób.

**Wniosek nie uzyskał większości.**

#### **Ad. 6. Informacja o stanie przygotowania szkół i placówek oświatowych Powiatu Giżyckiego do nowego roku szkolnego.**

*Materiał stanowi załącznik nr 3 do protokołu.*

**Przewodnicząca Rady Powiatu** powiedziała, iż temat był szczegółowo prezentowany i omawiany na posiedzeniach komisji stałych, które zaaprobowaly przedstawioną treść.

*Przewodnicząca Rady Powiatu zwróciła się do radnych o ostateczne uwagi i pytania do przedstawionego materiału.*

Uwag i pytań nie wniesiono.

**Przewodnicząca Rady Powiatu oznajmiła, iż Rada Powiatu zapoznała się z tematem nie zgłaszając uwag.**

#### **Ad. 7. Informacja na temat funkcjonowania Powiatu Giżyckiego w stowarzyszeniach i związkach oraz wywiązywanie się z porozumień i umów partnerskich (w tym: współpraca międzynarodowa).**

*Materiał stanowi załącznik nr 4 do protokołu.*

**Przewodnicząca Rady Powiatu** powiedziała, iż ten obszerny temat był szczegółowo prezentowany i omawiany na posiedzeniach komisji stałych, które zaaprobowaly przedstawioną treść materiału nie zgłaszając uwag.

*Przewodnicząca Rady Powiatu zwróciła się do radnych o ostateczne uwagi i pytania do przedstawionego materiału.*

Uwag i pytań nie wniesiono.

**Przewodnicząca Rady Powiatu oznajmiła, iż Rada Powiatu zapoznała się z tematem nie zgłaszając uwag.**

#### **Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii dróg powiatowych ulic w Giżycku.**

*Radni zostali zapoznani z uzasadnieniem uchwał:*

Burmistrz Miasta Giżycko pismem znak WPI.7210.20.2016.MW z dnia 24 marca 2016 r. wystąpił z propozycją przejęcia przez Miasto ulic: Batorego, Drzymały, Działkowej, Kopernika, Koszarowej, Krzywej, Kwiatowej, Łąkowej, 3-go Maja, Mazurskiej, Nowogródzkiej, Okrzei, Perkunowskiej, Piaskowej, Pocztovej, Polnej, Rybackiej, Sadowej, Sikorskiego, Wiejskiej, Wilanowskiej, Zakole, zaś pismem znak WPI.7210.20.2016.MW z dnia 11 kwietnia 2016 r. dodatkowo ulicy Wodnej. Zaliczenie przedmiotowych ulic do kategorii dróg gminnych związane jest ze spełnieniem przez te drogi wymogów dla kategorii dróg gminnych na podstawie ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 roku, gdyż ulice te mają znaczenie lokalne i w układzie dróg stanowią uzupełniającą sieć, służącą miejscowym potrzebom, co w myśl art. 7 ust. 1 ww. ustawy oznacza, iż powinny one stanowić drogi kategorii gminnej. W przedmiotowej sprawie uzyskane zostały pozytywne opinie: Burmistrza Miasta Giżycko, Zarządu Powiatu w Mrągowie, Zarządu Powiatu w Piszcu, Zarządu Powiatu Ełckiego, Zarządu Powiatu w Gołdapi, Zarządu Powiatu w Węgorzewie, Zarządu Powiatu w Kętrzynie, Zarządu Powiatu w Olecku oraz uzgodnienie Zarządu Województwa Warmińsko – Mazurskiego. Zmiany kategorii dróg nie mogą być dokonywane później niż do końca trzeciego kwartału danego roku.

**Starosta W. Strażewicz** uzupełnił informację: przekazujemy Miastu 8,6 km dróg, było 26,9 km, a więc zostaje nam jeszcze 18,6 km dróg, a więc 50% w mieście. Odpowiadając na wniosek Komisji Spraw Społecznych poinformował, że na stronie internetowej BIP powiatu

umieścimy mapę z planem miasta Giżycka z zaznaczeniem, które ulice w mieście są w gestii Powiatu, a które Miasta.

*Przewodnicząca Rady Powiatu zwróciła się do Komisji o uwagi do projektu uchwały.*

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisje Spraw Społecznych oraz Edukacji Kultury i Sportu zapoznały się, ale nie opiniowały projektu uchwały.

*Przewodnicząca Rady Powiatu zwróciła się do radnych o uwagi do projektu uchwały.*

Uwag nie zgłoszono.

*Przewodnicząca Rady Powiatu poddała projekt uchwały pod głosowanie.*

Wynik głosowania: „za” – 16 - jednogłośnie.

**Uchwała Nr XXII.134.2016 w sprawie pozbawienia kategorii dróg powiatowych ulic w Giżycku została podjęta – stanowi załącznik nr 5 do protokołu.**

#### **Ad 8a. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współdziałanie z Gminą Ryn w zakresie przebudowy dróg.**

*Radni zostali zapoznani z objaśnieniem uchwały:*

Burmistrz Gminy Ryn pismem nr SE. 721.5.2016, z dnia 18.08.2016 r. zwrócił się z prośbą o dofinansowanie w formie dotacji celowej, zadania pn. „Przebudowa dr. gm. nr 130501N (ulica Hanki Sawickiej) i nr 130502N (ul. Mazurska) oraz dz. nr 42/1 w Rynie” w ramach wieloletniego „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019”. Mając na uwadze fakt, że Gminy również udzielają Powiatowi pomocy finansowej na realizację zadań na drogach powiatowych, zasadnym jest udzielenie im dotacji celowej na realizację przedmiotowego zadania. Partnerstwo w realizacji zadań na drogach lokalnych pozwala znacząco poprawić stan techniczny infrastruktury drogowej w powiecie.

**Starosta W. Strażewicz** uzupełnił : odpowiadając na wniosek Komisji Spraw Społecznych poinformował, że Powiat przeznaczy na tą inwestycję 5% tj. 125 tys. zł.

Starosta wprowadził autopoprawkę polegającą na zastąpieniu w § 1 ust.1. zamiast „ 2016 – 20120” wyrażenia „2016 – 2019”.

*Przewodnicząca Rady Powiatu zwróciła się do Komisji o uwagi do projektu uchwały.*

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisje Spraw Społecznych oraz Edukacji Kultury i Sportu zapoznały się, ale nie opiniowały projektu uchwały.

*Przewodnicząca Rady Powiatu zwróciła się do radnych o uwagi do projektu uchwały.*

Uwag nie zgłoszono.

*Przewodnicząca Rady Powiatu poddała projekt uchwały pod głosowanie.*

Wynik głosowania: „za” – 15, „przeciw” – nie było, „wstrzymujący się” – 1 osoba.

**Uchwała Nr XXII.134.2016 w sprawie wyrażenia zgody na współdziałanie z Gminą Ryn w zakresie przebudowy dróg została podjęta – stanowi załącznik nr 6 do protokołu.**

#### **8b. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na współdziałanie z Gminą Giżycko w zakresie przebudowy dróg.**

*Radni zostali zapoznani z objaśnieniem uchwały:*

Wójt Gminy Giżycko pismem nr RRG.FP.041.20.3.2016, z dnia 24.08.2016 r. zwrócił się z prośbą o dofinansowanie w formie dotacji celowej, zadania pn. „Przebudowa dr. gm. nr 129016N – ul. Dworskiej i nr 129017N – ul. Lipowej w miejscowości Gajewo, Gmina Giżycko” w ramach wieloletniego „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019”.

Mając na uwadze fakt, że Gminy również udzielają Powiatowi pomocy finansowej na realizację zadań na drogach powiatowych, zasadnym jest udzielenie im dotacji celowej na realizację przedmiotowego zadania. Partnerstwo w realizacji zadań na drogach lokalnych pozwala znacząco poprawić stan techniczny infrastruktury drogowej w powiecie.



**L. Należyty** zwróciła się z pytaniem do P. Marka Jasudowicza – Wójta Gminy Giżycko na czym będzie polegała przebudowa ulicy Lipowej.

**Wójt M. Jasudowicz** odpowiedział, że na położeniu drugiej warstwy asfaltu oraz poszerzeniu ścieżki pieszo-rowerowej. Tak samo na ulicy Dworskiej asfalt i ścieżka, ustanawiamy pętlę pieszo-rowerową na odcinku ulic Lipowej i Dworskiej.

**H. Sarul** zapytała czy wytniecie lipy na Lipowej.

**Wójt M. Jasudowicz** odpowiedział, że zdecydowanie nie, wręcz planujemy umocnienie skarpy. Chyba tylko jedno drzewo zostanie usunięte.

*Przewodnicząca Rady Powiatu zwróciła się do radnych o uwagi do projektu uchwały.*

Uwag nie zgłoszono.

*Przewodnicząca Rady Powiatu poddała projekt uchwały pod głosowanie.*

Wynik głosowania: „za” – 16 – jednogłośnie.

**Uchwała Nr XXII.136.2016 w sprawie wyrażenia zgody na współdziałanie z Gminą Giżycko w zakresie przebudowy dróg została podjęta – stanowi załącznik nr 7 do protokołu.**

#### **Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu giżyckiego.**

*Radni zostali zapoznani z objaśnieniem uchwały:*

18 maja br. rozpoczęła pracę na terenie Giżycka nowa apteka ogólnodostępna (Apteka Społeczna Na Warszawskiej Grupa Nowa Farmacja, ul. Warszawska 6). Informacja o uruchomieniu apteki i godzinach jej pracy wpłynęła do Starostwa Powiatowego w Giżycku dnia 6 czerwca br. od właściciela apteki – spółki z o.o. Nowa Farmacja z siedzibą w Białymstoku oraz dnia 9 czerwca br. od Okręgowej Izby Aptekarskiej w Olsztynie. Był to zbyt krótki okres czasu, by przygotować projekt uchwały na czerwcową sesję Rady Powiatu, tym bardziej, że wymaga ona zasięgnięcia opinii: wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) gmin z terenu powiatu i samorządu aptekarskiego. Docierały do nas również prośby farmaceutów, by nie zaburzać dyżurów podczas wakacji ze względu na zaplanowane dużo wcześniej urlopy. Ze względu na publikację uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego (14 dni po publikacji uchwała wchodzi w życie) Apteka Społeczna zostanie wprowadzona do grafika dyżurów w październiku 2016 r. Od 2017 roku przyjęty zostanie nowy, 48-godzinny, system dyżurowania, zgodnie z ustaleniami farmaceutów ze spotkania, które odbyło się dnia 4 lipca br. Zmianie uległa także nazwa aptek sieci Cefarm na „Cef@rm 36,6” oraz apteki w Centrum Handlowym GUZ (z nazwy „W Centrum” na „DOZ Apteka Dbam o Zdrowie”). Zgodnie z art. 94 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.) rozkład godzin pracy aptek ogólnodostępnych na danym terenie określa, w drodze uchwały, rada powiatu, po zasięgnięciu opinii wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) gmin z terenu powiatu i samorządu aptekarskiego.

*Przewodnicząca Rady Powiatu zwróciła się do Komisji o uwagi do projektu uchwały.*

Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisje Finansów i Rozwoju Gospodarczego oraz Edukacji Kultury i Sportu zapoznały się, ale nie opiniowały projektu uchwały.

*Przewodnicząca Rady Powiatu zwróciła się do radnych o uwagi do projektu uchwały.*

Uwag nie zgłoszono.

*Przewodnicząca Rady Powiatu poddała projekt uchwały pod głosowanie.*

Wynik głosowania: „za” – 16 – jednogłośnie.

**Uchwała Nr XXII.137.2016 w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu giżyckiego została podjęta – stanowi załącznik nr 8 do protokołu.**

**Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Giżyckiego na lata 2016 – 2029.**

*Radni zostali zapoznani z uzasadnieniem projektu uchwały:*

Zmiany uchwały w sprawie WPF spowodowane są aktualizacją załącznika dotyczącego przedsięwzięć w zakresie projektów planowanych do finansowania i współfinansowania ze środków europejskich (wprowadzenie zadania pn. „Nauczanie i uczenie się z ITC”) oraz zadania współfinansowanego ze środków PROW pn. „Przebudowa drogi 1734N: granica powiatu - Jeziorowskie - Kruklanki - (Sołdany) dr.kraj.63”. Zadanie to (ujęte w budżecie w zakresie roku 2016) należy także ująć w załączniku do WPF w całym okresie realizacji (2016-2017). Ponadto aktualizuje się załącznik pn. „Wieloletnia Prognoza Finansowa” uwzględniając zmiany uchwały budżetowej Powiatu Giżyckiego na rok 2016, planowane na sierpień 2016 r.

*Przewodnicząca Rady Powiatu zwróciła się do Komisji o uwagi do projektu uchwały.*

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisje Spraw Społecznych oraz Edukacji Kultury i Sportu zapoznały się, ale nie opiniowały projektu uchwały.

*Przewodnicząca Rady Powiatu zwróciła się do radnych o uwagi do projektu uchwały.*

Uwag nie zgłoszono.

*Przewodnicząca Rady Powiatu poddała projekt uchwały pod głosowanie.*

Wynik głosowania: „za” – 16 – jednogłośnie.

**Uchwała Nr XXII.138.2016 w sprawie dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Giżyckiego na lata 2016 – 2029 została podjęta – stanowi załącznik nr 9 do protokołu.**

**Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie powiatu na rok 2016.**

*Radni zostali zapoznani z uzasadnieniem projektu uchwały:*

Dochody:

Rozdz. 60095 i rozdz. 75075 – dotyczy zapisania w prawidłowych rozdziałach klasyfikacji budżetowej dochodów z tytułu planowanego dofinansowania projektów realizowanych z udziałem środków unijnych pn: „Mazurska pętla rowerowa” oraz "7 cudów Mazur - promocja gospodarcza obszaru Wielkich Jezior Mazurskich - analizy i studium wykonalności”.

Dochody i wydatki:

Rozdz. 80111 (§ 0970/ § 4010) i rozdz. 85401 (0970/ § 4010) – dotyczy zwiększenia planu wydatków o dochody uzyskane przez Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy z tytułu refundacji z urzędu pracy wynagrodzeń pracownika zatrudnionego w ramach robót publicznych oraz młodocianego – w ramach umowy o praktyczną naukę zawodu (łącznie 11.390 zł).

Rozdz. 80120 – dotyczy wprowadzenia do budżetu nowego projektu realizowanego w II LO ze środków programu Erasmus+ pn. „Nauczanie i uczenie się z ICT” (100% dofinansowania). Celem projektu jest inicjowanie i wspieranie nauczania opartego na technologiach informacyjnych i wykorzystanie ich w edukacji szkolnej. Okres realizacji projektu: 2016-2018, przyznana kwota dofinansowania: 89.680 €.

Wydatki:

§ 4040 w rozdz. 80102, 80111, 80114, 80120, 80130, 80134, 80140, 80150, 85403, 85406, 85407, 85410, 85421 - w związku z niedoszacowaniem planu na wynagrodzenia osobowe w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii zwiększa się § 4010. Na ten cel przesuwają się nadwyżki środków powstałe w § 4040 (dodatkowe wynagrodzenie roczne) w pozostałych jednostkach systemu oświaty (łącznie 72.540 zł).

Rozdz. 80147 – dotyczy przesunięć środków między paragrafami w celu utworzenia nowego paragrafu (4270 – zakup usług remontowych) z przeznaczeniem na wykonanie wentylacji w pomieszczeniach przeznaczonych na archiwum Biblioteki Pedagogicznej.

Rozdz. 85111 – zmiana formalna: dotyczy ujęcia środków na ucyfrowienie aparatu rtg w Szpitalu Giżyckim jako zakup inwestycyjny (§ 6060) a nie wydatek inwestycyjny (§ 6050).  
 Rozdz. 85333 – dotyczy zwiększenia planu dotacji ze środków Funduszu Pracy (2% odpis) z przeznaczeniem na finansowanie kosztów nagród i składek na ubezpieczenia społeczne pracowników Powiatowego Urzędu Pracy, zgodnie z ustawą o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (łącznie 129.500 zł). Środki te zaplanowano już w budżecie po stronie dochodów jednak w wyniku omyłki nie ujęto ich po stronie wydatków. Dlatego też na ten cel przesuwają się środki z rozdz. 70005 § 6060 – zakup gruntów.

Ponadto dokonuje się przesunięć w planie wydatków Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego (rozdz. 80102, 85401, 85404) w celu zabezpieczenia środków na wynagrodzenia oraz wykonanie remontu łazienki i toalety przy kuchni szkolnej.

W rozdz. 80105 przesuwają się 5.000 zł z wydatków bieżących na wydatki inwestycyjne w celu zabezpieczenia środków własnych na utworzenie placu zabaw dla dzieci młodszych. Na ten cel uzyskano darowizny w łącznej kwocie 48.591,90 zł.

**Starosta W. Strażewicz** wprowadził autopoprawkę do uchwały polegającą na tym, że na pierwszej stronie uchwały, w miejsce znaku „§ 3” należy wpisać „§ 2”.

*Przewodnicząca Rady Powiatu zwróciła się do Komisji o uwagi do projektu uchwały.*

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisje Spraw Społecznych oraz Edukacji Kultury i Sportu zapoznały się, ale nie opiniowały projektu uchwały.

*Przewodnicząca Rady Powiatu zwróciła się do radnych o uwagi do projektu uchwały.*

Uwag nie zgłoszono.

*Przewodnicząca Rady Powiatu poddała projekt uchwały pod głosowanie.*

Wynik głosowania: „za” – 16 – jednogłośnie.

**Uchwała XXII.139.2016 w sprawie dokonania zmian w budżecie powiatu na rok 2016 została podjęta – stanowi załącznik nr 10 do protokołu.**

## **Ad. 12. Sprawy różne.**

**J. Łożyński** odniósł się do listu, który Starosta odczytał na majowej sesji odnośnie wniosku o jego odwołanie, jest tu kilka nieścisłości, które zmieniają sens tej treści. Komisja Spraw Społecznych opracowując wnioski po debacie, która odbyła się w ubiegłym roku w sprawie szpitala w pkt 6 stwierdziła, że rekomenduje rozwiązanie umowy z operatorem, gdyż nie spełnia on oczekiwanej jakości zarządzania zawartej w umowie. Natomiast z treści listu, który Starosta przeczytał wynika, że komisje domagają się natychmiastowego rozwiązania umowy, a komisja tylko to rekomendowała, skąd więc ten pospiech. Kto propaguje taką treść, że radni z Komisji Spraw Społecznej oraz Rewizyjnej domagają się rozwiązania umowy.

Podobnie - chcąc wytłumaczyć swoje działania tj. wpisów na portalach internetowych i facebooku, które zaszkodziły sytuacji prawnej szpitalowi. Radny, w odpowiedzi na wniosek o dostępie do informacji publicznej bez problemu otrzymał informacje, że były operator posługiwał się jego wpisami, wpisami innych radnych, mieszkańców giżycka składając wniosek do sądu jako strona, aby wyłączyć danego sędziego z rozpatrywania. Do tego samego dokumentu otrzymał ocenę sądu, który ten wniosek odrzucił. Nie wiem dlaczego Starosta posługuje się wnioskami strony, która nas pozywa, a nie orzeczeniami sądu, który te wnioski oddala. To sytuacja niezdrowa, gdyż wynika z tego, że strona która nas pozywa ma prawo powoływać dowolną ilość wniosków i o dowolnej treści, aby tylko osiągnąć swój cel strategiczny.

**Przewodnicząca Rady Powiatu M. Łepicka-Gij** poinformowała, iż po ostatniej sesji wpłynęła z Kancelarii Adwokackiej do Rady Powiatu skarga na działania Starosty – Wydziału Budownictwa, zwróciła się więc do radcy prawnego P. Kamili Połec o opinię na temat trybu jej rozpatrzenia, po której uzyskaniu przedstawia Radzie jej treść i oczekuje, aby na forum Rady radni podjęli decyzję o sposobie załatwienia skargi.

**Przewodnicząca Rady Powiatu** odczytała treść skargi oraz opinię radcy prawnego - dokumenty znajdują się w teczce BR.1510: „Skargi i Wnioski” zdeponowanej w Biurze Rady Powiatu. Powiedziała, że musimy podjąć decyzję : czy przekazujemy skargę Staroście jako pismo w sprawie, czy do Komisji Rewizyjnej.

**H. Sarul** zapytała czy Firma Togatus odstąpiła od naliczenia dla szpitala roszczenia w wysokości 150 tys. zł. Powołała się na słowa Starosty z poprzedniej sesji, że jeśli Togatus nie zrezygnuje, to dalej nie będzie prowadził z nimi współpracy.

**Starosta W. Strażewicz** odpowiedział, że podtrzymuje swoje stanowisko w tej sprawie, w chwili obecnej toczy się postępowanie sądowe i korespondencja między Togatusem a Zarządcą Przymusowym J. Bogaczem. Wie o tym i P. Trojanowski i P. K. Połec.

**H. Sarul** zapytała czy Starosta ma pełne zaufanie do tej kancelarii.

**Starosta W. Strażewicz** odpowiedział, że tak, jest to opinia jego samego, jak i pracowników, nie mamy zarzutów co do fachowości Firmy i P. K. Połec.

**J. Łożyński** powiedział, że znamy trudności, jakie były z Panią Zarządcą Przymusowym, kiedy to szpital poniósł straty w wyniku jej działalności. Zapytał Starostę, czy pamięta kiedy złożono wniosek o zmianę Zarządcy Przymusowego

**Przewodnicząca Rady Powiatu** powiedziała, że Starosta zaraz odpowie, tymczasem wracamy do skargi.

**Przewodnicząca Rady Powiatu** postawiła wniosek, aby skargę przekazać wg właściwości Staroście Giżyckiemu (powinna zostać rozpatrzona w trybie art. 234 pkt 1 k.p.a.) jako wniosek złożony przez stronę w toku aktualnie prowadzonego postępowania administracyjnego.

**H. Sarul** postawiła wniosek przeciwny – aby przekazać skargę do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej.

**Przewodnicząca Rady Powiatu** poddała pod głosowanie wniosek złożony jako pierwszy - aby skargę przekazać wg właściwości Staroście Giżyckiemu.

Wynik głosowania: „za” – 9, „przeciw” – 3, „wstrzymujący się” – 3.

Jeden z radnych – M. Drzażdżewski nie brał udziału w głosowaniu.

**Przewodnicząca Rady Powiatu** oznajmiła, że zgodnie z decyzją Rady Powiatu w Giżycku przekazuje ww. skargę Staroście Giżyckiemu jako wniosek złożony przez stronę w toku aktualnie prowadzonego postępowania administracyjnego.

**Przewodnicząca Rady Powiatu** poinformowała o wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, który po rozpoznaniu sprawy ze skargi Wojewody Warmińsko-Mazurskiego na uchwałę Rady Powiatu z dnia 29 stycznia 2016 r. Nr XVI. 108.2016 w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Giżycki oddalił skargę.

Dokumentacja, do wglądu, znajduje się w teczce BR.0007 „Uchwały Rady Powiatu”.

Sprawa została zakończona.

**Starosta** powrócił do pytania radnego J. Łożyńskiego na temat Zarządcy Przymusowego. Powiedział, że wielokrotnie informował sąd o poczynaniach Zarządcy i zwracał się o jego zmianę. Powiadomił prokuraturę o działania Zarządcy na niekorzyść szpitala. Wykazaliśmy się starannością, aby doprowadzić do zmiany Zarządcy.

**J. Łożyński** powiedział, że pozostaje kwestia wyjaśnienia, dlaczego otrzymał informację, która mówi wyraźnie, że wniosek o zmianę osoby zarządcy został złożony do Sądu Okręgowego w Olsztynie dnia 15 lutego 2016 r.

**W. Strażewicz** odpowiedział, że w tym czasie przeszły akta z sądu ze Szczecina do Olsztyna.

**K. Połec** wyjaśniła, że wniosek o zmianę zarządcy został złożony w maju 2015 r. Jak tylko pani zarządca została powołana na swoje stanowisko złożyliśmy wniosek o uchylenie całkowicie środka zabezpieczenia w postaci zarządu przymusowego, ewentualnie o zmianę tego zabezpieczenia poprzez ustanowienie zakazu zbywania udziałów, ewentualnie o zmianę

samej osoby zarządcy. Wniosek został złożony jeszcze do sądu szczecińskiego. Akta były przekazywane do sądu olsztyńskiego. Ostatecznie w październiku 2015 r. nasz sąd okręgowy uchylił postanowienie dotyczące zarządu przymusowego, uchylił sam zarząd, nie orzekał, co do samej osoby. Grupa Nowy Szpital złożyła zażalenie i w okolicach stycznia sąd apelacyjny w Białymstoku zmienił orzeczenie sądu olsztyńskiego stwierdzając, że jednak ten zarząd przymusowy dalej będzie istniał. W związku z tym w lutym został złożony wniosek, jak akta wróciły z sądu białostockiego, o zmianę samej osoby zarządcy. Na początku marca ten wniosek siłą rzeczy musiał zostać przez sąd rozpoznany z uwagi na chorobę pani zarządcy przymusowej.

**J. Łożyński** zapytał, czy istnieje w prawie procesowym ograniczenie formalne, co do ilości składanych wniosków, ewentualnie terminów, które to ograniczają.

**K. Połec** odpowiedziała, że to zależy od wniosku, jaki składamy. W tym konkretnym przypadku został złożony jeden wniosek, żeby uchylić zarząd przymusowy. Przede wszystkim musimy wykazać, że w stosunku do poprzedniego orzeczenia zaszła jakaś zmiana w stanie prawnym albo faktycznym, która ten wniosek uzasadniała. Jeżeli takiej zmiany nie było, ponieważ w stanie faktycznym i prawnym nic się nie zmieniło, to taki wniosek nie może zostać złożony, bo z góry jest skazany na niepowiedzenie.

**J. Łożyński:** czyli do składania wniosków przez stronę, która nas pozywa wystarczą moje wpisy facebookowe natomiast rzeczy, które w przeciągu roku dzieją się z naszym szpitalem nie wymagają zmian.

**K. Połec** stwierdziła, że też możemy śladem GNS, co dwa tygodnie składać wniosek o wyłączenie sędziego, ale jaki to ma sens.

**H. Sarul** stwierdziła, że było dobrym zwyczajem kancelarii Togatus, że kilka dni przed sesją składała i przysyłała radnym sprawozdanie z dziejących się spraw dotyczących naszych konfliktów z GNS. Zapytała dlaczego ten dobry zwyczaj został zarzucony.

**W. Strażewicz** odpowiedział, że nie zaistniały żadne okoliczności, wydarzenia istotne do przekazania. Ostatnia informacja była taka, że sąd zawiesił postępowanie do czasu uzyskania opinii biegłych, a działania biegłych jeszcze się nie zakończyły. Nie było żadnych przesłanek, żeby o czymś nowym radnych informować.

**K. Połec** powiedziała, że gdy zaczęła przygotowywać te sprawozdania w trakcie były trzy różne procesy wytoczone przez GNS i dwie sprawy dotyczące zabezpieczenia. W tej chwili jest zarządca przymusowy, w sprawie zabezpieczenia nie są składane kolejne wnioski o zmianę zarządcy, a wszystkie trzy sprawy zostały połączone w jedną sprawę, o czym była mowa w poprzednim sprawozdaniu. Pan Starosta udzielił informacji, że są powołani biegli, akta zostały im przekazane w lipcu, do końca września powinna być opinia, ale z informacji dotyczącej rozmiaru opinii dotyczącej analizy finansowej z 2 czy 3 ostatnich lat, które przekazał pan zarządca, obawia się, że mogą nie zdążyć w tym terminie i będą wnioskować o przedłużeniu terminu.

Innych spraw nie zgłoszono.

### **Ad. 13. Zamknięcie sesji.**

Wobec wyczerpania porządku obrad tematyki sesji o godz. 16.50 Przewodnicząca Rady Powiatu zamknęła obrady.

**Protokołowała**

**Barbara Mikołajczyk**

**Przewodnicząca Rady Powiatu**

**Monika Łepicka-Gij**