



„Podniesienie kompetencji uczniów Technikum Nr 3 drogą do ich sukcesu zawodowego“

Giżycko, dnia 01.10.2013 r.

WE.2110.21.2013

**OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907), którego przedmiotem jest wyłonienie wykonawcy na realizację zadania pn. „Zakup komputerów i innego sprzętu dydaktycznego do Technikum Nr 3 w Zespole Szkół Zawodowych w Giżycku”.

Numer ogłoszenia: 180751 - 2013; data zamieszczenia: 06.09.2013

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający:

**Powiatowy Zespół Obsługi Szkół i Placówek Oświatowych w Giżycku**, ul. Smętka 7, 11-500 Giżycko informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**TOPADVERT Agnieszka Czaplicka – Woroczyńska**  
**ul. Chłopickiego 7/9, 04-314 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca spełnia wszystkie wymagane warunki, zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta odpowiada zasadom określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych. Jest to oferta najkorzystniejsza. Cena oferty nie przekracza kwoty, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

Do dnia 19.09.2013 r. do godz. 10<sup>00</sup>, ofertę złożyli następujący Wykonawcy:

**Oferta nr 1:** Yamo Sp.z o.o.  
Oddział Piaseczno,  
ul. Okulickiego 26,  
05-500 Piaseczno

**Oferta nr 2:** Cezar  
Cezary Machnio  
I Piotr Gębalka Sp. J.  
26-600 Radom  
ul. Kościuszki 1

**Oferta nr 3:** TOPADVERT  
Agnieszka Czaplicka-  
Woroczyńska  
ul. Chłopickiego 7/9  
04-314 Warszawa

**Oferta nr 4:** TOYA Systemy Komputerowe Sp. z o.o.,  
ul. Telefoniczna 46/F  
92-016 Łódź



„Podniesienie kompetencji uczniów Technikum Nr 3 drogą do ich sukcesu zawodowego“

- Oferta nr 5** F.H.U. „REPLAY”  
Grzegorz Żebrowski  
10-542 Olsztyn  
ul. Dąbrowszczaków 39/413
- Oferta nr 6:** Alternative Technology Sp. z o.o.  
ul. Igańska 24,  
04-087 Warszawa
- Oferta nr 7:** Print service Grzegorz Alicki,  
Grzegorz 11/2,  
12-250 Orzysz
- Oferta nr 8:** 4 Netic  
Czesław Micewicz  
ul. Lipowa 29  
Wilkasy  
11-500 Giżycko

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

- Yamo Sp.z o.o.  
Oddział Piaseczno,  
ul. Okulickiego 26,  
05-500 Piaseczno

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, gdyż nie odpowiada ona treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz nie spełnia wymagań Zamawiającego, co do przedmiotu zamówienia. Wykonawca w ofercie uwzględnił program 5D, który został usunięty z SIWZ, na etapie odpowiedzi na pytania.

- Cezar  
Cezary Machnio  
i Piotr Gębałka Sp. J.  
26-600 Radom  
ul. Kościuszki 1

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, gdyż nie odpowiada ona treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz nie spełnia wymagań Zamawiającego. Zaproponowana kamera cyfrowa nie posiada wymaganego przez Zamawiającego ładowania baterii poprzez USB.

- TOYA Systemy Komputerowe Sp. z o.o.,  
ul. Telefoniczna 46/F  
92-016 Łódź

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, gdyż nie odpowiada ona treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz nie spełnia wymagań Zamawiającego, Zaproponowana kamera cyfrowa nie posiada wymaganego przez Zamawiającego ładowania baterii poprzez USB.



## „Podniesienie kompetencji uczniów Technikum Nr 3 drogą do ich sukcesu zawodowego“

- 4 Netic  
Czesław Micewicz  
ul. Lipowa 29  
Wilkasy  
11-500 Giżycko

### Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, gdyż nie odpowiada ona treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz nie spełnia wymagań Zamawiającego. Zaproponowana kamera cyfrowa nie posiada wymaganego przez Zamawiającego ładowania baterii poprzez USB.

- Alternative Technology Sp. z o.o.  
ul. Igańska 24,  
04-087 Warszawa

### Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, gdyż nie odpowiada ona treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz nie spełnia wymagań Zamawiającego, co do przedmiotu zamówienia. Ze względu na zapisy oferty budzące wątpliwości Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 25.09.2013r. do przedłożenia wyjaśnień. Do końca wyznaczonego terminu, tj. do dnia 30.09.2013r. Wykonawca nie przedłożył wymaganych wyjaśnień.

- Print service Grzegorz Alicki,  
ul. Wodociągowa 25,  
11-500 Giżycko

### Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, gdyż nie odpowiada ona treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz nie spełnia wymagań Zamawiającego, co do przedmiotu zamówienia. Ze względu na zapisy oferty budzące wątpliwości Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 25.09.2013r. do przedłożenia wyjaśnień. Do końca wyznaczonego terminu, tj. do dnia 30.09.2013r. Wykonawca nie przedłożył wymaganych wyjaśnień.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu został wykluczony Wykonawca:

- Alternative Technology Sp. z o.o.  
ul. Igańska 24,  
04-087 Warszawa

### Uzasadnienie:

W dniu 25.09.2013 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w ww. postępowaniu. Po upływie tego terminu do Zamawiającego nie wpłynęły od Wykonawcy żadne uzupełnienia. W związku z powyższym Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i zostaje wykluczony na mocy art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

- Print service Grzegorz Alicki,  
ul. Wodociągowa 25,  
11-500 Giżycko

### Uzasadnienie:

W dniu 25.09.2013 r. Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w ww. postępowaniu. Po upływie tego terminu do Zamawiającego nie



**„Podniesienie kompetencji uczniów Technikum Nr 3 drogą do ich sukcesu zawodowego“**

wpłynęły od Wykonawcy żadne uzupełnienia. W związku z powyższym Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i zostaje wykluczony na mocy art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

4. Zamawiający podpisze umowę z Wykonawcą na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 uPzp w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

**Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją.**

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena	RAZEM
1.	Odrzucona	odrzucona
2.	Odrzucona	odrzucona
3.	100	100
4.	Odrzucona	odrzucona
5.	94,07	94,07
6.	Odrzucona	odrzucona
7.	Odrzucona	odrzucona
8.	Odrzucona	odrzucona

Z poważaniem

DYREKTOR

*mgr Katarzyna Ambroziak*