



Giżycko, 25.01.2012r.

SB.2511.0.1.2012

### Informacja o wyborze oferty

Zarząd Dróg Powiatowych Giżycku zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z dnia 8 czerwca 2010r., Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.)zawiadamia, że w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „**Budowę ścieżki rowerowej przy drodze powiatowej nr 1805N Giżycko –Pierkunowo**”:

1. Wybrano najkorzystniejszą ofertę:

Oferta nr 1Przedsiębiorstwo Handlowo –Usługowe „WOJTEX”, ul. Bierzwieńska 1a, 62-650 Kłodawa,za cenę 1 534 250,09zł (brutto)

Uzasadnienie wyboru:

Po przeprowadzeniu przez Zamawiającego oceny ofert, oferta ta okazała się najkorzystniejszą, ponieważ uzyskała maksymalną ilość 100 pkt, w kryterium cena 100%.

Wykonawca spełnia wszystkie wymagane warunki, zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta odpowiada zasadom określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych. Jest to oferta z najniższą ceną. Cena oferty nie przekracza kwoty, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

2. Nazwa i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z łączną punktacją przyznaną ofertom(jedynym kryterium oceny ofert była cena =100%= 100 pkt)

**Oferta 1** Przedsiębiorstwo Handlowo –Usługowe „WOJTEX”, ul. Bierzwieńska 1a, 62-650 Kłodawa, za cenę:1 534 250,09 zł. Punktacja przyznana w kryterium cena:

$(1\ 534\ 250,09\ \text{zł} : 1\ 534\ 250,09\ \text{zł}) \times 100\ \text{pkt} = 100,00\ \text{pkt}$

**Oferta 3** Usługi Ogólnobudowlane „MARDRUK”, ul. Długa 1, 89-606 Charzykowy, za cenę: 2 051 374,41 zł. Punktacja przyznana w kryterium cena:

$(1\ 534\ 250,09\ \text{zł} : 2\ 051\ 374,41\ \text{zł}) \times 100\ \text{pkt} = 74,79\ \text{pkt}$

**Oferta 4** JAR – TECH Sp. z o.o., 19-314 Kalinowo, Pisanica 77B, za cenę: 2 126 467,44 zł. Punktacja przyznana w kryterium cena  $(1\ 534\ 250,09\ \text{zł} : 2\ 126\ 467,44\ \text{zł}) \times 100\ \text{pkt} = 72,15\ \text{pkt}$

**Oferta 5** POL –DRÓG Gdańsk Sp. z o.o. , ul. Sandomierska 35, 80-051 Gdańsk, za cenę: 2 369 687,64 zł. Punktacja przyznana w kryterium cena  $(1\ 534\ 250,09\ \text{zł} : 2\ 369\ 687,64\ \text{zł}) \times 100\ \text{pkt} = 64,74\ \text{pkt}$

**Oferta 6** BUDBAUM S.A. , ul. Wojsk Ochrony Pogranicza 9B, 15-381 Białystok, za cenę: 2 199 967,85 zł. Punktacja przyznana w kryterium cena  $(1\ 534\ 250,09\ \text{zł} : 2\ 199\ 967,85\ \text{zł}) \times 100\ \text{pkt} = 69,74\ \text{pkt}$ .

**Oferta 8** Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowe „TERMOBUD” Sp. z o.o., ul. Hozjusza 1a, 11-041 Olsztyn, za cenę: 2 778 534,42 zł. Punktacja przyznana w kryterium cena:  $(1\ 534\ 250,09\ \text{zł} : 2\ 778\ 534,42\ \text{zł}) \times 100\ \text{pkt} = 55,22\ \text{pkt}$

**Oferta 9** MASBUD INVEST Sp. z o.o., ul. Rzemieślnicza 12, 16-400 Suwałki, za cenę: 2 142 929,65 zł. Punktacja przyznana w kryterium cena:  $(1\ 534\ 250,09\ \text{zł} : 2\ 142\ 929,65\ \text{zł}) \times 100\ \text{pkt} = 71,60\ \text{pkt}$

**Oferta 10** Konsorcjum firm: Zakład Robót Drogowych i Melioracyjnych „EKODROM” Piotr Nowak, ul. Mirabelki 25, 16-300 Augustów oraz Zakład Transportowo –Budowlany Adam Różyński, ul. M. Konopnickiej 24, 11-400 Kętrzyn, za cenę: 1 949 639,52 zł. Punktacja przyznana w kryterium cena  $(1\ 534\ 250,09\ \text{zł} : 1\ 949\ 639,52\ \text{zł}) \times 100\ \text{pkt} = 78,69\ \text{pkt}$

**Oferta 11** Przedsiębiorstwo Budowy róg i Mostów Sp. z o.o., ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki, za cenę: 2 924 802,73 zł. Punktacja przyznana w kryterium cena  $(1\ 534\ 250,09\ \text{zł} : 2\ 924\ 802,73\ \text{zł}) \times 100\ \text{pkt} = 52,46\ \text{pkt}$

**Oferta 12** Zakład Ogólnobudowlany i Drogowy s.c. Wiesława Stankiewicz, Tomasz Stankiewicz, ul. Jasna 3, 16-400 Suwałki, za cenę: 3 312 674,95 zł. Punktacja przyznana w kryterium cena  $(1\ 534\ 250,09\ \text{zł} : 3\ 312\ 674,95\ \text{zł}) \times 100\ \text{pkt} = 46,31\ \text{pkt}$

**Oferta 13** Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego „BIO-STAN” S.C. Lachman & Górski, Kruszewiec 3A, 11-400 Kętrzyn, za cenę: 2 453 655,11 zł. Punktacja przyznana w kryterium cena  $(1\ 534\ 250,09\ \text{zł} : 2\ 453\ 655,11\ \text{zł}) \times 100\ \text{pkt} = 62,53\ \text{pkt}$

**Oferta 14** REM –BUD Sp. z o.o. ul. Sejneńska 57, 16-400 Suwałki, za cenę: 1 994 737,01 zł. Punktacja przyznana w kryterium cena  $(1\ 534\ 250,09\ \text{zł} : 1\ 994\ 737,01\ \text{zł}) \times 100\ \text{pkt} = 76,91\ \text{pkt}$

**Oferta 15** ABW Superbruk Sp. z o.o., Hryniewicze 75/5, 15-001 Białystok, skr. poczt. 383, za cenę: 2 568 395,25 zł. Punktacja przyznana w kryterium cena  $(1\ 534\ 250,09\ \text{zł} : 2\ 568\ 395,25\ \text{zł}) \times 100\ \text{pkt} = 59,74\ \text{pkt}$

**Oferta 16** TRADE COMPANY „DELTA” Sp. z o.o., ul. Budowlanych 3, 86-300 Grudziądz, za cenę: 2 642 343,51 zł. Punktacja przyznana w kryterium cena  $(1\ 534\ 250,09\ \text{zł} : 2\ 642\ 343,51\ \text{zł}) \times 100\ \text{pkt} = 58,06\ \text{pkt}$

**Oferta 17** KAJ -BUD Usługi Brukarskie, Jakub Kret, Bezledy 17/3, 11-200 Bartoszyce, za cenę: 2 205 981,38 zł. Punktacja przyznana w kryterium cena  $(1\ 534\ 250,09\ \text{zł} : 2\ 205\ 981,38\ \text{zł}) \times 100\ \text{pkt} = 69,55\ \text{pkt}$

**Oferta 18** HOHL CONSTRUCTION Sp. z o.o. Krzywińskie 31, 11-610 Pozezdrze, za cenę: 3 254 240,11 zł. Punktacja przyznana w kryterium cena  $(1\ 534\ 250,09\ \text{zł} : 3\ 254\ 240,11\ \text{zł}) \times 100\ \text{pkt} = 47,15\ \text{pkt}$

**Oferta 19** Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z o.o. z/s w Gajewie, 11-500 Giżycko, za cenę: 1 897 192,95 zł. Punktacja przyznana w kryterium cena  $(1\ 534\ 250,09\ \text{zł} : 1\ 897\ 192,95\ \text{zł}) \times 100\ \text{pkt} = 80,87\ \text{pkt}$

**Oferta 20** Zakład Usługowy. Roboty Ogólnobudowlane i Tereny Zielone. Andrzej Morski, 11-500 Giżycko, ul. Suwalska 21, za cenę: 2 028 902,53 zł. Punktacja przyznana w kryterium cena  $(1\ 534\ 250,09\ \text{zł} : 2\ 028\ 902,53\ \text{zł}) \times 100\ \text{pkt} = 75,62\ \text{pkt}$

**Oferta 21** Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., ul. Konstytucji 3 Maja 1A, 19- 500 Gołdap, za cenę: 2 054 767,15 zł. Punktacja przyznana w kryterium cena  $(1\ 534\ 250,09\ \text{zł} : 2\ 054\ 767,15\ \text{zł}) \times 100\ \text{pkt} = 74,67\ \text{pkt}$

**Oferta 22** Zakład Budowlano –Brukarski Leszek Wojtczuk, ul. Letnia 7, 11-600 Węgorzewo, za cenę: 1 784 733,55 zł. Punktacja przyznana w kryterium cena  $(1\ 534\ 250,09\ \text{zł} : 1\ 784\ 733,55\ \text{zł}) \times 100\ \text{pkt} = 85,97\ \text{pkt}$

**Oferta 23** TYSZMARK- POL MPBO Marek Tyszka, 07-410 Ostrołęka, ul. Fabryczna 18, za cenę: 1 629 970,92 zł. Punktacja przyznana w kryterium cena  $(1\ 534\ 250,09\ \text{zł} : 1\ 629\ 970,92\ \text{zł}) \times 100\ \text{pkt} = 94,13\ \text{pkt}$

**Oferta 25** Spółdzielnia Wielobranżowa NIEGOCIN, 11-500 Giżycko, ul. Mazurska 3, za cenę: 2 475 926,09 zł. Punktacja przyznana w kryterium cena  $(1\ 534\ 250,09\ \text{zł} : 2\ 475\ 926,09\ \text{zł}) \times 100\ \text{pkt} = 61,97\ \text{pkt}$

**Oferta 26** Zakład Usług Remontowo –Budowlanych i Robót Drogowych, 11-500 Giżycko, ul. Perkunowska 25, za cenę: 1 955 999,98 zł.

Punktacja przyznana w kryterium cena  $(1\ 534\ 250,09\ \text{zł} : 1\ 955\ 999,98\ \text{zł}) \times 100\ \text{pkt} = 78,44\ \text{pkt}$

**Oferta 27** Zakład Handlowy „KASIA” Henryk Wasilewski, Silice 5/2, 11-030 Purda, za cenę: 2 399 183,02 zł. Punktacja przyznana w kryterium cena  $(1\ 534\ 250,09\ \text{zł} : 2\ 399\ 183,02\ \text{zł}) \times 100\ \text{pkt} = 63,95\ \text{pkt}$

3. Zamawiający odrzucił następujące oferty:

**Oferta 2** Lukpol Construction, Łukasz Nowosad, Stara Wieś 101, 22-530 Mircze.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust.4, tj. ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Oferta 7** Gastronom –Mikoła Spółka Jawna, ul. 22 Lipca 15, 11-612 Kruklanki

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3

Uzasadnienie faktyczne: zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia: „Ofertę wraz z załącznikami należy sporządzić zgodnie z wzorami dołączonymi do specyfikacji, co do treści oraz opisu kolumn i wierszy. Kosztorys ofertowy należy sporządzić zgodnie z wzorem dołączonym do specyfikacji, co do treści oraz opisu kolumn i wierszy”, natomiast wykonawca nie złożył kosztorysu ofertowego na załączonym druku Zamawiającego, dołączył swój kosztorys szczegółowy. Jest on niespójny z wzorem kosztorysu zamawiającego co do treści oraz opisu kolumn i wierszy.

**Oferta 24** Zakład Usług Remontowo-Budowlanych „DROGBUD” s.c. Chocian Leszek, Kucewicz Wojciech, 19-300 Ełk, ul. Jana Pawła II 12/8.

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust.2 pkt 3

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia zamawiający wymagał aby oferta była podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania wykonawcy, zgodnie z formą reprezentacji wykonawcy, określoną w

rejestrze lub innym dokumencie, właściwym dla danej formy organizacyjnej wykonawcy albo przez upoważnionego przedstawiciela wykonawcy. Dołączone do Państwa oferty dokumenty (6 aneksów do ujednocionej umowy spółki cywilnej) nie wskazują, kto jest upoważniony do podpisywania oferty. W związku z powyższym, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia dokumentu, który wskazywałby kto jest upoważniony do podpisywania oferty. Wykonawca w dodatkowo wyznaczonym terminie nie uzupełnił w/w dokumentu.

4. Zamawiający wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia następującego wykonawcę: Lukpol Construction, Łukasz Nowosad, Stara Wieś 101, 22-530 Mircze.

Uzasadnienie prawne: art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zażądał od wykonawcy złożenia wyjaśnień uzupełniających dokumentów dotyczących wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca w ofercie nie zaznaczył, czy zamówienie zrealizuje sam, czy też przy udziale podwykonawców. Zamawiający poprosił o wyjaśnienie tej kwestii. Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wzywał Wykonawcę do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów lub do złożenia wyjaśnień dotyczących załącznika nr 3 oraz nr 5. Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia Zamawiający wymagał, aby Wykonawca dysponował osobą, która będzie kierownikiem budowy. Osoba ta musi posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi o specjalności /zakresie - drogowej. W złożonej ofercie w załączniku nr 5 – w oświadczeniu brak jest wskazania specjalności/zakresu uprawnień budowlanych wskazanej osoby. W załączniku nr 3 – w doświadczeniu wskazana została między innymi modernizacja budynku hydroforni i wartość ogółem 300 000 zł. Zamawiający poprosił Wykonawcę o wyszczególnienie wartości robót objętych przedmiotem zamówienia tj. roboty polegające na układaniu nawierzchni z elementów betonowych np. chodnikach, placach – a nie wartość całej modernizacji budynku. W dodatkowo wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień ani też nie uzupełnił dokumentów.

Zgodnie z art. 24 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

5. Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie podpisana w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

T.W./T.W.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Giżycku  
Józef Pipiro