

Giżycko, 24.02.2011r.

ZDP.3.3421/ 1 /2011

### **Informacja o wyborze oferty**

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z dnia 8 czerwca 2010r., Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), Zarząd Dróg Powiatowych Giżycko informuje, że w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „**Remont mostu nad Kanałem Łuczańskim w ciągu ul. Moniuszki w Giżycku**”:

#### **1. Wybrano najkorzystniejszą ofertę:**

Oferta nr 2 HOHL Construction Krzywińskie 31, 11-610 Pozezdrze, za cenę 166 410,39 zł (brutto).

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia wszystkie wymagane warunki, zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta odpowiada zasadom określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych. Jest to oferta z najniższą ceną. Cena oferty nie przekracza kwoty, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

#### **2. Nazwa i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z łączną punktacją przyznaną ofertom** (jedynym kryterium oceny ofert była cena =100%= 100 pkt).

**Oferta nr 2** - HOHL Construction Krzywińskie 31, 11-610 Pozezdrze, za cenę 166 410,39 zł (brutto).

Punktacja przyznana w kryterium cena:

( 166 410,39 zł: 166 410,9 zł) x 100 pkt = 100,00 pkt.

**Oferta nr 3** - Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów DROMO Sp. z o.o., 14-100 Ostróda, ul. Nadrzeczna 5, za cenę 194 949,59 zł (brutto).

Punktacja przyznana w kryterium cena:

( 166 410,39 zł: 194 949,59 zł) x 100 pkt = 85,36 pkt.

**Oferta nr 4** - HYDROBUD Kielczyk Spółka Jawna, 15-102 Białystok, ul. Kombatantów 4 , za cenę 290 861,70 zł (brutto).

Punktacja przyznana w kryterium cena:

( 166 410,39 zł: 290 861,70zł) x 100 pkt = 57,21 pkt.

### **3. Zamawiający odrzucił następujące oferty:**

**Ofertę nr 1** - Żegluga Mazurska Spółka z o.o. 11-500 Giżycko, Aleja Wojska Polskiego 8

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie pkt 10.4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający wymagał ażeby Wykonawca sporządził ofertę wraz załącznikami zgodnie z wzorami dołączonymi do specyfikacji, co do treści oraz opisu kolumn i wierszy. Niestety, Wykonawca sam zmienił wszystkie druki. Nie zawierają one wymaganych informacji, danych oraz nie wykazują spełnienia wymaganych przez nas warunków

Brak jest oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu - w piśmie WRP/ZP-1/2011 wskazano „W załączeniu przesyłamy: 4) oświadczenie o spełnieniu warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1- załącznik nr 4”, natomiast dołączony załącznik nr 4, to oświadczenie, że osoby które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia. Brak druku „Doświadczenie”- zgodnie z zał. nr 3, natomiast dołączone referencje nie potwierdzają spełnienia warunku doświadczenia. Brak druku „Potencjał kadrowy”- zgodnie z zał. nr 4, natomiast złożone oświadczenie o posiadaniu uprawnień jest nie kompletne.

Krajowy Rejestr Sądowy „za zgodność odpisu z oryginałem” został podpisany przez osobę nieuprawnioną (osoba ta nie jest wyszczególniona w organie uprawnionym do reprezentowania podmiotu w KRS, ani też nie zostało dołączone pełnomocnictwo do podpisywania).

Sporządzone kosztorysy nie są zgodne z przedmiarem robót. W dniu 4.02.2011 r. na stronie internetowej [www.bip.warmia.mazury.pl](http://www.bip.warmia.mazury.pl) została umieszczona informacja, iż wymiary elementu mostu należy przyjąć zgodnie z rysunkiem technicznym. Należało zmienić „Ułożenie legarów pod warstwę ścieralną z drewna dębowego” -było 3,51 m<sup>3</sup>, winno być - 3,706m<sup>3</sup>. Niestety, Wykonawca przy sporządzaniu kosztorysu nie uwzględnił powyższej zmiany. Natomiast Wykonawca sam zmienił technologię robót, w przedłożonym kosztorysie ofertowym dopisał pozycje: „Profilowanie i zagęszczenie podłoża -150,00 m<sup>2</sup>”, „Okap z blachy ocynkowanej – 12 m<sup>2</sup>. W poz. „Obrukowanie kostką brukową regularną o wymiarach 11x11x9cm” – zmienił ilość robót na 12,00 m<sup>2</sup>. Część kosztorysów policzona jest metodą kalkulacji szczegółowych cen jednostkowych, część metodą uproszczoną. Natomiast w załączniku 1- „Oferta przetargowa” w pkt I D wpisał „Zabezpieczenie organizacyjno – techniczne mostu załącznik 1/D” wpisał wartości netto i brutto, natomiast w załączonym załączniku 1/D nie ma żadnych wyliczeń, ani żadnych wartości.

Dodatkowo Wykonawca zmienił całkowicie druk „Oferty”, której nie można już uzupełnić. Druk oferty nie zawiera wszystkich informacji/danych, których żądaliśmy, np. brak jest

zobowiązania do udzielenia gwarancji jakości na okres 36 miesięcy, brak zobowiązania do wykonania przedmiotu zamówienia w terminie, brak danych czy zamówienie wykonacie sami czy przy udziale podwykonawców, brak akceptowania warunków płatności, itp. Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów (zgodnie z art. 26 ust.3 ustawy Pzp), ponieważ oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

**Ofertę nr 5** - PROMUS Sp. z o.o. , 80-750 Gdańsk, ul. Spichrzowa 17

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zgodnie z pkt 12.5 siwz wymagał, żeby wykonawca sporządził kosztorys ofertowy metodą kalkulacji szczegółowych cen jednostkowych (wskazując zastosowane ceny i normy do kosztorysowania. Natomiast Wykonawca do oferty dołączył kosztorys ofertowy z cenami jednostkowymi robót. Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowego kosztorysu. Niestety, Wykonawca w wymaganym przez Zamawiającego terminie nie dostarczył przedmiotowego dokumentu.

4. Zamawiający nie wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia żadnego wykonawcy
5. Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie podpisana w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

T.W./T.W.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych  
inż. Józef Pipiro