



**DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W OLSZTYNIE**

Olsztyn, 16 czerwca 2023 roku

UNP: 2801-23-051618

---

Sprawa:            Audyt w zakresie oceny gospodarowania  
                         środkami publicznymi obejmującymi  
                         część oświatową subwencji ogólnej,  
                         w tym wykonywania obowiązków  
                         związanych z gromadzeniem danych  
                         stanowiących podstawę jej naliczania na  
                         2019 rok.

---

Znak sprawy:    2801-ICA.520.11.2023.37

---

**Powiat Giżycki**  
**Aleja 1 Maja 14**  
**11-500 Giżycko**  
**NIP 8451862251**  
/SPGiżycko/SkrytkaESP

## **Zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia złożonych zastrzeżeń \***

Szanowni Państwo,

po rozpatrzeniu Państwa zastrzeżeń z 02.06.2023 r. do ustaleń opisanych w sprawozdaniu z audytu z 18.05.2023 r.:

- **stwierdzam przesłanki do zmiany ustaleń** zawartych w tym sprawozdaniu w zakresie zawyżonej ilości miejsc w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym w Rynie o 96 miejsc,
- **nie stwierdzam przesłanek do zmiany pozostałych wniosków** zawartych w tym sprawozdaniu.

### **Co zarzucono:**

W złożonych zastrzeżeniach przedstawiliście Państwo zastrzeżenia i wyjaśnienia, co do zapisów w niektórych punktach sprawozdania:



- pkt. 2.3.2 zawyżone ilości wychowanków w internacie Zespołu Szkół Kształtowania Środowiska i Agrobiznesu, wychowanek o inicjałach L.K. (zapisany w księdze wychowanków pod nr 868);

Wyżej wymieniony wychowanek w roku szkolnym 2018/2019 był uczniem Zasadniczej Szkoły Zawodowej. Zakwaterowany został z dniem 02.09.2018r w przededniu rozpoczęcia roku szkolnego (tak, jak większość wychowanków). Od 03.09.2018 r. wykazywany jako nieobecny, ponieważ od 04.09.2018 r. do 28.09.2018 r. uczestniczył w turnusie II stopnia doksztalcania teoretycznego młodocianych pracowników w Olecku.”

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 19 marca 2019 r. w sprawie kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych (Dz.U. z 2019 r., poz. 652) uczeń Branżowej Szkoły I stopnia jako młodociany pracownik uczestniczy w turnusie doskonalenia teoretycznego. Turnusy organizuje się w centrach lub ośrodkach kształcenia zawodowego.

Udział ucznia Szkoły Branżowej w turnusie doskonalenia teoretycznego jest obowiązkowym elementem procesu dydaktycznego i niezbędnym do ukończenia szkoły. W przypadku niektórych zawodów branżowych kursy te organizowane są na terenie Giżycka. Jednakże wtedy, kiedy liczba uczniów w danym zawodzie jest zbyt mała, aby zorganizować kurs w mieście, w którym uczniowie się uczą, zmuszeni są oni do wyjazdu do miejscowości często bardzo odległych od szkoły. Dlatego też należy potraktować wyjazd ucznia na kurs jako jego „delegację” ponieważ odbywa się na podstawie skierowania do centrum/szkoły organizującej kurs dla uczniów szkoły branżowej.

Wychowanek L.K. po ukończeniu kursu powrócił do swojej macierzystej szkoły i do internatu w dniu 30.09.2018 r. W związku z tym, w dniu 30.09.2018 r. (tak jak też w ciągu całego miesiąca) był on wychowankiem internatu i ujęcie go w systemie informacji oświatowej było zasadne i zgodne z przepisami prawa.

- pkt. 2.3.3 wykazanie 5 wychowanków MOS, którzy pomimo wpisania do księgi wychowanków na 30.09.2018 r., nie korzystali z zakwaterowania i wyżywienia w internacie:

Według stanowiska MEN z dnia 18 marca 2013 r. na interpelację SPS-023-14894/13: „wychowankiem - zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzaju tej dokumentacji (Dz. U. z 2002 r., Nr 23, poz. 225, z późn. zm.) - jest osoba przyjęta do placówki i z dniem przyjęcia wpisana do księgi wychowanków. Zatem zgodnie z odpowiedzią MEN na interpelację w systemie informacji oświatowej należy wykazywać wychowanków przyjętych do młodzieżowego ośrodka socjoterapii oraz wpisanych do księgi wychowanków. W związku z powyższym wychowankowie po zgłoszeniu się do MOS i wpisaniu ich do księgi wychowanków nie spędzali dni wolnych od nauki szkolnej w ośrodku. Dlatego też nie zostali obciążeni za wyżywienie. Jednakże po wpisaniu ich do księgi wychowanków byli już wychowankami MOS, pomimo, że zajęcia lekcyjne rozpoczęli dopiero w poniedziałek 01.10.2018 r.

Ponadto placówka przyjmująca ucznia nie ma wpływu na to, z jakim dniem uczeń został skreślony z księgi uczniów szkoły, w której dotychczas się uczył. W obecnym systemie informacji oświatowej wpisanie ucznia w jednej szkole uniemożliwia wpisanie go w innej. W poprzednim SIO takiej funkcji nie było.

- pkt. 2.3.4 wykazanie w systemie SIO 16 wychowanków, którzy pomimo chęci korzystania z zakwaterowania w internacie i wpisania ich do księgi, nie korzystali z internatu

Rekrutacja wychowanków do grup wychowawczych w Specjalnym Ośrodku Szkolno- Wychowawczym polega na wypełnieniu poniższych dokumentów

- karta zgłoszenia do internatu
- kwestionariusz dla rodziców/ opiekunów prawnych kandydata do internatu
- oświadczenie dotyczące przywożenia oraz odbierania wychowanka z internatu oświadczenie rodzica/opiekuna prawnego oraz wychowanka na wykonywanie badania profilaktycznego/kontrolnego
- zgoda na wychodzenie bez nadzoru wychowawcy z internatu do szkoły/ ze szkoły do internatu
- zgoda na podawanie leków
- zgoda na samodzielne wyjścia popołudniowe z internatu.

Przyjęcie dziecka oraz czas jego zamieszkania w internacie jest zgodne z § 33 ust 3 i 4 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach (Dz. U. z 2015 r., poz. 1872).

Rodzice/ prawni opiekunowie składają kartę podania wraz z załącznikami do Dyrektora SOSW. W przypadku posiadanego wolnego miejsca w grupie wychowawczej oraz poprawności złożonych dokumentów dyrektor podejmuje decyzję o przyjęciu ucznia do Internatu. Wychowanek, który został zgłoszony i zakwalifikowany do zamieszkania w internacie, zostaje wpisany do dziennika internatu oraz do księgi wychowanków internatu. Od tego czasu ma przydzielone miejsce w pokoju (tapczan, szafki itp.). Skreślenie z listy wychowanków może odbyć się jedynie na pisemny wniosek rodziców/ opiekunów niepełnoletniego dziecka, na wniosek pełnoletniego wychowanka lub z dniem zakończenia nauki w szkole. Za pobyt w Internacie SOSW rodzice/ opiekunowie nie ponoszą kosztów zakwaterowania. Z uwagi, że grupy wychowawcze mieszczą się w budynku przy ul. Smętka 7 (Ośrodek na ul. Białostockiej 3), śniadania i kolacje są wydawane w stołówce Internatu ZSKŚiA. Wychowankowie Internatu obiady jedzą w stołówce prowadzonej przez SOSW. Obie stołówki nie organizowały specjalnego żywienia dostosowanego do indywidualnych diet wychowanków (bezglutenowa, wegetariańska, keto, wybiórczość pokarmowa, alergie i uczulenia), dlatego wychowankowie z indywidualnymi dietami mają możliwość spożywania posiłków w pomieszczeniu internatu dostosowanym do przygotowywania i spożywania posiłków w tzw. „kuchence”.

Wychowankowie, którzy samodzielnie przygotowywali sobie posiłki to KE (nr Ew.17), ŻM (nr Ew. 4), NB (nr Ew.52 ), JR (Nr Ew 47). Były to pełnoletnie uczennice szkoły zawodowej oraz jedna [KE (nr Ew.17)] uczennica szkoły gimnazjalnej, które na własny wniosek, przebywając w internacie przygotowywały sobie własne posiłki.

Dyrektor, (jeżeli jest miejsce) każde podanie o pobyt w internacie rozpatruje w sposób pozytywny. Rodzice części uczniów pomimo złożenia dokumentów o przyjęcie do internatu, zwlekali z wystaniem dziecka do internatu z uwagi na prace polowe oraz inne zobowiązania. Często też mówili, że dziecko następnego dnia po rozmowie będzie już nocowało w internacie, a po skończonych lekcjach okazywało się, że dziecko jednak musi jechać do domu. Na sugestię ze strony szkoły, aby wypisać ucznia z internatu, rodzice nie zgadzali się. Ponieważ żaden przepis, ani uregulowania wewnętrzne, nie określają po ilu dniach nieobecności dziecko może być skreślone z listy wychowanków, szkoła nie miała możliwości samodzielnie, bez zgody rodziców, dokonać takiego skreślenia. Dlatego zarówno dyrektor, jak i wychowawcy klas i wychowawcy grup wychowawczych w internacie mogli jedynie rozmawiać z rodzicami w celu przekonania ich do tego, aby dziecko jak najszybciej zamieszkało w internacie. W szczególności dotyczyło to dzieci pochodzących z rodzin niewydolnych wychowawczo. Rozmowy te często były bardzo trudne i nieefektywne, ponieważ niektórzy z tych rodziców sami byli niepełnosprawni intelektualnie lub

niewydolni wychowawczo. Problem ten dotyczył uczniów o inicjałach: AJ (nr Ew. 9), KJ (nr Ew. 10), PM (nr Ew. 28) i KN (nr Ew. 63). Wychowankowie o wyżej wymienionych inicjałach wpisani zostali do księgi wychowanków oraz do dzienników grup wychowawczych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2017 r., poz. 1646 z późn. zm.), z dniem dokonania wpisu stali się wychowankami SOSW.

➤ pkt. 2.3.5 wykazanie zawyżonych ilości uczniów o szczególnych potrzebach edukacyjnych

Uczeń o inicjałach M.A.H ur. 29.01.2000 r (nr ewidencyjny 1780), w Technikum Nr 2 w Giżycku zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1578), mógł realizować naukę w technikum ogólnodostępnym.

„§ 1. Rozporządzenie to określa warunki organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego:

1)niepełnosprawnych: niesłyszących, słabosłyszących, niewidomych, słabowidzących, z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją, z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, umiarkowanym lub znacznym, z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera, i z niepełnosprawnościami sprzężonymi, zwanych dalej "uczniami niepełnosprawnymi",(...)"

W sprawozdaniu z audytu przedstawione są tylko trzy kategorie uczniów/dzieci wymagających stosowania w procesie kształcenia specjalnej organizacji nauki i metod pracy dydaktycznej, objętych kształceniem specjalnym:

- niepełnosprawnych,
- niedostosowanych społecznie,
- zagrożonych niedostosowaniem społecznym."

Natomiast w rozporządzeniu katalog niepełnosprawności jest szerszy i znajduje się w nim także niepełnosprawność intelektualna w stopniu lekkim (o którym sam audytor pisze na str. 40/51).

„§ 2.1. **Kształcenie**, wychowanie i opiekę dla uczniów niepełnosprawnych organizuje się w:

1) przedszkolach:

- a) ogólnodostępnych,
- b) ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi,
- c) integracyjnych,
- d) ogólnodostępnych z oddziałami specjalnymi,
- e) specjalnych;

2) oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych;

3) innych formach wychowania przedszkolnego;

4) **szkołach:**

- a) ogólnodostępnych,
- b) ogólnodostępnych z oddziałami integracyjnymi,
- c) integracyjnych,
- d) ogólnodostępnych z oddziałami specjalnymi,
- e) specjalnych, w tym szkołach specjalnych przysposabiających do pracy;

- 5) młodzieżowych ośrodkach wychowawczych;
- 6) młodzieżowych ośrodkach socjoterapii;
- 7) specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych;
- 8) specjalnych ośrodkach wychowawczych;
- 9) ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych.

2. *Kształcenie, wychowanie i opiekę dla uczniów niepełnosprawnych w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych, innych formach wychowania przedszkolnego, szkołach i oddziałach, o których mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a-c, pkt 2, 3 i pkt 4 lit. a-c, organizuje się w integracji z uczniami pełnosprawnymi w przedszkolu, oddziale przedszkolnym w szkole podstawowej, innej formie wychowania przedszkolnego lub szkole, najbliższych miejsca zamieszkania ucznia niepełnosprawnego. (...)*”

*Wyżej wymieniony uczeń posiadał aktualne orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr 12/2016/2017 wydane 15.09.2016 r. przez PP-P w Giżycku na okres do ukończenia nauki w szkole ponadgimnazjalnej z uwagi na niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim wydane zgodnie z wcześniej wspomnianym rozporządzeniem i zgodnie z zaleceniami Zespołu Orzekającego zastosowane zostało wobec niego takie kształcenie. Wobec powyższego, uczeń o inicjałach M.A.H. z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim mógł uczęszczać do technikum, a w związku z tym prawidłowo został wykazany w SIO.*

➤ *pkt 2.3.7 wykazanie zawyżonych ilości miejsc w schroniskach młodzieżowych:*

*W trakcie prowadzonego audytu kontrolującemu zostały przedstawione statuty szkolnych schronisk młodzieżowych. Po kontroli okazało się jednak, że w przypadku jednej z placówek, a mianowicie Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Rynie przedstawiony do kontroli statut nie był dokumentem właściwym. W wyniku niedopatrzenia została pominięta uchwała poprzedniego Dyrektora schroniska, który w zakresie liczby miejsc noclegowych w 2015 r. dokonał w statucie aktualizacji (uchwała nr 1/15 z dnia 15 stycznia 2015 r. – kopia w załączeniu), która stanowi o zwiększeniu liczby miejsc noclegowych do 120. W związku z powyższym organ prowadzący schronisko wykazał prawidłowe dane.*

Do zastrzeżeń dołączyliście Państwo Uchwałę Nr 1/15 z dnia 15 stycznia 2015 r. Rady Pedagogicznej Międzyszkolnej Bazy Sportów Wodnych w Giżycku w sprawie zmian w statucie Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Rynie.

Mając na uwadze powyższe zastrzeżenia i wyjaśnienia, wnieśliście Państwo o zmianę wniosków i zaleceń, a zwłaszcza o zmianę finansowych ustaleń audytu.

## **Jak rozpatrzyliśmy złożone zastrzeżenia**

Audyt przeprowadzony został w oparciu o przepisy prawa, wyszczególnione na str. 7-8 Sprawozdania z audytu.

### Oдноśnie pkt. 2.3.2

*zawyżone ilości wychowanków w internacie Zespołu Szkół Kształtowania Środowiska i Agrobiznesu*

Zgodnie z wyjaśnieniami przedłożonymi 21.03.2023 r. i do sprawozdania w dniu 02.06.2023 r. wychowanek o inicjałach L.K. (nr w księdze wychowanków 868), w roku szkolnym 2018/2019 był uczniem Zasadniczej Szkoły Zawodowej. Zakwaterowany został z dniem 02.09.2018 r. w przededniu rozpoczęcia roku szkolnego (tak, jak większość wychowanków). Od 03.09.2018r. wykazywany jako nieobecny, ponieważ od 04.09.2018r do 28.09.2018r. uczestniczył w turnusie II stopnia dokształcania teoretycznego młodocianych pracowników w Olecku.

W toku audytu ustalono, że wychowanek za IX.2018 r. został obciążony kosztami zakwaterowania w kwocie 45 zł oraz kosztami wyżywienia w wysokości 11,50 zł (za 1 śniadanie, 1 obiad i 1 kolację) dotyczące 3.09.2018 r. Od 4 września wychowanek uczestniczył w turnusie II stopnia dokształcania teoretycznego młodocianych pracowników w Olecku, zatem na 30.09.2018 r. nie korzystał z zakwaterowania w internacie.

W zastrzeżeniach z 02.06.2023 r. wyjaśniliście Państwo, że wychowanek L.K. po ukończeniu kursu powrócił do swojej macierzystej szkoły i do internatu w dniu 30.09.2018 r. W związku z tym, w dniu 30.09.2018 r. (tak jak też w ciągu całego miesiąca) był on wychowankiem internatu i ujęcie go w systemie informacji oświatowej było zasadne i zgodne z przepisami prawa.

Jednakże na potwierdzenie swoich wyjaśnień nie przedłożyliście Państwo żadnych dowodów.

Wychowankowie internatu powracają do internatu z weekendu albo w niedzielę albo w poniedziałek rano. W 2018 roku 30 września był w niedzielę. W księdze raportów nocnych brak informacji, którzy wychowankowie przybyli do internatu w niedzielę. Znajduje się tylko przy gr. IV informacja „wg listy przyjazdów”. List tych Państwo nie przedłożyliście tłumacząc, że zostały zniszczone po zakończeniu roku szkolnego.

Zatem brak jest dowodów na to, że wychowanek na 30.09.2018 r. korzystał z zakwaterowania w internacie, a tylko faktyczne korzystanie z zakwaterowania, tj. zamieszkanie i korzystanie z pomieszczeń upoważnia jednostkę oświatową do wykazania go w systemie SIO na 30 września.

Jednocześnie zwracam uwagę, że nie budził zastrzeżeń proces edukacji wychowanka, jako ucznia Zasadniczej Szkoły Zawodowej.

### Oдноśnie pkt. 2.3.3.

*wykazanie 5 wychowanków MOS, którzy pomimo wpisania do księgi wychowanków na 30.09.2018 r. nie korzystali z zakwaterowania i wyżywienia w internacie*

Zgodnie z Instrukcją wprowadzania i przekazywania danych w systemie informacji oświatowej przy użyciu programu SIO wersja 3.25 (30 września 2018 r.):

- informacje należy wprowadzać według stanu w dniu 30 września, o ile w instrukcji nie wskazuje się innego terminu (innej zasady) wprowadzenia danych;

- w tabeli SO3. *Wychowankowie niedostosowani społecznie i zagrożeni niedostosowaniem społecznym* - tabelę tę wypełniają tylko młodzieżowe ośrodki wychowawcze i młodzieżowe ośrodki socjoterapii. Należy wykazać wszystkich wychowanków ze względu na rodzaj skierowania lub zgłoszenia do ośrodka.

*Kolumny 2 i 4 „Korzystający z zakwaterowania” są aktywne tylko w młodzieżowych ośrodkach socjoterapii.*

Do danych wykazanych w kol. 2 i 4 powyższej tabeli SO3. przyporządkowane było oznaczenie:

- P 56 dla wychowanków specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych i specjalnych ośrodków wychowawczych (na podstawie orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego) oraz wychowanków młodzieżowych ośrodków socjoterapii, którzy korzystają z zakwaterowania w tych ośrodkach (na podstawie orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego) - wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy - waga 6,50;
- P 59 dla wychowanków młodzieżowych ośrodków socjoterapii, którzy nie korzystają z zakwaterowania w tych ośrodkach (na podstawie orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego) - wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy – waga 1,5.

W toku przeprowadzonego audytu stwierdzono, że 6 wychowanków o inicjałach: F.M. ur. 27.11.2005 r., S.H. ur. 26.08.2003 r., B.T. ur. 17.04.2008 r., G.K. ur. 22.03.2005 r., S.A. ur. 01.11.2004 r., S.F. ur. 02.05.2002 r., nie zostało obciążonych za wyżywienie za wrzesień 2018 roku. Brak obciążeń za wyżywienie świadczy o tym, że wychowankowie nie korzystali na 30.09.2018 r. z zakwaterowania/wyżywienia, zatem w rzeczywistości nie byli wychowankami korzystającymi z internatu MOS, którzy mogli być wykazani w systemie SIO na 30 września. Ponadto ww. uczniowie, pomimo wpisania do księgi wychowanków i uczniów, to do dzienników lekcyjnych zostali wpisani i ich obecności/nieobecności na zajęciach lekcyjnych odnotowano dopiero w datach październikowych 2018 r.

Pragnę zwrócić uwagę, że przywołana przez Państwa odpowiedź na interpelację nr 14894 zawiera także informację: *Pragnę poinformować Panią Marszałek, że w algorytmie podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na rok 2013 stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2013 (Dz. U. z 2012 r. poz. 1541) również uwzględniona została waga dla wychowanków młodzieżowych ośrodków wychowawczych, którzy korzystają z zakwaterowania w tych ośrodkach (P<sub>37</sub> = 11,000).*

W tym miejscu należy zauważyć, iż kluczowe znaczenie dla wykazania wychowanków w SIO mają aspekty faktyczne, takie jak przebywanie w ośrodku, korzystanie z całodziennego wyżywienia i całodobowej opieki. Takie rozumienie „korzystania z zakwaterowania” jest ściśle powiązane z koniecznością zaspokojenia specjalnych potrzeb wychowanków, którzy w przypadku ww. wagi wymagają nie tylko zajęć edukacyjnych, realizowanych w ramach programu nauczania, ale również zajęć opiekuńczo wychowawczych – realizowanych przez całą dobę. Całodobowa

opieka/zajęcia z wychowankiem jest natomiast nierozdzielnie związana z całodziennym wyżywieniem i zakwaterowaniem wychowanka.

Zatem w ww. wadze mogą zostać uwzględnieni jedynie wychowankowie, którzy na dzień sprawozdawczy, tj. 30 września 2018 r. korzystali z zakwaterowania specjalnym ośrodkiem szkolno-wychowawczym, tj. korzystali w tym ośrodku z całodziennego wyżywienia i całodobowej opieki.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 12 lutego 2015 r. sygn. akt V SA/Wa 2480/14 wskazał: „*Należy zauważyć, że dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy nie miało znaczenia ilu wychowanków było wpisanych do księgi uczniów prowadzonej przez Ośrodek, ale ilu wychowanków Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Z. na 56 wychowanków wykazanych w systemie informacji oświatowej według stanu na dzień [...] września 2008 r. korzystało z zakwaterowania w Ośrodku. Zgodnie z algorytmem stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia (...) grudnia 2008 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2009 z opisu wagi P33 jednoznacznie wynika, że wagą tą przy naliczaniu kwoty części oświatowej subwencji ogólnej mogą być objęci jedynie wychowankowie zakwaterowani w specjalnym ośrodku szkolno-wychowawczym.*”.

Natomiast odnośnie dwóch uczniów o inicjałach: G.K. ur. 22.03.2005 r. i S.A. ur. 01.11.2004 r., którzy zostali wykazani w systemie SIO na 30.09.2018 r. w swoich szkołach obwodowych stwierdzono, że uczniowie ci na 30.09.2018 r. byli uczniami w swoich szkołach obwodowych i tam zostali wykazani w systemie SIO na 30.09.2018 r. oraz fizycznie zostali odnotowani w dziennikach lekcyjnych dopiero odpowiednio 01.10.2018 r. i 09.10.2018 r. Zatem Audytowany nie miał podstaw do wykazania ich w systemie SIO na 30.09.2018 r.

W zastrzeżeniach stwierdziliście Państwo, że placówka przyjmująca ucznia nie ma wpływu na to, z jakim dniem uczeń został skreślony z księgi uczniów szkoły, w której dotychczas się uczył.

Rzeczywiście Placówka nie ma wpływu na to, z jakim dniem uczeń zostanie skreślony z księgi uczniów szkoły do której uczęszczał wcześniej.

Jednakże zgodnie z zapisami ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe:

- *art. 36 ust. 13. Dyrektorzy niepublicznych szkół podstawowych oraz dyrektorzy publicznych szkół podstawowych, a także dyrektorzy szkół specjalnych i ośrodków, o których mowa w art. 2 pkt 7, prowadzonych przez osoby fizyczne lub osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego, którym nie ustalono obwodów, o przyjęciu ucznia do szkoły są obowiązani powiadomić dyrektora publicznej szkoły podstawowej, w której obwodzie uczeń mieszka, oraz informować go o spełnianiu przez ucznia obowiązku szkolnego.*
- *Art. 36 ust. 14. Przepis ust. 13 stosuje się odpowiednio do dyrektora publicznej szkoły podstawowej o ustalonym obwodzie, który przyjął do szkoły ucznia zamieszkującego w obwodzie innej szkoły publicznej.*

W toku audytu ustalono, że Dyrektor Szkoły Podstawowej w MOS wystąpił potwierdzenia przyjęcia uczniów po kilku a nawet kilkunastu dniach.

Natomiast Instrukcja wprowadzania i przekazywania danych w systemie informacji oświatowej przy użyciu programu SIO wersja 3.25 (30 września 2018 r.) określa terminy przekazywania baz



danych oświatowych w systemie informacji oświatowej według stanu na 30 września 2018 r., i tak:

- *szkoły i placówki oświatowe, (...) przekazują bazy danych oświatowych do jednostka samorządu terytorialnego, która jest dla danej szkoły lub placówki organem prowadzącym albo wpisującym do ewidencji do 3 października 2018 r.;*
- *jednostki samorządu terytorialnego przekazują bazy danych oświatowych do właściwego terytorialnie kuratora oświaty do 17 października 2018 r.*

Zatem Dyrektor SP nr 8 w MOS miał wpływ na to kiedy uczeń zostanie skreślony z listy uczniów szkoły dotychczasowej, która będzie dysponowała wiedzą odnośnie zmiany szkoły przez jego ucznia.

Ponadto zgodnie z § 26 statutu MOS :

- *pkt 1 - wychowanka do ośrodka przyjmuje dyrektor lub wyznaczony przez niego pracownik,*
- *pkt 2 - bezpośrednio po przybyciu małoletniego do Ośrodka dyrektor przeprowadza z nim rozmowę, podczas której zapoznaje małoletniego z jego prawami, obowiązkami i zasadami pobytu w Ośrodku,*
- *pkt. 3 - zapoznanie się z prawami, obowiązkami i zasadami pobytu w Ośrodku wychowanek oraz rodzic /opiekun prawny potwierdza własnoręcznym podpisem.*

Zapoznanie z regulaminami, zasadami pobytu :

- ✓ Wychowankowie potwierdzili podpisem (imię i nazwisko ) na końcu dziennika wychowawczego. Natomiast brak daty zapoznania.
- ✓ Rodzice potwierdzili podpisem na stosownych dokumentach (imię nazwisko data), natomiast żadna z tych dat, nie jest datą 28.09.2018 r., co przedstawiono na str. 30 sprawozdania z audytu.

Reasumując:

Nie przedłożyliście Państwo żadnych dowodów na to, że wymienieni wyżej wychowankowie rzeczywiście korzystali z zakwaterowania w internacie MOS na 30.09.2018 r. oraz że wskazanych dwóch uczniów zgłosiło się rzeczywiście na SP 8 w Giżycku przed dniem 30.09.2018 r.

#### Oдноśnie pkt. 2.3.4

*wykazanie w systemie SIO 16 wychowanków, którzy pomimo chęci korzystania z zakwaterowania w internacie i wpisania ich do księgi, nie korzystali z internatu*

W toku audytu ustalono, że w SOSW 16 wychowanków, pomimo wyrażenia chęci korzystania z internatu SOSW i wpisania do księgi wychowanków, nie korzystało w rzeczywistości z zakwaterowania w nim. O braku korzystania z zakwaterowania w internacie świadczy w szczególności brak obciążeń za wyżywienie.

W toku audytu wyjaśniliście Państwo, że część wychowanków przygotowywała sobie posiłki we własnym zakresie, część pomimo zgłoszenia chęci zamieszkania w internacie, nie zgłosiła się, a kontakt z rodzicami był utrudniony. Nie wskazaliście Państwo jednakże, których wychowanków te sytuacje dotyczyły.

W toku audytu poddano szczegółowej analizie przedłożone dzienniki zajęć internatu gr. I i gr. II za rok szkolny 2018/2019. W wyniku tej analizy nie stwierdzono zapisów dotyczących przyjęcia wychowanka do internatu, ani też informacji, że wychowanek miał zorganizowane posiłki we własnym zakresie.

W przedłożonych zastrzeżeniach odnieśliście się Państwo do 8 z 16 wychowanków i wskazaliście Państwo inicjały 4 wychowanków, którzy sami przygotowywali sobie posiłki we własnym zakresie, i 4 którzy pomimo wyrażenia chęci zamieszkania w internacie nie skorzystali z przydzielonego im miejsca.

Jednakże na potwierdzenie wyjaśnień nie przedłożyliście Państwo żadnych dokumentów, dowodów.

Państwa wyjaśnienia, niepoparte dowodami, trudno jest uznać za wystarczające wobec ustaleń dokonanych w toku audytu:

- brak regulaminu korzystania z tzw. kuchenki (o której mowa w wyjaśnieniach z 20.03.2023 r. i z 15.05.2023 r. oraz zastrzeżeniach do sprawozdania), służącej do przygotowania posiłków. Niemożliwym wydaje się, aby taki regulamin nie został opracowany gdyby wychowankowie mieli możliwość samodzielnego przygotowywania sobie posiłków. Korzystanie z urządzeń kuchennych (kuchenka, czajnik elektryczny, lodówka, kuchenka mikrofalowa, itp.) i różnego rodzaju innych sprzętów wiąże się z możliwością urazów ciała (np. oparzenia, skaleczenia), podkradania/przywłaszczania/podjadania cudzego jedzenia/produktów, pozostawienia przeterminowanego/zepsutego jedzenia., itp.
- brak kontaktów z rodziną tylko w przypadku tych wychowanków, którzy nie byli obciążani za wyżywienie (zapisy na stronach dzienników : „5.Kontakty z rodziną”). Taka sytuacja również jest nie możliwa zwłaszcza, że w przypadku wychowanków, którzy obciążani byli za wyżywienie, kontakt z rodzicami (z różnych względów/powodów) w toku roku szkolnego był w przypadku każdego z wychowanków co najmniej jeden raz.

Natomiast samo wpisanie ucznia do księgi wychowanków internatu SOSW, nawet poprawne zgodne z przepisami dotyczącymi prowadzenia dokumentacji dotyczącej działalności wychowawczo – opiekuńczej nie stanowi, że wychowanek mógł zostać wykazany w SIO i tym samym Audytowany mógł na niego uzyskać część oświatową subwencji ogólnej.

Zgodnie z Instrukcją wprowadzania i przekazywania danych w systemie informacji oświatowej przy użyciu programu SIO wersja 3.25 (30 września 2018 r.) w tabeli INT1. *Internat/Bursa* dla każdego internatu i każdej bursy należy wskazać liczbę osób korzystających, z podziałem na kategorie korzystających, a w przypadku uczniów - z podziałem na typy szkół, do których uczęszczają. Liczbę miejsc należy wykazać zgodnie z arkuszem organizacyjnym. W kol. 1 należy wykazać liczbę korzystających w dniu 30 września 2018 r.

Zgodnie z opisem ww. wagi, jak również wyjaśnieniami zawartymi w ww. Instrukcji do tej wagi mogą zostać zaliczone jedynie osoby korzystające z internatu/bursy - na podstawie rzeczywistej (faktycznej) liczby korzystających z internatu/bursy na dzień sprawozdawczy, tj. 30 września 2018 r.

Ponadto algorytm podziału kwoty części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na 2019 rok uwzględniał wagę P56 przeznaczoną dla wychowanków specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych i specjalnych ośrodków wychowawczych (na podstawie orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego) oraz wychowanków młodzieżowych ośrodków socjoterapii, którzy korzystają z zakwaterowania w tych ośrodkach (na podstawie orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego).

W tym miejscu należy zauważyć, iż kluczowe znaczenie dla wykazania wychowanków w SIO mają aspekty faktyczne, takie jak przebywanie w ośrodku, korzystanie z całodziennego wyżywienia i całodobowej opieki. Takie rozumienie „korzystania z zakwaterowania” jest ściśle powiązane z koniecznością zaspokojenia specjalnych potrzeb wychowanków, którzy w przypadku ww. wagi wymagają nie tylko zajęć edukacyjnych, realizowanych w ramach programu nauczania ale również zajęć opiekuńczo wychowawczych – realizowanych przez całą dobę. Całodobowa opieka/zajęcia z wychowankiem jest natomiast nierozdzielnie związana z całodziennym wyżywieniem i zakwaterowaniem wychowanka.

Zatem w ww. wadze mogą zostać uwzględnieni jedynie wychowankowie, którzy na dzień sprawozdawczy, tj. 30 września 2018 r. korzystali z zakwaterowania specjalnym ośrodkiem szkolno-wychowawczym, tj. korzystali w tym ośrodku z całodziennego wyżywienia i całodobowej opieki.

Analizując powyższą kwestię należy zwrócić uwagę na wyrok z 19 marca 2019 r. sygn. Akt V SA/Wa 794/18, w którym Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wskazał: *„Odnosząc się w pierwszej kolejności do zarzutu błędnej interpretacji pojęcia „wychowanek” wskazuje, że w niniejszej sprawie pojęcie to odnosi się do „wychowanka korzystającego z zakwaterowania”, a więc w węższym znaczeniu, aniżeli przedstawia to strona skarżąca. Z przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2013 r. wyraźnie wynika, iż istnieje kilka kategorii wag przeznaczonych dla wychowanków. Ta okoliczność wskazuje, iż sam ustawodawca w rozporządzeniu uznał, że pojęcie „wychowanek korzystający z zakwaterowania” jest pojęciem węższym w stosunku do pojęcia „wychowanek”. Przedmiotowe rozporządzenie dotyczy nie każdego wychowanka, ale jedynie „wychowanka korzystającego z zakwaterowania”. Zatem, przy wyliczeniu części oświatowej subwencji ogólnej uwzględniać należy tylko nieletnich wychowanków, zakwaterowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych. Realizacja celu i zadań, do jakich młodzieżowy ośrodek wychowawczy został powołany, jest możliwa tylko i wyłącznie wobec osób zakwaterowanych. Osoby niezakwaterowane nie mogą być uwzględniane jako osoby korzystające ze specjalnej organizacji nauki, metod pracy i wychowania, zapewnianej przepisami prawa przez dany ośrodek, skoro w ośrodku nie przebywały i nie uczyły się w szkołach funkcjonujących w ramach ośrodka. W tej sytuacji nie wymaga szerszego wywodu, że pojęcie „korzystający z zakwaterowania”, które należy rozumieć w ten sposób, że chodzi tu o tymczasowe, tj. obejmujące okres pobytu w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, korzystanie z pomieszczeń*

mieszkalnych znajdujących się w tym ośrodku (por. wyrok NSA z dnia 24 stycznia 2017r., sygn. akt II GSK 1309/15, LEX nr 2258565)”.  
Ponadto pragnę zauważyć, że zapisy § 33 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach (Dz.U. z 2015 r. poz. 1872) stanowią o tym, dla kogo są prowadzone, i tak:

*Ust.1. Specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze są prowadzone dla dzieci i młodzieży, które:*

- 1) *wymagają stosowania specjalnych oddziaływań wychowawczych, pomocy psychologiczno-pedagogicznej i zajęć rewalidacyjnych, oraz*
- 2) *posiadają orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na niepełnosprawność, o której mowa w § 32, oraz które z powodu tej niepełnosprawności nie mogą uczęszczać do szkoły w miejscu zamieszkania.*

*Ust. 2. Specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze mogą być również prowadzone dla dzieci, które:*

- 1) *wymagają stosowania specjalnych oddziaływań wychowawczych, pomocy psychologiczno-pedagogicznej i zajęć rewalidacyjnych, oraz*
- 2) *posiadają orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na niepełnosprawność, o której mowa w § 32, oraz które z powodu tej niepełnosprawności nie mogą uczęszczać do przedszkola w miejscu zamieszkania.*

*Ust. 3.\*) Dzieci i młodzież są przyjmowani do specjalnego ośrodka szkolno-wychowawczego na okres, na jaki wydano orzeczenie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2.*

*Ust. 4. Pobyt wychowanka w specjalnym ośrodku szkolno-wychowawczym może trwać do czasu zakończenia wychowania przedszkolnego lub ukończenia nauki w szkole wchodzącej w skład ośrodka lub w szkole, o której mowa w § 35 ust. 4, nie dłużej jednak niż do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym wychowanek kończy 24. rok życia.*

*\*)Ust. 3 został uchylony z dniem 01.09.2017 r. rozporządzeniem z 18.08.2017 r. Ministra Edukacji Narodowej zmieniającym rozporządzenie w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach (Dz. U. z 2017 r. poz. 1628).*

Powyższe przepisy określają dla kogo i w jakim wieku przeznaczone są specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze. Jednakże nie odnoszą się do sposobu wykazywania wychowanków/ uczniów specjalnych ośrodków w systemie SIO.

### Oдноśnie pkt. 2.3.5

*wykazanie zawyżonych ilości uczniów o szczególnych potrzebach edukacyjnych przez Technikum Nr 2 w Giżycku*

Uczeń o inicjałach M.A.H. ur. 29.01.2000 r. (nr ewid. 1780) posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego nr 12/2016/2017 wydane 15.09.2016 r. przez PP-P w Giżycku na okres do ukończenia nauki w szkole ponadgimnazjalnej z uwagi na niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim został wykazany przez Technikum nr 2 w Giżycku w tabeli NP2. w systemie SIO

i na tej podstawie w kalkulacji części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2019 został przeliczony wagą P4.

W świetle przepisów prawa oświatowego, uczeń z taką niepełnosprawnością nie mógł być uczniem technikum.

Stosownie do art. 1 pkt 6 ustawy Prawo oświatowe, system oświaty zapewnia możliwość pobierania nauki we wszystkich typach szkół przez dzieci i młodzież niepełnosprawną, niedostosowaną społecznie i zagrożoną niedostosowaniem społecznym, zgodnie z indywidualnymi potrzebami rozwojowymi i edukacyjnymi oraz predyspozycjami. W myśl art. 127 ust. 1 cyt. ustawy, dzieci i młodzież niepełnosprawne, niedostosowane społecznie i zagrożone niedostosowaniem społecznym, wymagające stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy, obejmuje się kształceniem specjalnym, które może być prowadzone m.in. w szkołach ogólnodostępnych. Doprecyzowanie tych przepisów zawierają odpowiednie akty wykonawcze do ustawy o systemie oświaty.

W kształceniu uczniów z różnymi rodzajami niepełnosprawności, w tym intelektualną, uwzględnia się regulacje określające ramowe plany nauczania dla poszczególnych typów szkół, wskazujące dla jakiej grupy uczniów przeznaczony jest dany typ szkoły. W świetle regulacji prawnych obowiązujących w czasie objętym stanem faktycznym przedmiotowej sprawy, technika były przeznaczone m.in. dla uczniów niepełnosprawnych, z wyłączeniem uczniów z niepełnosprawnością intelektualną. Wskazuje to załącznik nr 8 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych (Dz. U. z 2012 r., poz. 204 ze zm.), który określa ramowy plan nauczania dla technikum, w tym technikum specjalnego dla uczniów w normie intelektualnej: niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie oraz zagrożonych niedostosowaniem społecznym.

Zatem uczeń z niepełnosprawnością intelektualną nie mógł uczęszczać do technikum.

W związku z powyższym uczeń został nieprawidłowo wykazany w tabeli w Tabeli NP2. *Uczniowie z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (o orzeczonej jednej niepełnosprawności)*, rodzaj niepełnosprawności: intelektualna w stopniu lekkim, do której przyporządkowane jest oznaczenie P4 dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, niedostosowanych społecznie, (...) – waga 1,40.

Uczeń rzeczywiście posiadał orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego ze względu na niepełnosprawność intelektualną stopnia lekkiego na okres do ukończenia szkoły ponadgimnazjalnej. Aktualność i prawidłowość orzeczenia nie budzi wątpliwości audytujących. Jednakże ze względu na ww. przepisy rozporządzenia z 7 lutego 2012 r. – Załącznik nr 8, uczeń nie mógł być uczniem technikum, a co za tym idzie nie mógł być wykazany w systemie SIO jako uczeń z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim.

Ponadto wyjaśniam, że na str. 40-41 sprawozdania wymieniono 3 kategorie uczniów/dzieci wymagających stosowania w procesie kształcenia specjalnej organizacji nauki i metod pracy dydaktycznej, objętych kształceniem specjalnym, tj.:

- *niepełnosprawnych*,

- *niedostosowanych społecznie,*
- *zagrożonych niedostosowaniem społecznym.*

Natomiast kategoria „niepełnosprawne” zawiera niepełnosprawności wymienione literalnie, które zostały także wymienione w sprawozdaniu w następnych wersach i zalicza się do niej uczniów : *nieślyszących, słabosłyszących, niewidomych, słabowidzących, z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją, z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim, umiarkowanym lub znacznym, z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera, i z niepełnosprawnościami sprzężonymi, zwanych dalej „uczniami niepełnosprawnymi”.*

### Odnosnie pkt. 2.3.7

*wykazanie zawyżonych ilości miejsc w schronisku młodzieżowym w Rynie*

Uznaję wyjaśnienia, potwierdzone przedłożoną Uchwałą Nr 1/15 z dnia 15 stycznia 2015 r. Rady Pedagogicznej Międzyszkolnej Bazy Sportów Wodnych w Giżycku w *sprawie zmian w statucie Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Rynie*, w zakresie ilości miejsc w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym w Rynie, która to uchwała nie została przedłożona audytującym w toku audytu. Wobec powyższego należy uznać, że Szkolne Schronisko Młodzieżowe w Rynie prawidłowo wykazało w systemie SIO na 30.09.2018 r. ilość miejsc w schronisku w ilości 120 miejsc (schronisko funkcjonowało przez 12 miesięcy).

W świetle nowych dowodów stwierdzam, że Szkolne Schronisko Młodzieżowe w Rynie **nie zawyżyło** w SIO o 96 miejsc w schronisku (przeliczonych wagą P61– 0,02), co stanowi kwotę 10.509 zł.

W związku z powyższym, po uwzględnieniu ww. wyjaśnień stwierdzone w wyniku audytu zawyżenie pobranej części oświatowej subwencji ogólnej stanowi kwotę **1.023.586 zł** (1.034.095 zł – 10.509 zł).

Na zakończenie pragnę podkreślić, że sprawozdanie z audytu zawiera jedynie opinię audytujących co do ustalonego, na podstawie dokumentów źródłowych, stanu faktycznego na 30 września 2018 r., w konfrontacji z obowiązującymi przepisami prawa wskazującymi zasady wykazywania uczniów i wychowanków w stosownych tabelach systemu informacji oświatowej dopiero po spełnieniu przez uczniów i wychowanków określonych warunków prawa materialnego.

### **Podstawa prawna**

[\*] art. 97a ust. 3 ustawy z 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U.2022.813).

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Dyrektora

Izby Administracji Skarbowej w Olsztynie

Zastępca Dyrektora

Mariusz Wesołowski

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

14/15

*Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).*

**Korespondencję otrzymują (przez ePUAP):**

- Audytorowany,
  - Ministerstwo Edukacji i Nauki, Departament Współpracy z Samorządem Terytorialnym,
  - Ministerstwo Finansów, Departament Finansów Samorządu Terytorialnego,
- i aa.

**Informacja o przetwarzaniu danych osobowych**

RODO – klauzulę informacyjną dotyczącą przetwarzania danych osobowych znajdziecie Państwo na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Izby Administracji Skarbowej w Olsztynie: [www.warminko-mazurskie.kas.gov.pl](http://www.warminko-mazurskie.kas.gov.pl) , w zakładce Organizacja – Ochrona Danych Osobowych oraz w naszych siedzibach na tablicach informacyjnych.