

Protokół Nr XXVI/2021
XXVI sesji Rady Powiatu w Giżycku
z dnia 25 lutego 2021 r.

BR.0002.2.2021

XXVI Sesję Rady Powiatu w Giżycku otworzyła w trybie zdalnym o godz. 16.00 **Przewodnicząca Rady Powiatu Monika Łepicka-Gij**. Oświadczyła, iż w posiedzeniu uczestniczy 16 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 17 osób, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Obrady są transmitowane, a po zakończeniu sesji nagranie obrad jest udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej. Klauzula informacyjna o przetwarzaniu danych osobowych wywieszona jest na drzwiach wejściowych do sali obrad.

Przewodnicząca Rady przystąpiła do realizacji porządku obrad. Poinformowała, że w statutowym terminie nie wpłynęły uwagi do protokołu XXV sesji Rady Powiatu w Giżycku z dnia **28 stycznia 2021 r.**

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr XXV/2021.

Wynik głosowania: „za” – 16 – jednogłośnie.

Protokół XXV sesji Rady Powiatu w Giżycku z dnia 28 stycznia 2021 r. został przyjęty.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodnicząca Rady zwróciła się o wnioski i uwagi do porządku obrad.

Starosta M. Drzażdżewski zgłosił wniosek o wprowadzeniu do porządku obrad punktu:

„Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2021 r.”

Innych wniosków i uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek o wprowadzeniu do porządku obrad punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2021 r.”

Wynik głosowania: „za” – 16 – jednogłośnie.

Wniosek przyjęto.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodnicząca Rady przedstawiła porządek obrad XXVI sesji po zmianach:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie wymaganego quorum.
2. Przyjęcie przez Radę protokołu XXV sesji z dnia 28 stycznia 2021 r.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i zapytania radnych.
5. Wolne wnioski i zapytania radnych.
6. Informacja Komendanta Powiatowego Policji o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego w Powiecie Giżyckim wraz ze sprawozdaniem z działalności za 2020 r.
7. Informacja Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej o stanie bezpieczeństwa powiatu w zakresie ochrony przeciwpożarowej w Powiecie Giżyckim wraz ze sprawozdaniem z działalności za 2020 r.
8. Informacja o działalności Powiatu Giżyckiego w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych za rok 2020.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Powiecie Giżyckim na lata 2021-2023”.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Powiatu Giżyckiego.

11. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Powiatu na rok 2021.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2021 r.
13. Sprawy różne.
14. Zamknięcie sesji.

Ad. 4. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i zapytania radnych.

Starosta M. Drzażdżewski przedstawił Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Powiatu:

1. Zajmowaliśmy się sprawami, które są przedmiotem dzisiejszych obrad.
2. Podjęliśmy uchwałę o podziale środków na poszczególne szkoły z przeznaczeniem na stypendia dla wyróżniających się uczniów.
3. Przyjęliśmy cennik opłat za korzystanie z miejsc noclegowych w Szkolnych Schroniskach Młodzieżowych. Opłaty wzrosły ze względu na wzrost kosztów utrzymania.
4. Zaczęliśmy debatę nad naborem do szkół średnich. O zakończeniu i efektach debaty poinformuje na następnej sesji.
5. Upoważniliśmy Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz jego zatwierdzenie w zakresie zadań inwestycyjnych, remontowych na drogach. Takie upoważnienie daliśmy Dyrektorowi do 7 przedsięwzięć.
6. Wyzaczyliśmy koordynatora do spraw dostępności oraz powołaliśmy zespół do spraw dostępności. Osoba, którą wcześniej powołaliśmy na koordynatora zrezygnowała.
7. Sytuacja w Domu Pomocy Społecznej w Giżycku, gdzie znaczna część mieszkańców i pracowników zachorowała na Covid-19 lub trafiła na kwarantannę na dzień dzisiejszy już się stabilizuje. Mieszkańcy i pracownicy przeszli okres zakażenia. Placówka wraca do normalności. W tym najtrudniejszym okresie nieocenioną pomocą stali się żołnierze 15 Brygady. Na prośbę Dyrektor DPS wystąpimy do Pana Generała z prośbą o możliwość rozważenia przedłużenia tej pomocy ze względu na to, że część pracowników jeszcze choruje bądź jest na kwarantannie. Za dotychczasową pomoc serdeczne podziękowania dla Pana Generała i dla żołnierzy 15 Brygady Zmechanizowanej w Giżycku.
8. Odbyły się inauguracyjne posiedzenia Powiatowej Rady Rynku Pracy oraz Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego III Kadencji. Przewodniczącą Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego została Pani Ewa Watkowska, przedstawicielka stowarzyszenia zwykłego pn. „Zwierzakowo” a Wiceprzewodniczącym Pan Mariusz Kuncer, przedstawiciel Fundacji Kuncer Teatralnie.
9. Informacja dotycząca bezrobocia – na koniec roku stopa bezrobocia w powiecie giżyckim wynosiła 10,7% i w porównaniu do końca poprzedniego roku wzrosła o 1,8%. Bezrobocie w kraju – 6,2%, województwo – 10,1%, podregion ełcki – 12,2%.

Starosta M. Drzażdżewski zwrócił się do radnych o pytania i uwagi do przedstawionego sprawozdania.

W. Strażewicz zapytał kto został Przewodniczącym Powiatowej Rady Rynku Pracy.

Starosta M. Drzażdżewski odpowiedział, że Pani Beata Żmijewska z Zakładu Doskonalenia Zawodowego.

T. Szostkowski zapytał, czy wiemy jakie jest to bezrobocie ukryte, czy podana wielkość wynika rzeczywiście z tego wskaźnika bezrobocia lokalnego, czy część osób pracuje poza naszym regionem na „czarno” a są zarejestrowani w Urzędzie Pracy.

Starosta M. Drzażdżewski odpowiedział, że podają w oparciu o dane oficjalne, statystyczne.

T. Szostkowski zapytał, czy mamy realne dane, ponieważ ostatnio poszukiwał do pracy i nie za bardzo koresponduje jedno z drugim, że w Powiecie Giżyckim jest 10% bezrobocia a ludzi do pracy w dalszym ciągu nie ma.

Starosta M. Drzażdżewski odpowiedział, że w dużej mierze ten wzrost wynika z pandemii i być może z okresowych zwolnień pracowników, którzy pracują w takiej sferze usług, która w dużej mierze zależy od pandemii.

Innych pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 5. Wolne wnioski i zapytania radnych.

J. Łożyński powiedział, że ostatnio wizytował drogę powiatową na odcinku skrzyżowanie Miłki – Marcinowa Wola w czasie intensywnej śnieżycy i z zadowoleniem zauważył, że droga jest przyzwoicie utrzymana. Tutaj pochwały dla Zarządu Dróg Powiatowych, bo sposób zarządzania jest efektywny, skuteczny nawet w tych ekstremalnych sytuacjach.

Starosta M. Drzażdżewski powiedział, że również wizytował drogi w tym samym okresie. W tych trudnych sytuacjach walczą o to, żeby jak najszybciej droga była przejezdna. Po tych drogach, które objechał też może powiedzieć, że w miarę szybko ta przejezdność została uzyskana.

J. Łożyński zapytał o wynik finansowy netto szpitala giżyckiego za rok 2020, poprosił o ocenę funkcjonowania szpitala na poziomie operacyjnym, jakie jest obłożenie personelem, wakaty lekarskie, zapytał w jaki sposób został zorganizowany i jaki jest harmonogram szczepień kadry nauczycielskiej naszych szkół.

Starosta M. Drzażdżewski odpowiedział, że z informacji, które do niego docierały odnośnie szpitala może powiedzieć o stracie sięgającej 1.600.000 zł. Dzisiaj każdy szpital ma stratę wynikającą chociażby z tego, że zostały wstrzymane w pewnym okresie planowane przyjęcia i zabiegi ze względu na epidemię. Jeżeli jest takie zainteresowanie, to wystąpi do Burmistrza z prośbą o udostępnianie takich danych, bo już nie jesteśmy właścicielem tej spółki. Z tego co wie, jeżeli chodzi o lekarzy, to jakieś zmiany nie ma, a problemy kadrowe wynikały raczej również z epidemii. O szczegóły musi oficjalnie wystąpić do Burmistrza, który reprezentuje walne zgromadzenie Spółki Giżycka Ochrona Zdrowia. Odnośnie nauczycieli – szkoły średnie nie prowadzą stacjonarnego nauczania, więc gro nauczycieli naszych placówek nie podlegało szczepieniu, poza trzema placówkami: Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii, Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy i Powiatowy Ośrodek Rozwoju Edukacji. Obiecał to sprawdzić, ale do dzisiaj nie dostał informacji. Przekaze informację, jak wygląda rejestracja i harmonogram szczepień, jak tylko ją otrzyma.

T. Szostkowski zapytał, czy w związku z tym, że przekazaliśmy szpital miastu byłaby możliwość periodycznego przekazywania przez Burmistrza informacji o działaniu szpitala, o jego stanie finansowym, itd., co miesiąc przed sesją, żebyśmy wiedzieli jak to wygląda.

Starosta M. Drzażdżewski odpowiedział, że z taką prośbą się zwróci.

J. Łożyński poinformował, że sprawa dotycząca Powiatowego Programu Ochrony Środowiska jednak się toczy. Postęp jest w postaci opracowania dokumentu. Dokument został przeprowadzony przez konsultacje społeczne i jest w fazie uzgadniania z regionalną dyrekcją ochrony środowiska i z sanepidem. Jest szansa, że w najbliższym czasie program zostanie przekazany przez Zarząd do uchwalenia, na co pilnie oczekują.

Starosta M. Drzażdżewski odpowiedział, że program niezwłocznie będzie przekazany radnym, ale niestety Zarząd nie ma wpływu na instytucje, które go uzgadniają. Natrafili na pewną przeszkodę, jeżeli chodzi o Wojewódzką Dyrekcję Ochrony Środowiska, która uznała, że program wymaga opracowania studium ochrony środowiska. Nie możemy zrozumieć dlaczego, bo nie mamy aż takich przedsięwzięć, które są tak ingerujące w środowisko. Sprawa jest wyjaśniana.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że na poprzedniej sesji zwracała uwagę na niezadawalający standard zimowego utrzymania dróg. Teraz potwierdza zdanie radnego, że w ostatnim okresie, przy zmiennych i trudnych warunkach pogodowych standard utrzymania,

przejezdność były zachowane, co nie udało się wszystkim zarządcom innych dróg. Tak jak miesiąc temu zwracała uwagę na braki, to teraz zwraca honor, bo w ostatnim miesiącu, przy tak trudnych warunkach nasze służby spisały się na medal.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy w związku z tym, że jesteśmy objęci lockdownem z racji stopnia zakażeń jakie mamy na terenie naszego województwa, przewidziane są ograniczenia w przyjmowaniu interesantów w Starostwie Powiatowym i jednostkach, czy coś się zmieni, czy będą funkcjonowały na dotychczasowych zasadach.

Starosta M. Drzażdżewski odpowiedział, że dodatkowe obostrzenia, które zostały wprowadzone w naszym województwie dotyczą głównie spraw gospodarczych i zamknięcia pewnych działów gospodarki. Nie wie, czy właściwym jest to, że całe województwo objęte jest takim zakazem. Nasz powiat nie jest zaliczany do tych najtrudniejszych obszarów. Nie przewiduje żadnych zmian i nie słyszał, żeby Burmistrz miał jakieś plany do ograniczeń w urzędzie. Cały czas mamy ograniczenia. Sprawy załatwiane są po wcześniejszym umówieniu telefonicznym. Pisma wrzucane są do skrzynki przed drzwiami. Oczywiście będą nad tym czuwać i obserwować sytuację.

T. Szostkowski zapytał, czy mamy informacje rządowe, inne dotyczące objęcia lockdownem województwa warmińsko-mazurskie. Mówi się o tym w mediach, a czy cokolwiek do Starostwa wpłynęło, czy Starosta ma jakieś informacje na ten temat.

Starosta M. Drzażdżewski odpowiedział, że nic nie wpłynęło poza medialnymi przekazami. Jutro wszystkie samorządy z województwa mają specjalnie zarządzane spotkanie z Wojewodą, na którym głównym tematem będzie ta sytuacja.

T. Szostkowski poprosił o przekazanie ewentualnych informacji, jaka jest interpretacja Wojewody, jak mamy postępować, bo same doniesienia medialne są dla niego mniej wiarygodne.

Starosta M. Drzażdżewski powiedział, że wszelkie dokumenty, które docierają z pionu zarządzania kryzysowego może przesłać radnym do zapoznania.

T. Szostkowski poprosił, żeby zawsze takie dokumenty były przysyłane a szczególnie do niego i radnego M. Mieńko z racji tego, że są członkami Komisji Bezpieczeństwa, więc wypadałoby wiedzieć, co się dzieje.

Starosta M. Drzażdżewski powiedział, że za wiele nie ma tych dokumentów. Przychodzą raczej pisma z rekomendacjami dotyczącymi placówek pomocy społecznej.

T. Szostkowski poprosił o przysyłanie wszystkich dokumentów, czy pism przychodzących z Urzędu Wojewódzkiego dotyczących tego tematu.

Starosta M. Drzażdżewski odpowiedział, że przekaże taką informację do Wydziału Spraw Obywatelskich i w porozumieniu z Biurem Rady będzie to rozsyłane.

J. Łożyński poprosił, żeby Starosta na jutrzejszym spotkaniu zaproponował takie rozwiązanie, aby te obostrzenia wprowadzać w obrębie powiatu. Każdy powiat dysponuje stacją sanitarną, która ma bieżącą statystykę tych zakażeń. Ten lockdown wynika nie z poziomu zakażeń tylko z dynamiki wzrostu. Ta dynamika prawdopodobnie nie dotyczy naszego powiatu. Należałoby ewentualnie wprowadzać lockdown w tych powiatach, w których ta dynamika została zaobserwowana, a powiaty, w których nie odnotowuje się takiego wzrostu mogłyby być zwolnione z tych obostrzeń.

Starosta M. Drzażdżewski stwierdził, że również ma wątpliwości co do tego, że traktuje się województwo w całości. Jeżeli nikt nie poruszy tego tematu, to oczywiście poruszy to na jutrzejszym spotkaniu.

Innych wniosków i zapytań nie zgłoszono.

Ad. 6. Informacja Komendanta Powiatowego Policji o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego w Powiecie Giżyckim wraz ze sprawozdaniem z działalności za 2020 r.

Informacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że materiał był przedmiotem pracy Komisji Spraw Społecznych i Edukacji. Zapytała, czy są uwagi i pytania do przedstawionej informacji.

T. Szostkowski stwierdził, że informacja nie została przedstawiona na Komisji.

B. Kurowicka uzupełniła, że samego Komendanta nie było, ale otrzymali materiał.

T. Szostkowski zgodził się, że otrzymali materiał, ale chciałby, żeby informację przedstawił Komendant, bo poczuł się niedowartościowany.

Wicestarosta M. Sieroński dodał, że Komendanci dostali zaproszenie na Komisję i Komendant Straży Pożarnej wstawił się a Komendanta Policji nie było.

M. Dolecka wyjaśniła, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych i Edukacji nie było przedstawiciela Komendy Powiatowej Policji w Giżycku w związku z tym trudno było zadawać pytania i samemu sobie na nie odpowiadać. Materiał dostali i z nimi się zapoznali, ale nie mogli zadawać pytań. Mieli nadzieję, że przedstawiciel Policji będzie obecny dzisiaj na sesji.

T. Szostkowski stwierdził, że jeżeli przyjmujemy, że informacje będziemy przyjmować w formie raportu to ok, ale do tej pory było inaczej.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że jest zaskoczona, bo nie ma żadnej informacji, że Komendant Policji nie był obecny na Komisji i nie ma informacji, że nie będzie obecny dzisiaj na sesji. W związku z tym informację przyjmą do wiadomości i wystąpi do Komendanta o obecność na kolejnym posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych i Edukacji.

Przewodnicząca Rady oznajmiła, iż Rada Powiatu przyjmuje Informację tylko do wiadomości, bo nie mają pełnej wiedzy w tym zakresie.

T. Szostkowski zaproponował, żeby chociaż raz był obecny sam Komendant a nie Zastępca, bo wypadaloby poznać Komendanta Powiatowego Policji.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że zwróci się na piśmie do Komendanta o obecność i możliwość rozmowy z radnymi na temat informacji za poprzedni rok i odpowiedzi na pytania i wątpliwości.

Ad. 7. Informacja Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej o stanie bezpieczeństwa powiatu w zakresie ochrony przeciwpożarowej w Powiecie Giżyckim wraz ze sprawozdaniem z działalności za 2020 r.

Informacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że materiał był również przedmiotem pracy Komisji Spraw Społecznych i Edukacji. Zapytała, czy są uwagi i pytania do przedstawionej informacji.

T. Szostkowski powiedział, że na wczorajszej Komisji dało się zaobserwować różnorodne podejście do podmiotu. Internat Zespołu Szkół Elektronicznych i Informatycznych ma jak gdyby całkiem inne interpretacje przepisów, niż obiekty, które są w Centralnym Ośrodku Sportu. Okazuje, że w internacie wykonanie decyzji od lat jest przekładane i tu nie chodzi o działanie Powiatu. Zaciekawilo go to i sprawę będzie musiał poruszyć wyżej, bo wygląda na to, że lobby strażackie wysyła swoich ekspertów, którzy są pracownikami straży pożarnej i mają uprawnienia do wykonywania ekspertyz. Jedne podmioty mogą funkcjonować w dany sposób, inne z pewnymi decyzjami, które są wydane przez Państwową Straż Pożarną nie muszą do tego podchodzić. Zobowiązuje się to sprawdzić i przekazać radnym informację, ponieważ jest to dziwna sytuacja, tym bardziej jeżeli okazuje się, że jedynymi ekspertami od opracowania ekspertyz są strażacy funkcjonujący czynnie w Straży Pożarnej, więc coś jest nie tak.

J. Łożyński poinformował, że wczoraj poprosił Wicestarostę o udzielenie informacji w dniu dzisiejszym, jaki jest status decyzji, która wydana została przez Komendanta Powiatowego Straży Pożarnej w 2014 r. Decyzja dotyczy internatu ZSEiI i określone jest w niej, że ten budynek stanowi zagrożenie dla życia ze względu na niedostosowanie do wymogów przeciwpożarowych. Lata już minęły od tamtego czasu. W ubiegłej kadencji zajmowali się tym tematem, nawet były postępy odnośnie sporządzenia dokumentacji rozwiązań zamiennych, które pozwalają dostosować budynek do wymogów. Chciałby usłyszeć w jaki stanie na dzień dzisiejszy jest status tej decyzji.

Starosta M. Drzażdżewski odpowiedział, że decyzja określa to, co mamy zrobić, żeby dostosować budynek do wymogów. I te wymogi są realizowane. W zeszłym roku był przeprowadzony pewien zakres tych zadań polegający na wymianie częściowym drzwi na drzwi przeciwpożarowe, został również wykonany dodatkowy wjazd przeciwpożarowy na teren posesji. Niedawno, po uchwaleniu budżetu państwa, wpłynęła do nas informacja o ostatecznych kwotach naszych dochodów i teraz będziemy przygotowywali zakres remontów na ten rok i również te remonty w następnym etapie będą uwzględnione. Aby przeprowadzić remont całościowo niezbędne byłyby pieniądze pomocowe zewnętrzne. Jeżeli będą takie możliwości, będą się o nie starali. Minimum, które zakładają na ten rok to jest następna partia drzwi przeciwpożarowych oraz dach na budynku internatu, który również był wykazany do usunięcia jako wada w tej ekspertyzie.

J. Łożyński stwierdził, że nie do końca się zrozumieli, bo tego typu decyzja ma swój termin. Prosi o udzielenie informacji, czy Zarząd Powiatu zwracał się do Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej o prolongatę terminu tej decyzji, np. na ten rok, czy ta decyzja jest wstrzymana w roku bieżącym.

Starosta M. Drzażdżewski odpowiedział, że nie pamięta dokładnie terminu z tej decyzji. Sprawdzi to dokładnie i jeżeli będzie wynikało, że ten termin jest określony, to oczywiście o taką prolongatę wystąpią. Dodał, że to musi być realne a nie fikcja.

T. Szostkowski poprosił, żeby Starosta zwrócił się do Powiatowego Zespołu Obsługi Szkół i Placówek Oświatowych, bo myśli, że to oni za to odpowiadają, żeby dokładnie przyjrzeni się tej decyzji, bo jednak podejrzewa, że może to być fikcja z uwagi na to, że decyzja powinna być zrealizowana w ciągu roku, ewentualnie można prolongować jeszcze o rok. Zgadza się z radnym J. Łożyńskim, żeby przedstawić w najszybszym możliwym terminie jak to wygląda, bo z jednej strony jest to lobby strażackie z drugiej strony bezpieczeństwo użytkowników a z trzeciej strony możliwa będzie sytuacja taka, że ten obiekt zostanie zamknięty. I żeby się nie okazało, że ktoś przegapił, nie dopatrzył, nie wystąpił o prolongatę i teraz jest jeszcze cisza, a od września internat nie będzie mógł funkcjonować.

Starosta M. Drzażdżewski odpowiedział, że oczywiście sprawdzą to. Dodał, że nie odpowiada za to PZOSiPO tylko Dyrektor szkoły, z którym dziś rozmawiał, ale nie zgłaszał mu takich niebezpieczeństw. Rozmawiali o zakresie prac do wykonania.

T. Szostkowski stwierdził, że jest decyzja administracyjna Straży Pożarnej, do której się trzeba ustosunkować. Prosi, żeby przedstawiono im co było w decyzji, co należy usunąć lub rozwiązania zamienne zastosować do dnia i co zostało z tym zrobione.

J. Łożyński poprosił o poważne potraktowanie zagadnienia, bo od strony formalnej grozi nam wyłączenie tego obiektu z użytkowania.

Starosta M. Drzażdżewski odpowiedział, że nie ma wrażenia, żeby ktoś niepoważnie traktował ten problem. Tu wszystko traktowane jest poważnie.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że trzeba zapoznać się z dokumentami, żeby móc podejmować dalsze decyzje i wnioski w tej sprawie. Zamyka ten punkt do dalszej dyskusji już po zapoznaniu się z dokumentami.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy są inne uwagi i pytania do przedstawionej informacji.

Innych uwag i pytań nie wniesiono.

Przewodnicząca Rady oznajmiła, iż Rada Powiatu zapoznała się z Informacją.

Ad. 8. Informacja o działalności Powiatu Giżyckiego w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych za rok 2020.

Informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy są uwagi i pytania do przedstawionej informacji.

Uwag i pytań nie wniesiono.

Przewodnicząca Rady pogratulowała Staroście oraz dyrektorom i kierownikom jednostek, bo pozyskane środki to duże kwoty na ważne zadania. Nawet jeżeli nie udało się na wszystko pozyskać środków to ważne, że się o nie ubiegamy, bo z każdym kolejnym wnioskiem

nabieramy doświadczenia i lepszego przygotowania do kolejnego aplikowania o środki. Gratuluje wszystkim, którym to się udało i zachęca, żeby sięgać po środki jak najczęściej.

Starosta M. Drzażdżewski przedstawił wartość pozyskanych środków z projektów zgłoszonych i zrealizowanych, bądź w trakcie realizacji.

Przewodnicząca Rady oznajmiła, iż Rada Powiatu zapoznała się z Informacją nie zgłaszając uwag.

Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Powiecie Giżyckim na lata 2021-2023”.

Radni zostali zapoznani z objaśnieniem projektu uchwały:

Dnia 1 stycznia 2012 r. weszła w życie ustawa z 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Zgodnie z art. 180 pkt 1 w/w ustawy: „Do zadań własnych powiatu należy opracowanie i realizacja 3-letnich powiatowych programów dotyczących rozwoju pieczy zastępczej, zawierających między innymi coroczny limit rodzin zastępczych zawodowych”. W tym stanie rzeczy zachodzi konieczność przyjęcia nowego programu pn.: „Powiatowy Program Rozwoju Pieczy Zastępczej w Powiecie Giżyckim na lata 2021-2023” w brzmieniu określonym załącznikiem do niniejszej uchwały.

Art. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłoszeniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461) daje możliwość nadania aktowi normatywnemu wstecznej mocy obowiązującej, jeżeli zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie. Powiatowy Program Rozwoju Pieczy Zastępczej w Powiecie Giżyckim uchwała się na lata 2021-2023, w związku z tym zasadne jest określenie mocy obowiązującej w uchwale od 1.01.2021 roku.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do radnych o pytania i uwagi.

Uwag i pytań nie wniesiono.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do Komisji o opinie do projektu uchwały.

Komisje: Spraw Społecznych i Edukacji oraz Finansów i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: „za” – 16 – jednogłośnie.

Uchwała Nr XXVI.183.2021 w sprawie przyjęcia „Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Powiecie Giżyckim na lata 2021-2023” została podjęta – stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Statutu Powiatu Giżyckiego.

Radni zostali zapoznani z objaśnieniem projektu uchwały:

Dostęp do informacji publicznej stanowi jedną z kardynalnych zasad współczesnej demokracji i społeczeństwa obywatelskiego. Stąd też prawo do informacji stało się jednym z praw człowieka przyjętym przez wspólnotę międzynarodową. Obowiązek udostępniania obywatelom informacji publicznej wynika między innymi z art.10 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności (określana potocznie jako Europejska Konwencja Praw Człowieka. Dz. U. z 1993 r. Nr 61, poz. 284z późn. zm.) oraz z art. 19 Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych (Dz. U. z 1977 r. Nr 38, poz. 167). Umowy te są częścią polskiego wewnętrznego porządku prawnego i ich postanowienia stosuje się bezpośrednio (art. 91 Konstytucji RP). Artykuł 10 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności stanowi, iż każdy ma prawo do wolności wyrażania opinii. Prawo to obejmuje wolność (...) otrzymywania informacji i idei bez ingerencji władz publicznych i bez względu na granice państwowe. Natomiast artykuł 19 Międzynarodowego Paktu Praw Obywatelskich i Politycznych przyznaje zaś każdemu człowiekowi prawo do (...) swobodnego poszukiwania, otrzymywania i rozpowszechniania wszelkich informacji i poglądów, bez względu na granice państwowe, ustnie, pismem lub drukiem, w postaci dzieła

sztuki bądź w jakikolwiek inny sposób według własnego wyboru. W szczególności zapewnienie Radnym Powiatu Giżyckiego, stałego dostępu do przedmiotowych dokumentów, przyczyni się do poprawy funkcjonowania samorządu, w zakresie reprezentacji przez nich społeczności samorządowej.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że projekt był analizowany przez Komisje i przez Zarząd, który wydał opinię w tej sprawie. Opinia została przekazana radnym do zapoznania.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do Komisji o opinie do projektu uchwały.

Komisja Spraw Społecznych i Edukacji na posiedzeniu w dniu 27.01.2021 r. wydała negatywną opinię do projektu uchwały.

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do radnych o pytania i uwagi.

W. Strażewicz zapytał, czy chodzi o zmiany Statutu wywołane przez kontrolę finansową.

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że jest to projekt uchwały z wniosku radnego J. Łożyńskiego.

J. Łożyński uzasadnił, że chodzi o kosmetyczną zmianę w Statucie Powiatu Giżyckiego, która umożliwi publikację uchwał i protokołów z posiedzeń Zarządu Powiatu w Biuletynie Informacji Publicznej. Do tej pory statut pozwalał na publikację uchwał Zarządu Powiatu. Po ewentualnej zmianie będzie możliwe również publikowanie protokołów z posiedzeń Zarządu. Celem tej zmiany jest usprawnienie współpracy Rady z Zarządem, gdyż pozwoli to na bardziej sprawny przepływ informacji między organami naszego samorządu. Jest to rozwiązanie praktyczne, ale ma oczywiście szeroki kontekst, który stanowi podwalinę funkcjonowania samorządu a jest nią transparentność organów władzy publicznej. Opinia Zarządu przedstawiona radnym jest taka, że Zarząd chce zachować dotychczasowe rozwiązanie a mianowicie, że owe protokoły z posiedzeń Zarządu są udostępniane dopiero na wniosek. Jego propozycja to korzystanie w pełni z transparentności organów władzy publicznej, czyli protokoły byłyby dostępne publicznie w BIP. To praktyczne rozwiązanie stosuje wiele samorządów powiatowych i z jego obserwacji wynika, że w tych samorządach, w których to rozwiązanie jest stosowane, ta współpraca jest bardziej owocna, poprzez reprezentatywne wypełnianie potrzeb naszych mieszkańców. Ten jeden czynnik pozwala przygotować się odpowiednio na nadchodzące zmiany. Ta wiedza pochodząca z wartościowego źródła, z dokumentów daje nam umiejętność na przystosowanie się do zmian a dzięki temu gwarancję na owocną pracę dla mieszkańców naszego powiatu.

Starosta M. Drzażdżewski powiedział, że Zarząd nie widzi potrzeby zmiany Statutu w tej kwestii. Obecny zapis pozwala radnym na wgląd do protokołów, a pozostałym mieszkańcom na wniosek o dostępie do informacji publicznej. W ustawach ustrojowych, czyli przede wszystkim w ustawie o samorządzie nie ma wprost powiedziane, że posiedzenia Zarządu są jawne. Myśli, że ze względu na to, że na posiedzeniach Zarządu często są poruszane sprawy osobowe, sprawy natury bardzo osobistej, często związanej z pomocą społeczną. Uznali, że lepiej będzie, jeżeli będziemy trzymali się ustawy o udostępnianiu informacji publicznej, bo wówczas taki materiał może być w odpowiedni sposób przygotowany dla zainteresowanego. Dotychczasowe rozwiązania w tym zakresie są wystarczające.

J. Łożyński uściślił, że ustawodawca pozwala na wybór. W ustawie o dostępie do informacji publicznej w art. 7 jest lista możliwych rozwiązań. Wśród nich jest publikacja dokumentu w BIP lub poprzez wniosek, także jest to alternatywa. Z kolei w ustawie o samorządzie powiatowym wyraźnie jest napisane, że tego typu dokumenty i ich udostępnianie reguluje statut samorządu. Jako radni sami możemy zdecydować w jakiej formie pozyskujemy tego typu dokumenty.

Starosta M. Drzażdżewski wyjaśnił, że na Zarządzie poruszają czasami sprawy dotyczące indywidualnych, osobistych spraw, które niekoniecznie powinny ujrzeć światło dzienne takiej publicznej informacji, więc takie informacje muszą być przygotowane.

T. Szostkowski stwierdził, że należałoby radcom prawnym zlecić analizę jeżeli chodzi o RODO i to rozumie. Wszelkie inne sprawy z pracy Zarządu mogłyby być publikowane.

Natomiast wszystkie informacje, które są zastrzeżone przez RODO, a tego jest bardzo dużo, nie mogłyby być publikowane. I teraz jest pytanie, czy nie należałoby projektu uchwały zgłoszonego przez radnego J. Łożyńskiego jeszcze raz przemyśleć. To nie jest tak, że jest przeciwny, bo jak najbardziej jest za jawnością pracy samorządu, tylko z zastrzeżeniem, żeby ostrożnie podejść do wszelakich danych udostępnianych. Uważa, że należałoby to uszczegółowić i jeszcze raz podejść do tematu.

W. Strażewicz zapytał, czy jest opinia prawna, czy taka zmiana jest możliwa do wprowadzenia. Zwrócił uwagę, że jeżeli przyjmujemy te zmiany, to protokoły będą musiały być przetwarzane zgodnie z przepisami o dostępie do informacji publicznej, a to oznacza dodatkową robotę dla urzędników.

Starosta M. Drzażdżewski przypomniał, że radny J. Łożyński złożył dwa projekty dotyczące zmiany statutu, z których jeden wycofał. Opinia prawna wycofanego projektu była negatywna ze względu na brak podstaw prawnych. Natomiast tutaj kwestia jest otwarta, ale są pewne wątpliwości związane z przygotowaniem takiej informacji, bo za każdym razem rzeczywiście trzeba ją przygotowywać. I nie jest tak, jak radny J. Łożyński mówi, że wiele samorządów, ma takie uregulowania, ma wiele, ale większość ich nie ma. Odnośnie współpracy z radnymi nie wie w którym miejscu ta współpraca jest kiepska pod względem braku możliwości dotarcia do protokołów Zarządu, czy podzielenia się wrażeniami z takiego posiedzenia. Nigdy się z tym nie spotkał, więc dziwi się, że nagle pojawił się jakiś problem.

J. Łożyński powiedział, że precyzyjnie w projekcie uchwały jest przewidziana anonimizacja wszelkich danych wrażliwych. Projekt jest przygotowany w ten sposób, że wypełnia wszelkiego rodzaju wątpliwości prawne. Zapewnia, że jest zgodny z prawem. W punkcie drugim jest wyraźnie odniesienie do § 13 ust. 2 naszego statutu, w którym jest określony sposób i zakres anonimizacji tych danych wrażliwych, które ewentualnie mogłyby się pojawić w publikowanych protokołach. Opinia Zarządu nie zawierała zaprzeczenia, że projekt uchwały jest niezgodny z prawem.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że w związku z tym, że został dotknięty problem współpracy pomiędzy Radą i radnymi a Zarządem, to ze swojej strony i funkcji nie zauważa tutaj żadnych problemów, wręcz przeciwnie uważa, że współpraca układa się bardzo dobrze. Dodała, że chciała sprawdzić na ile jest to problem w naszym powiecie i zapytała w Starostwie ile wniosków ze strony naszych mieszkańców wpłynęło o udostępnienie protokołów. Na przestrzeni ostatnich lat takich wniosków nie było, jedynym wnioskodawcą był radny J. Łożyński. Zwróciła uwagę, że jeżeli udostępnimy informacje w postaci protokołów, obszernych dokumentów to mieszkaniec, który będzie chciał dotrzeć do konkretnej decyzji, czy stanowiska Zarządu będzie musiał przejść wszystkie protokoły od początku do końca. Dużo łatwiejszym i prostszym rozwiązaniem jest, aby mieszkaniec mógł złożyć wniosek z pytaniem o konkretną sprawę. I wówczas otrzymuje konkretną odpowiedź tylko i wyłącznie w tym zakresie, który go interesuje. W jej przekonaniu ten sposób i standard, który w tej chwili mamy sprawdza się. Informacja o rozstrzygnięciach Zarządu to nie tylko protokoły ale też uchwały, decyzje, które mieszkańcy otrzymują w konkretnej sprawie. Nie widzi problemów we współpracy pomiędzy Radą i radnymi a Zarządem i takich głosów dotychczas nie słyszała.

Innych uwag i pytań nie wniesiono.

Przewodnicząca Rady poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: „za” – 4, „przeciw” – 7, „wstrzymujący się” – 5.

Projekt uchwały w sprawie zmiany statutu nie uzyskał większości. Uchwała nie została podjęta.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Powiatu na rok 2021.

Radni zostali zapoznani z objaśnieniem projektu uchwały:

Dochody i wydatki:

Rozdz. 71012 – zwiększa się plan dochodów i wydatków o kwotę 31.639 zł. Zmiana wynika z obowiązujących od 1 stycznia br. zapisów art.41b ust.3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2052 z późn. zm.), w myśl których: „3. Z budżetu odpowiednio samorządu województwa i powiatu, w wysokości nie mniejszej niż uzyskana w roku poprzednim kwota wpływów, o których mowa w ust. 1 i 2, są finansowane zadania związane z gromadzeniem, aktualizacją, uzupełnianiem, udostępnianiem i zabezpieczaniem zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz wyłączeniem materiałów z zasobu, ” (...)

Rozdz.75618 i rozdz.60014 – zwiększa się plan dochodów z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego o kwotę 150.000 zł. Środki te przeznacza się na wydatki związane z utrzymaniem dróg powiatowych.

Rozdz.80120 i rozdz.80195 – zmiana formalna polegająca na ujęciu zadania realizowanego przez I LO pn. „Podniesienie jakości oferty edukacyjnej ukierunkowanej na rozwój kompetencji kluczowych uczniów z obszaru Krainy WJM” w rozdz.80195 a nie w rozdz.80120, tj. zgodnie z klasyfikacją, wg której środki otrzymane ujęte są w budżecie Samorządu Województwa.

Rozdz.85111 – zwiększa się plan dochodów o kwotę 126.038 zł stanowiącą zwrot niewykorzystanej dotacji udzielonej w 2020 r. Gminie Miejskiej Giżycko w ramach pomocy finansowej na dostosowanie budynków Szpitala do wymogów ppoż. Kwotę tę przeznacza się na udzielenie pomocy w 2021 r. – zgodnie z zawartym porozumieniem, w myśl którego łączna kwota pomocy udzielonej przez Powiat w latach 2020-2021 ma wynieść na ten cel 2 mln zł (w 2020 r. Miasto wykorzystało 189.962,56 zł).

Wydatki:

Rozdz.75020, rozdz.75809, rozdz.80146 i rozdz.85203: przesunięcia dotyczą zwiększenia środków na doksztalcanie zawodowe w I LO o kwotę 890 zł (zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa) oraz zabezpieczenia środków na wydatki w Środowiskowym Domu Samopomocy w Giżycku w łącznej kwocie 3.508 zł z przeznaczeniem na zakup materiałów i sprzętu do działań terapeutycznych, treningów umiejętności społecznych, kulinarnych i wykorzystania czasu wolnego uczestników oraz materiałów do malowania pomieszczeń.

Rozdz.75515 – dotyczy przesunięć między paragrafami w ramach planu na wykonywanie zadań przez punkt pomocy prawnej działający przy PCPR, w celu opłacenia prawników świadczących tę pomoc, co odbywać się będzie w ramach umowy zlecenie.

Rozdz.80115 i rozdz.85410 oraz rozdz.80134 i rozdz.85404 – dotyczy przesunięć środków na wynagrodzenia między poszczególnymi rozdziałami planów realizowanych przez (odpowiednio) Zespół Szkół Kształtowania Środowiska i Agrobiznesu oraz Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w celu zabezpieczenia środków na wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2020

Rozdz.85218 i rozdz.85220 – przesunięcia dotyczą zabezpieczenia środków na zatrudnienie psychologa na 1/3 etatu w związku z większą liczbą rodzin zastępczych oraz udzielanych im porad.

Ponadto:

W zał. Nr 7 - Zestawienie wydatków na zadania inwestycyjne przewidziane do realizacji w 2021 r. dokonuje się zmiany nazwy zadania wymienionego w poz. 6: *Przebudowa odcinka dr.pow. Nr 1823N Sulimy-Kożuchy Wlk. w m. Kruklin - etap II* (było błędnie: w m. Kożuchy Wlk.).

W zał. Nr 8 - *Środki Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych (RFIL) na zadania inwestycyjne Powiatu Giżyckiego planowane do realizacji na rok 2021 w poz.4 kol.8 Budowa Sali gimnastycznej przy SOSW* dokonuje zmiany klasyfikacji budżetowej z rozdz.80120 na rozdz.80102.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do radnych o pytania i uwagi.

Starosta M. Drzażdżewski zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały polegającej na zmianie w podstawie prawnej publikatora Ustawy o finansach publicznych – jest (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.) winno być (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 305).

Innych uwag i pytań nie wniesiono.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do Komisji o opinie do projektu uchwały.

Komisja Spraw Społecznych i Edukacji zapoznała się, ale nie opiniowała projektu uchwały.

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Wynik głosowania: „za” – 11, „przeciw” – nie było, „wstrzymujący się” – 4, brak głosu – 1.

Uchwała Nr XXVI.184.2021 w sprawie dokonania zmian w budżecie Powiatu na rok 2021 została podjęta – stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2021 r.

Radni zostali zapoznani z objaśnieniem projektu uchwały:

Rada Powiatu podejmuje uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, bowiem powiat realizuje zadania wynikające z ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób (Dz. U. z 2020 r. poz. 426 ze zm.) i na te zadania środki przekazuje PFRON. W roku 2021 Fundusz przekazał środki w wysokości 2.271.225 zł. W stosunku do roku 2020 jest to zwiększenie środków o **60.000 zł** na Warsztaty Terapii Zajęciowej oraz **236.821 zł** na rehabilitację zawodową i społeczną. Po konsultacji z Powiatową Społeczną Radą ds. Osób Niepełnosprawnych oraz Powiatowym Urzędem Pracy podział środków na rok 2021 przedstawia poniższa tabela.

L.p.	Nazwa zadania	Wykonanie 2020 r.	Plan 2021 r.
1.	Finansowanie wydatków na instrumenty i usługi rynku pracy na rzecz osób niepełnosprawnych poszukujących pracy i nie pozostających w zatrudnieniu (art. 11) – stypendia z tytułu stażu, zwrot kosztów dojazdów na staże, zwrot kosztów badań lekarskich: staże	18.278,38	57.000,00
	Razem środki finansowe na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej	18.278,38	57.000,00
2.	Dofinansowanie kosztów działania warsztatów terapii zajęciowej	1.024.800,00	1.084.800,00
3.	Dofinansowanie uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych	89.578,00	150.000,00
4.	Dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych, w związku z indywidualnymi potrzebami osób niepełnosprawnych	281.286,99	300.000,00
5.	Dofinansowanie sportu, kultury, rekreacji i turystyki osób niepełnosprawnych	7.190,00	3.822,00
6.	Dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze przyznane osobom niepełnosprawnych	553.270,63	675.603,00
	Razem środki finansowe na zadanie z zakresu rehabilitacji społecznej	1.956.125,62	2.214.225,00
	OGÓLEM	1.974.404,00	2.271.225,00

Radni zostali zapoznani z pozytywną opinią Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych z dnia 19 lutego 2021 r. w sprawie proponowanego podziału środków – załącznik nr 12 do protokołu.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do radnych o pytania i uwagi.

Uwag i pytań nie wniesiono.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do Komisji o opinie do projektu uchwały.

Komisje: Finansów i Rozwoju Gospodarczego oraz Spraw Społecznych i Edukacji pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: „za” – 16 – jednogłośnie.

Uchwała Nr XXVI.185.2021 w sprawie przeznaczenia środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2021 r. została podjęta – stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad. 13. Sprawy różne.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że:

- wpłynęła do wiadomości petycja organizacji pozarządowych w sprawie drogi ekspresowej S16 adresowana do Ministra Infrastruktury, Ministra Klimatu i Środowiska, Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej, Generalnego Dyrektora GDDKiA, Dyrektora GDDKiA w Olsztynie oraz Dyrektora GDDKiA w Białymstoku;
- wpłynęła uchwała Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 27 stycznia 2021 r. w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń Powiatu Giżyckiego do wniosku zawartego w wystąpieniu pokontrolnym RIO w Olsztynie z dnia 18 grudnia 2020 r.

M. Mieńko wrócił do Informacji Komendanta Powiatowego Policji. Zapytał, czy powiadomiliśmy, że można mieć z nami łączność. Dodał, że prawdopodobnie tak, jak w urzędzie, tak wszędzie są jakieś ograniczenia. Nie chce tłumaczyć Komendanta, dlaczego go nie było, ale jest pewien, że ktoś z Komendy nas słucha i chciałby przede wszystkim podziękować dla osoby, która sporządziła sprawozdanie, które jest bardzo szczegółowe i wymagało pracy. Ten kto je przygotował zasługuje na szacunek.

M. Dolecka wyjaśniła, że jako Komisja SSiE nie mieli zastrzeżeń do przygotowanej informacji. Dodała, że bardzo możliwe, że były problemy z obsadą bądź z łączami ale wystarczyłby telefon z informacją, że przedstawiciel Policji nie może uczestniczyć w Komisji. To nie jest tak, że jesteśmy złośliwi, ale każdy z nas reprezentuje mieszkańców i chcieliśmy porozmawiać z przedstawicielem KPP o pewnych problemach zgłaszanych przez naszych wyborców.

Innych spraw nie zgłoszono.

Ad. 14. Zamknięcie sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad XXVI sesji o godz. 17:38 Przewodnicząca Rady zamknęła obrady online.

Pełny przebieg obrad został zamieszczony na nośniku informatycznym i stanowi integralną część protokołu.

Protokołowała

Agnieszka Jarocka

Przewodnicząca Rady Powiatu

Monika Łepicka-Gij