

Protokół Nr XX/2020
XX sesji Rady Powiatu w Giżycku
z dnia 27 sierpnia 2020 r.

BR.0002.6.2020

XX Sesję Rady Powiatu w Giżycku otworzyła o godz. 16.00 **Przewodnicząca Rady Powiatu Monika Łepicka-Gij**. Oświadczyła, iż zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 16 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 17 osób, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Powitała radnych oraz gościa specjalnego Pana Wiesława Tomczyka Radnego Rady Seniorów Gminy Giżycko, byłego pracownika PGE Giżycko.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Obrady są transmitowane, a po zakończeniu sesji nagranie obrad jest udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej. Klauzula informacyjna o przetwarzaniu danych osobowych wywieszona jest na drzwiach wejściowych do sali obrad.

Przewodnicząca Rady przystąpiła do realizacji porządku obrad. Poinformowała, że w statutowym terminie nie wpłynęły uwagi do protokołu XIX sesji Rady Powiatu w Giżycku z dnia **25 czerwca 2020 r.**

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr XIX/2020.

Wynik głosowania: „za” – 16 – jednogłośnie.

Protokół XIX sesji Rady Powiatu w Giżycku z dnia 25 czerwca 2020 r. został przyjęty.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodnicząca Rady przedstawiła porządek obrad XX sesji:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie wymaganego quorum.
2. Przyjęcie przez Radę protokołu XIX sesji z dnia 25 czerwca 2020 r.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i zapytania radnych.
5. Wolne wnioski i zapytania radnych.
6. Informacja o stanie przygotowania szkół i placówek oświatowych Powiatu Giżyckiego do nowego roku szkolnego z uwzględnieniem skutków zmian w ustawie o systemie oświaty.
7. Informacja na temat funkcjonowania Powiatu Giżyckiego w stowarzyszeniach i związkach oraz wywiązywanie się z porozumień i umów partnerskich (w tym współpraca międzynarodowa) w roku 2019 i I połowie 2020.
8. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Powiatu na rok 2020.
9. Rozpatrzenie raportu o stanie Powiatu Giżyckiego za rok 2019.
 - a) prezentacja raportu,
 - b) debata nad przedstawionym raportem.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Giżycku wotum zaufania.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2019.
 - a) przedstawienie przez Zarząd Powiatu sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu oraz sprawozdania finansowego Powiatu za rok 2019,
 - b) dyskusja,
 - c) głosowanie.
12. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2019.
 - a) przedstawienie Uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Giżycku sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2019,
 - b) przedstawienie Wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu z wykonania budżetu za rok 2019,

- c) przedstawienie Uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu absolutorium za rok 2019,
 - d) dyskusja,
 - e) głosowanie.
13. Sprawy różne.
14. Zamknięcie sesji.

Przewodnicząca Rady zwróciła się o wnioski i uwagi do porządku obrad.

Wniosków i uwag nie zgłoszono.

Ad. 4. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i zapytania radnych.

Starosta M. Drzażdżewski przedstawił Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Powiatu:

1. Powierzaliśmy pełnienie obowiązków dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego Pani Annie Dec – nauczycielowi II LO.
2. Pojawiły się nowe kompetencje samorządu powiatowego w przepisach prawa, a mianowicie konieczność rejestracji jachtów i innych jednostek pływających. W związku z powyższym zmieniliśmy Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego dodając tę funkcję do Wydziału Ochrony Środowiska.
3. Zmiana Regulaminu również obejmuje przesunięcie do Starostwa Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności, który do tej pory znajdował się w strukturach Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Nie zmieni to miejsca funkcjonowania Zespołu, nadal będzie funkcjonował w wyznaczonych pomieszczeniach PCPR.
4. Przyjęliśmy bilans skonsolidowany za rok 2019.
5. Wysłuchaliśmy sprawozdania z realizacji projektu „Wsparcie dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej w okresie epidemii Covid-19”. Na realizację tego projektu otrzymaliśmy kwotę 331.388,00 zł na zakup środków ochrony osobistej, sprzętu i oprogramowania, wyposażenia miejsc kwarantanny/izolacji.
6. Powiat Giżycki wraz z niektórymi jednostkami samorządu terytorialnego oraz jednostkami organizacyjnymi z naszych okolic tworzy tzw. Grupę Zakupową. Ponownie Starostwo Powiatowe zostało wyznaczone koordynatorem do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę energii elektrycznej na potrzeby zamawiających z Grupy Zakupowej.
7. Przyjęliśmy ofertę Stowarzyszenia Aktywne Spytkowo dot. realizacji projektu pn. „Uczymy się segregować odpady i działać ekologicznie poprzez recykling”. Projekt będzie realizowany na corocznym ekologicznym pikniku rodzinnym.
8. Przyjęliśmy projekt Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Giżyckiego. Również podjęliśmy uchwałę o poddaniu tego projektu konsultacjom społecznym.
9. Powstał Fundusz Inwestycji Lokalnych utworzony przez Rząd z myślą o tym, żeby wesprzeć samorządy w kontynuowaniu bądź rozpoczynaniu inwestycji lokalnych. Fundusz podzielony jest na II etapy. W I etapie zakłada się, że zostaną przyznane nam pieniądze, jeszcze ich nie otrzymaliśmy, w kwocie 2.453.800 zł. Z regulacji prawnych wynika, że powinniśmy złożyć ankietę na zapotrzebowanie i ta ankieta została złożona.
10. W ramach wsparcia związanego z walką z pandemią koronawirusa również ruszyły pieniądze europejskie, które są w dyspozycji samorządu województwa. Pieniądze zostały rozdysponowane w ramach projektu „Pomagajmy razem”. Otrzymaliśmy 350.961 zł z Urzędu Marszałkowskiego na Dom Pomocy Społecznej. W szczególności będzie to przeznaczone na wsparcie wynagrodzeń pracowników, zakup środków ochrony indywidualnej i zakup wyposażenia.

11. Ruszyliśmy, jak co roku, z przygotowaniem współpracy z organizacjami pozarządowymi. Robimy to w oparciu o stworzenie „Mapy aktywności organizacji pozarządowych powiatu giżyckiego”. Zwróciliśmy się do organizacji o pomysły, bądź kierunki, w których chcą działać. Na podstawie tych wskazań będziemy ogłaszali stosowne konkursy grantowe.
12. W ramach projektu „Sport bez barier” z programu Erasmus Sport realizowanego z partnerami z Litwy i Łotwy zaprosiliśmy do Alytusa na Litwie przedstawicieli giżyckich stowarzyszeń, które przedstawiały swoje działania z zakresu kultury fizycznej w pracy z osobami z różnymi niepełnosprawnościami. Swoimi dobrymi praktykami podzieliły się: Stowarzyszenie „Szansa” działające przy SOSW, Stowarzyszenie „Podaruj dziecku radość” działające przy SP nr 3 oraz Wspinaczkowy Klub Sportowy „Piżmakowe Wiewióry”.
13. W ramach programu Litwa – Polska rozpoczęliśmy realizację nowego projektu. Omówione zostały założenia realizacji działań projektowych w ramach, których zakupiony zostanie specjalistyczny sprzęt do pracy z uczniami Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego. Uczniowie mają wziąć udział w festynie promującym zdrowie. W ramach projektu ma dojść do wymiany doświadczeń rodziców dzieci z niepełnosprawnością.
14. Uczeń I LO Piotr Fil został wyróżniony w Polskiej Edycji Konkursu Unii Europejskiej dla Młodych Naukowców. Uzyskał tytuł laureata Konkursu.
15. W ramach pomocy rządowej pochodzącej z Ministerstwa Edukacji Narodowej w ramach projektu cyfrowego Powiat Giżycki otrzymał 40 laptopów, które przekazano szkołom, a szkoły przekazały je do pracy zdalnej nauczycielom i uczniom.
16. Zakończyła się realizacja przebudowy drogi powiatowej nr 1736N Krukłanki – Pieczonki – Sulimy w miejscowości Sulimy. Inwestycję realizowaliśmy wspólnie z Gminą Giżycko przy wsparciu rządowym z funduszu dróg samorządowych.
17. Zakończyła się inwestycja drogowa na odcinku Wydminy – Stare Juchy w miejscowości Wężówka. Inwestycja realizowana we współpracy z Gminą Wydminy przy wsparciu z funduszu dróg samorządowych.
18. Realizowana jest jeszcze we współpracy z Gminą Miłki inwestycja na drodze powiatowej, na odcinku od skrzyżowania z drogą gminną do miejscowości Marcinowa Wola. Planowany termin zakończenia inwestycji to koniec sierpnia 2020 r.

O godz. 16:25 salę obrad opuścił radny T. Szostkowski. Na sali obecnych było 15 radnych.

19. Zapraszamy młodzież wspólnie z Mazurskim Centrum Edukacji Ekologicznej przy Fundacji Ochrony Wielkich Jezior Mazurskich w Giżycku do wzięcia udziału w Konkursie Plastycznym „Co w śmieciach piszczy”, który jest przez nas dofinansowywany. Prace można składać do 30 września 2020 r. Szczegóły konkursu publikowaliśmy i również przekazaliśmy do szkół.

O godz. 16:26 na salę obrad powrócił radny T. Szostkowski. Od tej pory na sali obecnych było 16 radnych.

20. Dane dotyczące bezrobocia za maj wskazują, że stopa bezrobocia przekraczała 10%. Jest to więcej niż rok wcześniej. Niestety wpływ epidemii również na zatrudnienie był niewątpliwy.
21. Powiatowy Urząd Pracy cały czas pracuje nad wsparciem przedsiębiorców i przekazuje pomoc rządową w ramach tzw. tarcz:
 - wnioski o udzielenie dofinansowania części kosztów wynagrodzeń pracowników oraz należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenia społeczne od pracodawcy dla mikro, małych i średnich przedsiębiorców łącznie wpłynęło

- do PUP 244 wnioski. Wyplacono dofinansowanie 243 podmiotom na kwote 3.376.067,20 zł;
- wnioski o udzielenie dofinansowania części kosztów prowadzenia działalności gospodarczej dla przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną, niezatrudniającego pracowników łącznie wpłynęło 473 wnioski. Wyplacono dofinansowanie 464 samozatrudnionym na kwote 2.145.780,00 zł;
 - wnioski o udzielenie pożyczki na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej dla mikroprzedsiębiorców. Pożyczka jednorazowa o maksymalnej wysokości 5 tys. zł. Liczba wniosków – 2572. Pożyczkę udzielono 2478 mikroprzedsiębiorcom na łączną kwote 12.351.356,00 zł.
22. Mamy smutny obowiązek stwierdzenia niektórych zgonów, które pojawiają się na terenie powiatu giżyckiego. Dokonuje tego coroner. Ogłosiliśmy zapytanie ofertowe z tego zakresu. Niestety nikt się nie zgłosił.
23. Z rezerwy celowej budżetu państwa otrzymaliśmy dotację w wysokości 41.460 zł na gratyfikację pracowników narażonych na negatywne skutki wystąpienia stanu epidemii. Mówimy o pracownikach Domu Pomocy Społecznej. I dotację na zakup środków ochrony indywidualnej w celu przeciwdziałania rozprzestrzenianiu się COVID-19 w wysokości 41.920 zł. Do tych kwot byliśmy zobowiązani dać wkład własny w wysokości 20%.
24. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie otrzymało 331.000 zł z projektu unijnego „Wsparcie dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej”. Za te pieniądze zakupiono 99 laptopów, w tym 36 dla domów dziecka.
25. Komunikat związany z COVID-19 – dane na 26.08.2020 r.: 18 osób zakażonych (w izolacji domowej), 17 osób wyzdrowiało, do tej pory wykonano 949 testów, 2 osoby znajdują się w kwarantannie domowej nakazanej decyzją Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, 8 osób objętych jest kwarantanną urzędową tzw. graniczną oraz osoby wspólnie zamieszkujące lub gospodarujące z osobą objętą kwarantanną.
26. Przygotowania szkół do rozpoczęcia nowego roku szkolnego zdominowane są przez sytuację epidemiologiczną. Szkoły wypełniają prawie wszystkie wytyczne, zalecenia, które są wymagane przez Ministerstwo Edukacji Narodowej i przez służby sanitarne. Pojawiają się różne pomysły, które w tym okresie mają ograniczyć niepotrzebne grupowanie się młodzieży, np. skumulowanie trzech godzin w-f raz w tygodniu. Rok szkolny rozpoczynamy 1 września. Dyrektorzy zrobili wszystko, żeby przygotować się do tego rozpoczęcia.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do radnych o pytania i uwagi do przedstawionego sprawozdania.

J. Łożyński potwierdził, że jest Powiatowy Program Ochrony Środowiska. Bardzo fajny dokument. Takie informacyjno-poznawcze-analityczne kompendium wiedzy o naszym powiecie. Na przyszłość będzie stanowiło bazę wyjściową dla naszej pracy dotyczącej nie tylko ochrony środowiska ale w ogóle spraw społecznych. Podziękował Staroście, bo wysiłek na pewno się opłaci, będzie procentował na przyszłość w skutecznym zaspakajaniu potrzeb naszych mieszkańców.

J. Krysiuk odniósł się do remontu drogi w Wężówce. Mieszkańcy miejscowości pytali, dlaczego Zarząd Dróg Powiatowych nie uzgadnia dokumentacji z mieszkańcami. Jest to bardzo mała miejscowość, teraz po jednej i drugiej stronie są chodniki, gdzie zabudowania są po jednej stronie a po drugiej są tylko pastwiska. Jak oni mają teraz bydło przeganiać. **Starosta M. Drzażdżewski** odpowiedział, że w Sulimach, czy w Wężówce wcześniej były organizowane zebrania, ale wie jak to się odbywa. Wątpliwości, pytania pojawiają się dopiero w momencie, gdy inwestycja trwa albo już po jej wykonaniu. W momencie, kiedy jest przedstawiana koncepcja pracy na zebraniach wiejskich, to właściwie wszyscy się zgadzają. To nie jest tak, że inwestycje nie są konsultowane. W Sulimach osobiście był na zebraniu. Oczywiście nie wszyscy mieszkańcy byli zainteresowani, ale duża była grupa, a w trakcie

realizacji pojawiło się mnóstwo rzeczy, które zostały poprawione na bieżąco. Natomiast tę uwagę słyszy dopiero teraz po wykonaniu inwestycji. W trakcie realizacji reagujemy na tego typu spostrzeżenia.

J. Krysiuk powiedział, że mieszkańcy mówili, że w trakcie realizacji chcieli rozmawiać z Dyrektorem ZDP, ale w ogóle nie chciał z nimi rozmawiać. Tak na zdrowy rozsądek, to te chodniki zaraz będą zarastać, bo kto będzie je pielęgnował.

Starosta M. Drzażdżewski powiedział, że cały czas obowiązuje ustawa o utrzymaniu czystości w gminach. Regulaminy utrzymania czystości uchwalane są przez Rady Gmin, które określają kto powinien utrzymywać porządek na chodnikach.

M. Nowakowski stwierdził, że może po prostu projektanci czasami powinni pojechać w teren i zobaczyć, co projektują, bo później okazuje się, że jest chodnik dla krów, który zupełnie jest niepotrzebny, a kosztował dużo. Być może należałoby zweryfikować projektantów i zastanowić się, czy nadzór inwestorski jest na tyle rozsądny, że się przyjrzy dokumentacji, a nie że jest dokumentacja, wierzymy w nią i wykonawca ma to wykonać. Skoro jako powiat jesteśmy właścicielami drogi, inwestujemy w drogę, to może warto zastanowić się, czy ta dokumentacja jest rozsądna i po gospodarsku zrobiona. To jest grzech samorządu opierającego się na tym, że jest ogłaszany przetarg, czy jakaś forma zapytania, kto robi dokumentację i robi ten, który robi ją najtaniej, a wcale nie jest powiedziane, że robi dobrze.

Starosta M. Drzażdżewski stwierdził, że bardzo byłby ostrożny z tym, czy ta dokumentacja akurat jest błędna, czy nie, dlatego że to może obrażać autora tej dokumentacji. Natomiast, o elemencie, który ta dokumentacja zawiera w postaci chodnika, być może zbędnego, słyszy dopiero teraz, wcześniej nikt tego nie wnosił. Ta dokumentacja była uzgadniana z mieszkańcami, ale również z Gminą Wydminy, dlatego że przy takich rzeczach jak chodniki, które służą bezpośrednio mieszkańcom słuchamy uwag samorządu gminnego w każdym wypadku. Spróbuje sprawę wyjaśnić i zapyta Dyrektor ZDP, czy nie chciał rozmawiać, jak wyglądała ta sprawa. Słuszna uwaga i wymagamy już tego coraz bardziej, a bywało tak, że autor dokumentacji robił ją u siebie w biurze i w ogóle nie zobaczył jak to wygląda w terenie. Akurat przy tych inwestycjach sam był obecny przy obecności autorów dokumentacji również w terenie. Autor dokumentacji przede wszystkim powinien mieć kwalifikacje, jeżeli jest wybierany. Natomiast później również cena odgrywa jakąś rolę.

T. Szostkowski powiedział, że jest coś takiego jak program funkcjonalno-użytkowy, w którym wyraźnie określam, co chcę. To nie projektanta wina, że ktoś mu kazał zaprojektować chodnik. Pytanie jak to widział ZDP, czy dał wolną rękę, co jest głupotą, czy kazał zaprojektować chodnik dla krów, co też jest głupotą. W takich przypadkach powinno być to wyraźnie określone, bo wtedy jest odpowiedzialność, czy projektanta, czy ZDP, który kazał tak zrobić.

J. Karpiński stwierdził, że każda droga przebiega obok właścicieli jakiś działek i na etapie projektowania każdy właściciel działki jest zapoznawany, bo musi podpisać. Nie można mówić, że nie wiedział. Podnoszenie potem, że coś jest nie tak jest bzdurą, bo projektant musi mieć podpis każdego właściciela działki. Potem wydający pozwolenie na budowę, czyli Starosta musi mieć też podpis, że właściciel został powiadomiony i nie wniósł uwag.

M. Nowakowski zapytał na co Zarząd chce przeznaczyć kwotę 2.453.800 zł z funduszu inwestycji lokalnych.

Starosta M. Drzażdżewski odpowiedział, że na szeroki zakres inwestycji. Rozważają przede wszystkim inwestycje drogowe. Dodał, że te pieniądze możemy wykorzystać do końca 2022 r., więc pole jest duże. W ten zakres w grę nie wchodzi remonty. W tej chwili również rozważają kwestię pomocy, która ma być realizacją porozumienia z Miastem Giżycko dotyczącą szpitala. Zastanawiają się, czy część obiecanej pomocy, która ma być przeznaczona na zakup urządzeń inwestycyjnych, czy też modernizację szpitala zmieści się w tym. Wymaga to zbadania, czy będzie to wydatek majątkowy. W zapotrzebowaniu zgłosiliśmy kwotę, bo nie trzeba było jeszcze określać dokładnie tych inwestycji. Będą starali się wykorzystać te środki na wszelkie wydatki inwestycyjne i to jak najszybciej, jak tylko pieniądze dotrą.

Innych pytań i uwag nie zgłoszono.

O godz. 16:55 salę obrad opuściła radna E. Januszkiewicz. Na sali obecnych było 15 radnych.

Ad. 5. Wolne wnioski i zapytania radnych.

M. Lemecha powiedział, że w związku z tym, że w ostatnim czasie nasila się smród powietrza w Giżycku i zwiększa się jego częstotliwość, wobec braku wszelkich oficjalnych informacji na ten temat stawia wniosek, aby Rada Powiatu przegłosowała prośbę do Wojewódzkiej Stacji Ochrony Środowiska w Giżycku i do Sanepidu o informację, w której uzyskamy odpowiedź na pytanie, czy charakter smrodu jest szkodliwy dla zdrowia i życia oraz wskazanie, kto nas truje. I jakie poczyniono kroki w celu złagodzenia problemu lub jego wyeliminowanie. Uzasadził, że brak oficjalnej informacji w tej sprawie sprawia, że część ludzi nie docenia zjawiska, a część może panikuje zbyt mocno. Fakty są takie, że sporo mieszkańców czasowych i nie tylko czasowych wcześniej opuszcza nasz teren od planowanych dni pobytu. Nie przyjmuje do wiadomości informacji niektórych urzędników, którzy twierdzą, że to natura, że kłopot jest w tym, żeby zbadać wielkość smrodu lub przepisy nieprecyzyjne. Jeżeli radni przegłosują wniosek o uzyskanie takiej informacji, to prosi również o upublicznienie tej informacji, ponieważ to się mieszkańcom naszego powiatu należy.

O godz. 16:57 na salę obrad powróciła radna E. Januszkiewicz. Od tej pory na sali obecnych było 16 radnych.

Starosta M. Drzażdżewski powiedział, że zwrócił się do WIOŚ o wyjaśnienie, z których to firm rolnych następuje i czy ustalony jest terminarz tych zabiegów.

J. Karpiński stwierdził, że trudno, żeby Rada takie coś podejmowała, ale powinna zobowiązać Zarząd do wystąpienia w imieniu Rady z takim zapytaniem do Sanepidu o podanie przyczyn i źródeł.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy to doprecyzowanie wniosku jest do przyjęcia.

M. Lemecha odpowiedział, że forma pisma jest dowolna.

Wicestarosta M. Sieroński zaproponował, żeby nie głosować wniosku, tylko po prostu to przygotowują.

Starosta M. Drzażdżewski dodał, że przygotowują pismo i poinformują o odpowiedzi.

Przewodnicząca Rady podsumowała, że Zarząd przyjmuje wniosek do wykonania i poinformuje o odpowiedzi.

J. Łożyński zapytał czy Wydział Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego ma jakieś możliwości kontrolne odnośnie tych procesów technologicznych, dokumentacji, która na te procesy zezwala.

Starosta M. Drzażdżewski odpowiedział, że gdyby miał, to już dawno byśmy to egzekwowali. Jedyne co mogą zrobić to wystąpić ze stosownym zapytaniem do najbliższej instytucji, która ma zadania kontrolne w zakresie ochrony środowiska, czyli Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska. Uprzedza, że odpowiedź nie będzie satysfakcjonowała. Ten problem zawsze pojawia się w okolicach sierpnia. Rząd przed epidemią zaczął zajmować się projektem ustawy odorowej i coś na ten temat ruszyło. Myśli, że takie będzie tłumaczenie.

T. Szostkowski powiedział, że było mu bardzo przykro, kiedy wizytę w Giżycku odbywał Premier Rządu RP, a żaden ze Starostów nie pojawił się na spotkaniu. Może jesteśmy opozycyjni, politycznie inni, ale nie jest tu dla polityki wielkiej, tylko dla dobra mieszkańców. Ci sami ludzie, z którymi Starosta protestował przed sądem zrobili coś obrzydliwego obrażając Premiera Rządu RP na terenie naszego miasta. Służby policji niedostępne, niewidoczne, niedziałające. Dochodziło wręcz do rękoczynów. Nie wie, czy Starosta był świadomy, że to towarzystwo, przyjaciele spod sądu potrafią zrobić coś takiego, bo to było niewyobrażalne. Deklaruje, że bez względu na to jakiego by ugrupowania Premier przyjechał do Giżycka, na miejscu Starosty stanąłby tam zaproszony, czy nie, bardziej

czujący się jako gospodarz tego terenu. Może wtedy oni by się pohamowali, może by się wstydzieli, bo takie sytuacje są niedopuszczalne. Potem chcemy coś uzyskać, składamy wnioski, ale najpierw plujemy na rękę, która ewentualnie może cokolwiek dać. Oświadczam, że wstyd mi za Starostę, Zarząd, że nikogo nie było na wizycie Premiera, wstyd mi za działania Komendy Powiatowej Policji w Giżycku, w jaki sposób ta wizyta została zabezpieczona i wstyd podwójnie, że są to przyjaciele Starosty spod sądu.

O godz. 17:06 salę obrad opuścił radny T. Szostkowski. Na sali obecnych było 15 radnych.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że jest z nami Pan Wiesław Tomczyk i chciałaby przedstawić sprawę związaną z jego obecnością. Na jej ręce wpłynęło pismo wystosowane przez Pana Wiesława Tomczyka, również list otwarty w tym zakresie pojawił się w mediach. Sprawa dotyczy likwidacji Oddziału Rejonu Energetycznego w Giżycku i przeniesienia obsługi do Elku. W związku z tym stawia wniosek, żeby Rada wystąpiła o wyjaśnienie tej sprawy, żeby przynajmniej uzyskać odpowiedź, dlaczego tak się dzieje. Ponadto aby zaprotestować i spróbować zatrzymać obsługę naszych mieszkańców tutaj w Giżycku.

W. Tomczak przedstawił historię funkcjonowania Rejonu Energetycznego Giżycko oraz omówił sprawę, z którą przyszedł. Dodał, że jeżeli samorzady nie zawalczą, a zawalczą trzeba do Prezesa Firmy w Lublinie, to mieszkańcy będą musieli jeździć do Elku.

Sprawa została opisana w liście otwartym – załącznik nr 3 do protokołu.

O godz. 17:10 na salę obrad powrócił radny T. Szostkowski. Od tej pory na sali obecnych było 16 radnych.

M. Lemecha stwierdził, że Miasto Giżycko straciło szereg instytucji w tym sensie, że stopień organizacyjny jest niższy. Dotyczy to tej instytucji, niektórych banków, sanepidu i innych. Myśli, że właściwym organem, który mógłby pomóc w sprawie jest Burmistrz Miasta, który ma możliwości rozmowy na temat warunków funkcjonowania pewnych instytucji. Powiat może wesprzeć wnioski w tej sprawie.

Starosta M. Drzażdżewski powiedział, że otrzymał pismo od Pana Tomczyka i zareagował natychmiast. Stosowne zapytanie, uwagi i niepokój wyraził w piśmie do Dyrektora w Białymstoku. Do dzisiaj nie otrzymał odpowiedzi. Chciałby poznać stanowisko szefostwa PGE Dystrybucja Białystok i wówczas wystąpić do Prezesa w Lublinie, bo może problem nie trafia do samej centrali. Zilustruje to rozwojem budownictwa mieszkaniowego, szczególnie jednorodzinne u nas, bo jest coraz większe a z tym wiąże się kwestia załatwiania tych spraw, których dotyczy ten problem. Jeżeli radni uznają, że stanowisko Rady w tej mierze jest również potrzebne, to wzmocni najwyżej nasze działania. Wypadałoby, żeby samorzady gminne też nas wsparły. Jeżeli łączymy siły, skutek, o który nam chodzi jest bardziej prawdopodobny. Pan Tomczyk dostał już odpowiedź od Dyrektora, który powołuje się na sytuację epidemiologiczną, chociaż podejrzewa, że powody są bardziej natury ekonomicznej.

M. Nowakowski powiedział, że Starosta chwalił się, że z innymi podmiotami samorządowymi stanowią grupę zakupową energii elektrycznej. Energię kupują w PGE i mając drobne narzędzie nacisku uważa, że można w ten sposób sobie podyskutować. Argument Dyrektora, że bezpieczniej jest mieszkańcowi Giżycka pojechać pociągiem do Elku niż tu na miejscu jest nie do przyjęcia. Niektóre instytucje już uciekły, np. dystrybucja gazem. Te rzeczy uzgadnia się teraz w Kętrzynie. Opuuszczamy tematy nie widząc ich w zarodku. Ten temat istnieje już od dłuższego czasu, a radni o tym do dziś nie wiedzieli.

J. Karpiński potwierdził, że jest to kolejne działanie na niekorzyść naszego powiatu. Sytuacja jest szersza, bo pozbawia pewnego bodźca rozwoju gospodarczego. Miejscowość rozwijają ludzie, którzy budują, inwestują i tych ludzi pozbawia się tej usługi, zresztą odpłatnej. Dlatego uważa, że niezbędne jest stanowisko Rady w tej sprawie z dobrym uzasadnieniem społeczno-ekonomicznym, że pozbawia się nas, dużej części obszaru, możliwości szybkiego skorzystania z usługi, którą świadczy dystrybucja.

J. Łożyński powiedział, że nowoczesny biznes nie opiera się już wyłącznie na wypracowaniu wyników finansowych. Kluczową rzeczą takiej działalności jest również czynnik społeczny. Dobry, nowoczesny menadżer pracuje nad poprawą wizerunku społecznego przedsiębiorstwa w danym obszarze. Uważa, że stanowisko Rady w tej sytuacji jest istotne. Prosi, żeby w formie apelu, czy uchwały z apelem do przedsiębiorstwa PGE wystosować.

J. Karpiński zaznaczył, że do Lublina, a nie do Białegostoku.

O godz. 17:25 salę obrad opuściła radna M. Dolecka. Na sali obecnych było 15 radnych.

T. Szostkowski powiedział, że rzeczywiście trwa proces zmniejszania rangi Powiatu Giżyckiego przez odpływ instytucji. To jest tendencja ciągnąca się od momentu likwidacji posterunków policji, od likwidacji innych miejsc, żeby ta nasza Polska tu lokalna była jak najmniej ważna, żeby jak najmniej było służby, kolei, dróg, żebyśmy byli cichym miejscem dla wypoczywających. W każdej takiej sytuacji powinniśmy wyrażać swoją opinię i ją wysyłać. Wnioskuje, żeby Rada zagłosowała swoje stanowisko i na podstawie stanowiska Rady, Zarząd zwróci się do Prezesa PGE w Lublinie z taką sprawą, że kategorycznie domagamy się, żeby to pozostało. Omijają nas inwestycje, odchodzą instytucje i jeżeli nie będziemy działać w tym kierunku, buntować się, to doprowadzą do tego, że nic nie będzie.

O godz. 17:28 na salę obrad powróciła radna M. Dolecka. Od tej pory na sali obecnych było 16 radnych.

Przewodnicząca Rady zaproponowała, że przygotuje wystąpienie do Prezesa w Lublinie, które prześle radnym jako projekt do zaakceptowania i poprawy. Jeżeli to nie wystarczy, to przygotowują stanowisko i na następnej sesji przegłosują i prześlą ponownie do centrali.

T. Szostkowski i **M. Nowakowski** stwierdzili, że za miesiąc to będzie już za późno.

T. Szostkowski zapytał dlaczego nie możemy przegłosować stanowiska dzisiaj.

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że nie mamy treści.

M. Nowakowski: krótko, że jesteśmy przeciwni likwidacji.

Przewodnicząca Rady przedstawiła wniosek: Stanowisko Rady Powiatu w sprawie stanowczego sprzeciwu wobec likwidacji PGE Dystrybucja S.A. Oddział Białystok Rejon Energetyczny Elk Punkt Obsługi Klienta Giżycko. Uzasadnienie przygotowuje.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie powyższe stanowisko.

Wynik głosowania: „za” – 16 – jednogłośnie.

Stanowisko zostało przyjęte.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Starosta M. Drzażdżewski odniósł się do wypowiedzi radnego T. Szostkowskiego. Do tej pory unikaliśmy przenoszenia sporów politycznych ogólnopolskich do naszej Rady. Też się czuje radnym i Starostą, który jest do załatwiania spraw lokalnych wspólnie z radnymi. Każdy z nas jest zaangażowany w jakiś sposób politycznie i realizuje swoje poglądy w polityce ogólnopolskiej w różny sposób. Nie przenosi na posiedzenia Rady swoich działań, które są związane z jego działalnością polityczną, dlatego że się skupia na codziennym życiu, które jest związane z realizacją zadań samorządu powiatowego. Nie w jego naturze jest protestowanie w taki sposób, jak przy obecności Premiera Morawieckiego. Nie było go przy wizycie pana Premiera, dlatego że wizyta była w czasie kampanii wyborczej prezydentów, więc każdy z nas wybiera sobie w kampanii wyborczej odpowiednie działania, czy opowiada się za kandydatem, którego popiera. Pan Premier tego nie ukrywał, że nie przyjechał tu jako Premier, tylko człowiek popierający odpowiedniego kandydata w kampanii wyborczej na urząd prezydenta. Apeluje, żeby nie przenosić tych sporów, podziałów, które są w kraju do naszej Rady. Różnimy się pod wieloma względami, ale przynajmniej nie tworzymy wrażenia, że podobnie się dzielimy, jak niektórzy politycy, którzy przez większość społeczeństwa są

krytykowani za szerzenie tego typu podziałów. Starajmy się przynajmniej częściowo zasypywać te role, szanując odrębne zdania, które mamy również w realizacji zadań należących do samorządu powiatowego. Dodał, że jak będzie potrzeba, będzie nadal pod sądem protestował, bo będzie protestował przeciwko łamaniu konstytucji i praw obywatelskich. Natomiast działań obrażających innych, zawierających obraźliwe słowa, gesty nie będzie popierał, dlatego też nie bierze udziału w tego typu sprawach.

T. Szostkowski powiedział, że jako gospodarz w swojej firmie ma różnych gości, z różnych środowisk politycznych i nigdy nikogo nie traktował politycznie. Za każdym razem traktuje tak samo wszystkich z pełnymi honorami. Jeżeli do niego przyjechałby premier innego ugrupowania przywitałby go, jako gospodarz. Nieważne w jakim to działoby się momencie, gdyby był Starostą przywitałby Premiera Rządu RP i mógłby nie uczestniczyć w tym spotkaniu. Tak jak zrobił to Burmistrz, który wywodzi się z innego ugrupowania. Wspomniał o tym, bo może ci ludzie, którzy tak się zachowywali, gdyby zobaczyli Starostę, może by do nich cokolwiek dotarło, że tak nie wypada. Przyjeżdża Premier a my go wyzywamy, obrzucamy błotem. Nikt nigdy z drugiej strony tak nie postąpił. I ci ludzie mówią o obronie konstytucji a wyzywają innych.

M. Lemecha zauważył, że wszyscy są tu dorośli i każdy swoją postawę kształtuje sam. Przekonywanie na forum Rady chyba nie ma sensu. Zakomunikował, że był na spotkaniu do czasu kiedy uznał, że jego wyobrażenia o granicy przyzwoitości została przekroczona i kiedy została przekroczona poszedł do domu. Stara się być obiektywny w ocenie i w jego ocenie widzi, że stan amoku po dwóch stronach był taki duży, że aktorzy nie widzieli publiki. I to, że radny poruszył ten temat na Radzie to dobrze, bo nie możemy udawać, że rzecz nie miała miejsca. Trzeba z tego wyciągnąć wnioski na przyszłość.

M. Sieroński stwierdził, że emocje polityczne rzeczywiście przed 12 lipca osiągnęły najwyższy poziom i ma nadzieję, że będą opadać i wrócimy do tych lepszych czasów. Natomiast w odniesieniu do wypowiedzi o zwijaniu się Giżycka jest zawsze przeciwny takiemu ogólnemu przekonaniu, że Giżycko się zwija, czy Powiat Giżycki się zwija, bo to jest kompletna nieprawda. Prosi zobaczyć jak w sąsiednich powiatach wyglądają gminy a jak w Powiecie Giżyckim. Tutaj naprawdę dużo inwestuje się w drogi, w społeczeństwo, pozyskujemy mnóstwo środków i idzie to w dobrym kierunku.

Starosta M. Drzażdżewski powiedział, że jeżeli chodzi o sytuację rządową, zwłaszcza teraz w dobie epidemii, przy oczywiście sporach takich bieżących, wymianach zdań ocenia, że ta współpraca jest coraz lepsza. W bardzo dobry i prawidłowy sposób wykorzystują środki, które Rząd teraz przygotował. Są rzeczy, przy których samorząd normalnie współpracuje z rządem, czy z administracją rządową i nie psujemy tego tu na dole.

M. Nowakowski: panie Starosto jest pan Starostą wszystkich giżycczan i mieszkańców powiatu giżyckiego i niech pan zwróci uwagę, że Rząd RP równo wszystkim obywatelom pomógł w dobie koronawirusa. Każdy powiat otrzymał równo w stosunku do ilości mieszkańców, ilości potrzeb. Rząd zjednoczonej prawicy zachował się bardzo prawidłowo tzn. dał wszystkim równo. Nie dał swoim, nie dał innym, dał równo i my jako radni, jako mieszkańcy Powiatu Giżyckiego oczekujemy od Pana zachowań apolitycznych w sytuacji kontaktów z osobami reprezentującymi Rząd RP. To, że ma Pan inne zapatrywania i inne poglądy polityczne to my wiemy. Natomiast jeżeli byłby Przewodniczącym Rady Powiatu lub Starostą Giżyckim i przyjechał prezydent Trzaskowski, jakby wygrał wybory, to poszedłby na spotkanie z prezydentem Trzaskowskim, ponieważ on z woli narodu został wybrany prezydentem. Jeżeli przyjechał do Giżycka Premier RP, to on z woli narodu został wybrany Premierem Polski.

Innych wniosków i zapytań nie zgłoszono.

W. Tomczyk podziękował za działanie. Dodał, że swoją powinność powinien zakończyć, bo wystąpił do prasy z listem otwartym. Zainicjował sprawę i dziękuje, że pozwolono mu tu być, ale Giżycko nie kończy się tu w powiecie. Zapytał, czy ktoś z samorządu mógłby wystąpić

z inicjatywą do powiatów sąsiednich i gmin z zainicjowaniem tematu, bo tam też nie wiedzą o problemie.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że podjęte dzisiaj stanowisko prześlą do wiadomości z pismem przewodnim do wszystkich sąsiednich powiatów i gmin, które są w rejonie.

Ad. 6. Informacja o stanie przygotowania szkół i placówek oświatowych Powiatu Giżyckiego do nowego roku szkolnego z uwzględnieniem skutków zmian w ustawie o systemie oświaty.

Materiał stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do radnych o uwagi i pytania do przedstawionej Informacji.

M. Nowakowski stwierdził, że w Informacji nie doczytał się analizy, czy też zmian organizacyjnych w związku z beznadziejnymi wynikami matur w Powiecie Giżyckim. Jest informacja, że szkoły zostały odmalowane, że klatki schodowe wyremontowane, że są przygotowane arkusze ocen, natomiast nie ma nic, że może trzeba coś zmienić. W Powiecie Giżyckim 66% z podchodzących do matury zdało egzamin maturalny. Średnia krajowa 72%. W Giżycku w LO 72% zdało pozytywnie, tzn., że co 3 zdający nie zdał. Trochę czasu minęło od wyników matur i czy ktokolwiek pomyślał o tym, co należy zmienić, co wdrożyć, żeby było lepiej. Powiat Ełcki średnia 73%, Powiat Węgorzewo 70%, Powiat Nidzica 75%. To i tak jest beznadziejnie. Warto zastanowić się nad reformą szkolnictwa u nas na miejscu, bo być może tak jest, że wszystkich dopuszczamy do matury, a tak naprawdę nie wszyscy powinni ją zdawać. To są zadania własne powiatu. My w powiecie powinniśmy w jakiś sposób kształtować oświatę. Przyjmujemy punkt „Informacja o stanie przygotowania szkół...”, gdzie nikt nic nie powiedział, jakby wszystko było w porządku, a gdzieś jest błąd.

Starosta M. Drzażdżewski zwrócił uwagę, że materiał, który został przedstawiony dotyczy przygotowania do rozpoczęcia roku szkolnego, a nie analizy sytuacji oświaty w powiecie giżyckim, która rzeczywiście powinna nastąpić.

Przewodnicząca Rady wyjaśniła, że do końca października Zarząd przedstawia informację o stanie oświaty i tam jest zawarta informacja o wynikach egzaminu maturalnego.

Starosta M. Drzażdżewski dodał, że niemniej jednak o tej beznadziejności w całym województwie, w naszym powiecie, wszystkie te uwagi przekaże panu kuratorowi, który rzeczywiście powinien, jeżeli chodzi o metodologię dopuszczania do matury, coś zrobić, bo to nie organ prowadzący jest za to odpowiedzialny. Od razu zlecił dyrektorom przygotowanie analizy, dlaczego były takie słabe wyniki. Nie słyszał, żeby takie polecenie było ze strony kuratorium. Analizę powinniśmy prowadzić z nadzorem pedagogicznym, bo my się nie zajmujemy metodologią nauczania, realizacją programu nauczania, czy też systemem oświaty, który jest w Polsce. Realizujemy prawo oświatowe, które określa w sposób jasny obowiązki organów prowadzących. Nie mniej jednak tak jak wieloma sprawami społecznymi również interesują się tym, żeby ustalić te przyczyny. Myśli, że do czasu debaty na temat oświaty będą mogli przekazać pewne spostrzeżenia.

J. Łożyński zapytał, czy został wyłoniony dyrektor połączonych szkół CKZiU i Szkoły Policealnej.

Starosta M. Drzażdżewski odpowiedział, że nikt nie został zwolniony. Nauczyciele, którzy są powoływani na funkcję dyrektora nie tracą pracy.

J. Łożyński stwierdził, że taki był czynnik, który decydował o połączeniu, że obaj dyrektorzy kończą kadencję z końcem sierpnia i należy przeprowadzić konkurs wyłaniający nowego dyrektora na nową kadencję. Pyta, czy taki dyrektor został wyłoniony.

Starosta M. Drzażdżewski przypomniał, że nastąpiło włączenie Szkoły Policealnej do Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego. Nie zdecydowali się na ogłoszenie konkursu, jedynie przedłużyli o rok, powołując się na przepisy z COVID, pełnienie obowiązków Dyrektora CKZiU, o czym już informował w czerwcu.

Innych uwag i pytań nie wniesiono.

Przewodnicząca Rady oznajmiła, iż Rada Powiatu zapoznała się z Informacją.

Ad. 7. Informacja na temat funkcjonowania Powiatu Giżyckiego w stowarzyszeniach i związkach oraz wywiązywanie się z porozumień i umów partnerskich (w tym współpraca międzynarodowa) w roku 2019 i I połowie 2020.

Materiał stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do radnych o uwagi i pytania do przedstawionej Informacji.

Pytań i uwag nie wniesiono.

Przewodnicząca Rady oznajmiła, iż Rada Powiatu zapoznała się z Informacją nie zgłaszając uwag.

O godz. 17:57 Przewodnicząca Rady ogłosiła przerwę w obradach. O godz. 18:05 wznowiono obrady.

Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Powiatu na rok 2020.

Radni zostali zapoznani z objaśnieniem projektu uchwały:

Dochody i wydatki:

Rozdz. 60014 (dochody: § 2710, wydatki: § 4270) - zmniejsza się udział Gminy Kruklanki w dofinansowaniu zadania pn. „Remont drogi powiatowej Nr 1738N na odc. Kruklanki – Żywki” o kwotę 61.000 zł tj. do kwoty 242.000 zł ustalonej po zakończeniu procedury przetargowej.

Rozdz.85421 – plan dochodów zwiększa się o kwotę 5.000 zł uzyskaną przez Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii tytułem częściowego zwrotu kosztów wykonania wiaty śmietnikowej. Środki przeznacza się na wykonanie w tej jednostce remontu schodów przed wejściem głównym.

Rozdz.60018 (dochody: § 6350) i rozdz.60014 (wydatki: § 6050) – zmniejsza się środków Funduszu Dróg Samorządowych w dofinansowaniu zadania pn. „Przebudowa Al. 1 Maja w Giżycku” o kwotę 28.852 zł tj. do kwoty 670.954 zł ustalonej po zakończeniu procedury przetargowej.

Rozdz.75495 – dotyczy realizacji nowego zadania inwestycyjnego pn. „Bezpieczne przejście dla pieszych na ul. Warszawskiej w Giżycku z zastosowaniem sygnalizacji świetlnej” z następującymi źródłami finansowania:

- 1) dofinansowanie z programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań „Razem bezpieczniej” im. Władysława Stasiaka: 100.000 zł,
- 2) dofinansowanie Gminy Miejskiej Giżycko: 12.500 zł,
- 3) środki własne Powiatu: 12.500 zł – na ten cel przesuwa się nadwyżkę środków z zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 1720N na odcinku od skrzyżowania z drogą gminną Nr 133002N do miejscowości Marcinowa Wola”.

Wydatki:

Rozdz.60014 – dotyczy przesunięcia nadwyżki środków własnych Powiatu w łącznej kwocie 182.739 zł, powstałej po zakończeniu procedur przetargowych w planie wydatków inwestycyjnych (§ 6050) na wydatki bieżące związane z utrzymaniem dróg powiatowych (§ 4300), z tego:

- 1) Remont dr.pow.1728N w miejscowości Jezioro – zmniejszenie o 5.100 zł,
- 2) Przebudowa dr. pow. Nr 1720N na odcinku od skrzyżowania z drogą gminną Nr 133002N do miejscowości Marcinowa Wola – zmniejszenie o 123.900 zł,
- 3) Przebudowa dr. pow. Nr 1714N Wydminy-Wężówka-granica powiatu miejscowość Wężówka – zmniejszenie o 21.700 zł,
- 4) Przebudowa dr. pow. Nr 1736N Kruklanki-Pieczonki-Sulimy w miejscowości Sulimy – zmniejszenie o 5.700 zł,
- 5) Opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę odcinka dr. pow. Nr 1736N oraz dr. pow. Nr 1734N w miejscowości Kruklanki – zmniejszenie o 24.100 zł,
- 6) Budowa chodnika wraz z przebudową odc.dr.nr 1734N granica powiatu– Jeziorowskie–Kruklanki koło miejscowości Brożówka – zmniejszenie o 2.239 zł.

Rozdz.60018 - dotyczy zwrotu niewykorzystanych środków w łącznej kwocie 1.381 zł, stanowiących dofinansowanie z Funduszu Dróg Samorządowych zadań, o których mowa w rozdz.60014 pkt 1 (Jeziorko - 687 zł) i pkt 6 (Brozówka – 694 zł).

Ponadto dokonuje się przesunięć środków między paragrafami planu wydatków:

- 1) Powiatowego Nadzoru Budowlanego (rozdz.71015) w celu zakupu programu kadrowego, płacowego i księgowego (oszczędności są skutkiem zwolnienia ze składek przekazywanych do ZUS w ramach Tarczy Antykryzysowej),
- 2) Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej (rozdz.75411) w celu sfinansowania przeglądów budynków, napraw i konserwacji sprzętu i wyposażenia, wywozu śmieci oraz przeprowadzenia badań okresowych (środki przesuwane są z nadwyżki w planie wydatków przewidzianym na uposażenia i świadczenia pieniężne wypłacane przez okres roku funkcjonariuszom zwolnionym ze służby,
- 3) Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego (rozdz.80151) w celu opłacenia składek na Fundusz Pracy,
- 4) Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii (rozdz.85421) – w celu zabezpieczenia środków na wykonanie ekspertyzy w związku z planowanym remontem schodów

Przewodnicząca Rady zwróciła się do radnych o pytania i uwagi.

Uwag i pytań nie wniesiono.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do Komisji o opinie do projektu uchwały.

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Spraw Społecznych i Edukacji zapoznała się, ale nie opiniowała projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: „za” – 10, „przeciw” – nie było, „wstrzymujący się” – 6.

Uchwała Nr XX.142.2020 w sprawie dokonania zmian w budżecie Powiatu na rok 2020 została podjęta – stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad. 9. Rozpatrzenie raportu o stanie Powiatu Giżyckiego za rok 2019.

a) prezentacja raportu

Raport stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Starosta M. Drzażdżewski powiedział, że raport był opiniowany przez Komisje. W trakcie ich obrad usłyszał przede wszystkim uwagi dotyczące formy przedstawiania niektórych rzeczy. Natomiast nie usłyszał uwag dotyczących merytorycznych zdarzeń w roku 2019. Te, które dotyczą samej formy, czyli wzbogacenia o pewne informacje, bądź wizualizacje niektórych danych statystycznych myśli, że w następnych latach będą poprawiać. Taka cenna uwaga, żeby dane były w miarę jednolite i pokazywały tendencje z większych okresów czasu, co pokazywałoby rozwój bądź spadek niektórych zjawisk. W roku 2019 wykonaliśmy w sumie 24 projekty, w tym 7 projektów, które były współfinansowane ze środków UE. Projekty były na wartość 8.418.099 zł. Dofinansowanie, które otrzymaliśmy to prawie 7.591.000 zł. Projekty finansowane ze środków krajowych wykonaliśmy na kwotę 15.860.000 zł, dofinansowanie w tych projektach wynosiło ponad 8.114.000 zł. Środki krajowe to przede wszystkim wykorzystanie funduszu dróg samorządowych i współpraca z gminami, co pozwoliło na realizację tych projektów. Te działania oczywiście dalej będą kontynuowane. Uważa, że nie ma czego się wstydić, jeżeli chodzi o realizację tych projektów. W ubiegłym roku najwięcej czasu, pracy zajęło przygotowanie szpitala do zmiany właściciela. Cały rok był temu poświęcony, ale finalizacja nastąpiła dopiero w tym roku. To są najważniejsze rzeczy, które ilustrują nasze działania. Wśród tych projektów są projekty inwestycyjne ale też cenne są projekty realizowane w ramach programu ERASMUS skierowane na młodzież, służące zbieraniu doświadczeń przez młodzież w innych krajach UE. Jest to bardzo cenna inicjatywa europejska, w której my również uczestniczymy.

b) debata nad przedstawionym raportem.

Przewodnicząca Rady otworzyła debatę.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że raport od czerwca był publikowany na naszej stronie internetowej wraz z jej zaproszeniem skierowanym do mieszkańców do analizy tego raportu i wzięcia udziału w debacie. W przewidzianym w ustawie terminie nie wpłynął żaden wniosek ze strony mieszkańców w związku z tym debata będzie prowadzona tylko wśród radnych. Niemniej jednak taką możliwość mieszkańcy mają zgodnie z ustawą.

M. Nowakowski powiedział, że zgłaszał na Komisji uwagę, że raport jest przygotowany ogólnie. Natomiast, żeby był bardziej czytelny i dla nas i dla mieszkańców, to należałoby go uszczegółowić o dane nieomalże statystyczne z naszego powiatu, tzn. jaki był budżet dróg powiatowych, ile tam pracuje osób, ile osób pracuje w Starostwie. Wówczas byłby to materiał bardzo ciekawy dla każdego mieszkańca powiatu, bo ludzi zawsze ciekawią rzeczy konkretne. Był przeciwny jego przyjęciu, ale teraz uważa, że na tym etapie raport jest do przyjęcia, ale na przyszłe lata warto go rozszerzyć o te elementy.

Starosta M. Drzażdżewski powiedział, że jest to uwaga, która dotyczy pewnej formy, bo te wszystkie dane można znaleźć. Natomiast rozumie, że przy wymienionych wszystkich naszych jednostek organizacyjnych podać wysokość planu finansowego każdej jednostki, stan zatrudnienia. To są uwagi, które może rzeczywiście w następnych latach uchwycą te tendencje np. o zatrudnieniu, wzroście, czy spadku kosztów.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że raport jest bardzo merytoryczny, ale trudno dostępny dla zwykłego człowieka. Jest to bardzo dobre narzędzie, żeby poinformować mieszkańców, co też przez rok powiat i zarząd wykonał. Jest to też miejsce na to, żeby powiedzieć co się nie udało i co zostało jeszcze do zrobienia. Warto na przyszłość zawrzeć porównanie do roku poprzedniego odnośnie zatrudnienia, ilości uczniów, czy idziemy do przodu z rekrutacją w szkołach, czy tendencja jest odwrotna. Brakuje jej w podsumowaniu wniosków, co się udało, co nie i wytycznych na przyszłość. Wówczas i dla radnych i mieszkańców byłaby to informacja rzetelna i właściwa, żeby dowiedzieć się, co się dzieje w powiecie. Nasi mieszkańcy nie oddzielają tego, co robi miasto, od tego co robi gmina, a co powiat. Myśli, że byłoby to bardzo dobre źródło, żeby odnaleźć elementy należące do naszych zadań i przez nas realizowane. Ma nadzieję, że na przyszły rok te uwagi zostaną uwzględnione.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że przanalizowała elementy strategii, którą mamy wspólnie z powiatami z 2014 r. Zapytała, czy będziemy podejmowali aktualizację, czy też budowali od nowa strategię ze względu na to, że nowa perspektywa się rysuje i należałoby ten dokument zaktualizować.

Starosta M. Drzażdżewski powiedział, że plan z którym chciał wyjść do radnych zakłada, że już w tym roku jesienią podjęliby się aktualizacji strategii, ale zastanawia się, czy nie powinna być ona połączona z następnym okresem finansowania z UE, czy chociażby z nowym regionalnym programem operacyjnym wojewódzkim, żeby nie było sytuacji takiej, że poruszymy sprawy, których później nie będziemy mogli realizować ze względu na to, że plany wyższego szczebla będą szły w inną stronę. Myśli, że rozpoczęcie prac aktualizacyjnych nad strategią powinno się rozpocząć, ale czy zakończyć, to jest pytanie, które sami sobie muszą zadać i zastanowić, czy nie powinniśmy poczekać na te dokumenty strategiczne wyższego szczebla. Nie chciałby poświęcać czasu na coś, co pójdzie na marne. Rozpoczęcia prac tak, nie wie, czy zakończenie.

Innych głosów w debacie nie było.

Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Giżycku wotum zaufania.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do Komisji o opinie do raportu.

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego nie zaopiniowała pozytywnie Raportu.

Komisja Spraw Społecznych i Edukacji zaopiniowała pozytywnie Raport.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do radnych o pytania i uwagi do projektu uchwały.

Uwag i pytań nie wniesiono.

Przewodnicząca Rady poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: „za” – 10, „przeciw” – 4, „wstrzymujący się” – 2.

Uchwała Nr XX.143.2020 w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Giżycku wotum zaufania została podjęta – stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Starosta M. Drzażdżewski podziękował za otrzymane wotum zaufania.

Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2019.

a) Przedstawienie przez Zarząd Powiatu sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu oraz sprawozdania finansowego Powiatu za rok 2019.

Dokumenty stanowią załączniki nr 12 i 13 do protokołu.

Starosta M. Drzażdżewski powiedział, że finanse samorządowe praktycznie, co miesiąc ulegają zmianie, praktycznie co miesiąc zmieniamy budżet powiatu. Budżet był trudny do wykonania przede wszystkim z powodu, że mieliśmy duże obawy, co do finansów oświatowych. Taki dobry przegląd wszystkich wydatków związanych z oświatą spowodował, że można było znaleźć rezerwy. To nie były drastyczne oszczędności, a raczej przegląd, żeby sprawdzić, czy plany finansowe, które powstawały jeszcze w 2018 r przy budowie budżetu na rok 2019 były prawidłowo opracowane. Dyrektorzy szkół spisali się, bo starali się racjonalnie gospodarować tymi środkami. Współpraca układała się dobrze, daliśmy sobie radę z podwyżką dla nauczycieli, która była bardzo ważna i została wdrożona a przy okazji udało się wykonać dużo inwestycji, oczywiście przy współpracy gmin. Te doświadczenia z ubiegłego roku będziemy przenosili na ten rok, tym bardziej, że w tym roku następuje zjawisko dodatkowe polegające na mniejszych dochodach przede wszystkim podatkowych. Wracając do wykonania budżetu za rok 2019 uważa, że udało się spiąć parę podstawowych zaplanowanych przedsięwzięć a nawet więcej, bo okazało się, że te planowane wydatki w oświacie nie były aż tak duże jak przewidywane.

b) Dyskusja.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Dyskusji nie podjęto.

c) Głosowanie.

Przewodnicząca Rady poddała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2019 pod głosowanie.

Wynik głosowania: „za” – 11, „przeciw” – nie było, „wstrzymujący się” – 5.

Uchwała nr XX.144.2020 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2019 została podjęta – stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2019.

a) Przedstawienie Uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Giżycku sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Giżyckiego za rok 2019.

Przewodnicząca Rady przedstawiła Uchwałę Nr RIO.IV-0120-114/20 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 9 kwietnia 2020 r. w sprawie wydania pozytywnej opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Giżycku sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Giżyckiego za rok 2019 – *załącznik nr 16 do protokołu.*

b) Przedstawienie Wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Giżycku z tytułu wykonania budżetu Powiatu Giżyckiego za rok 2019.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – M. Mieńko poinformował, że Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Giżycku w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu w Giżycku

absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2019 wraz z uzasadnieniem został przekazany radnym do zapoznania się – *załącznik nr 17 do protokołu*.

c) Przedstawienie Uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Giżycku z tytułu wykonania budżetu za rok 2019.

Przewodnicząca Rady przedstawiła Uchwałę RIO.IV-0120-217/20 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 9 lipca 2020 r. w sprawie pozytywnego zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Giżycku w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Giżycku za 2019 rok. – *załącznik nr 18 do protokołu*.

d) Dyskusja.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Dyskusji nie podjęto.

e) Głosowanie.

Przewodnicząca Rady poddała projekt uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2019 pod głosowanie.

Wynik głosowania: „za” – 10, „przeciw” – 4, „wstrzymujący się” – 2.

Uchwała nr XX.145.2020 w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2019 została podjęta – stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Przewodnicząca Rady pogratulowała Staroście uzyskania absolutorium.

Starosta M. Drzażdżewski podziękował za wotum zaufania dla Zarządu i jednocześnie za absolutorium. Dodał, że absolutorium wiąże się z wykonaniem całego budżetu, natomiast wotum zaufania wiąże się z wykonywaniem założonych przez nas projektów i strategii, z naszymi działaniami. Bardzo dziękuje, że radni dostrzegają słuszność tych kierunków. Ma nadzieję, że nieprzekonanych przekona do tych działań. Uczulił, że obecny rok może być trudny i może być gorzej, jak i w następnych latach. Jedną z przyczyn jest spadek gospodarczy spowodowany epidemią. Staniemy przed koniecznością wybierania najważniejszych priorytetów do realizacji. Prosi, żeby mieć na uwadze w następnych naszych działaniach sytuację, która nas dotknęła. Jeszcze raz dziękuje za współpracę i współdziałanie w roku 2019, który uważa za udany. Nie jest nigdy tak dobrze, żeby nie mogło być lepiej, ale to zależy od wielu innych spraw. Będą wszelkie te niedociągnięcia, chociażby te przy raporcie, ale i te merytoryczne starali się naprawiać, czy unikać tych błędów.

Ad. 13. Sprawy różne.

M. Nowakowski poprosił Zarząd, żeby zwrócił uwagę, aby w przyszłym roku planowane remonty dróg powiatowych nie odbywały się w szczycie sezonu. Jeżeli weźmiemy pod uwagę to, że ani miasto, ani powiat nic nie robi w kierunku dodatkowej przeprawy przez kanał giżycki, to zjawisko zakorkowanych ulic w mieście będzie nasilało się coraz bardziej. Nie wyobraża sobie dalszej sytuacji w mieście Giżycko, gdzie nie będzie drugiej przeprawy. Jeżeli mamy być miastem o znaczeniu turystycznym, przyjeżdża do nas coraz więcej ludzi, to spotkamy się z czymś, co będzie dramatyczną sytuacją, tym bardziej, że Wody Polskie planują remont kanału giżyckiego. Zablockowana będzie droga wodna i zablockowana będzie droga kołowa. Nie wszystko jest w naszej gestii, ale po stronie Starosty jest inicjatywa dla tych dwóch podmiotów na terenie, którym działamy, żeby coś zacząć w tej sytuacji robić. Ze względu na to, że u nas w okolicach funkcjonują wojska NATO jest szansa na uzyskanie pieniędzy na wybudowanie mostów, przez które będzie mógł przejechać czołg. Ten most, który powstałby w mieście nie musi być dopuszczony do ruchu wielkich samochodów. Beznadzieja, która dotyczy mostu jest od lat 30, bo już wtedy rozmawialiśmy o moście, tylko

wtedy była bieda, a teraz być może jest szansa, żeby wreszcie spróbować go zrobić, chociażby w kategorii strategicznej. Mówi teraz po sezonie, żeby na przyszły sezon pomyśleć o tym, żeby tych dróg nie remontować w miesiącu lipcu i sierpniu i żeby rozpocząć prace związane z udrożnieniem przeprawy na drugą stronę kanału giżyckiego.

Starosta M. Drzażdżewski powiedział, że osobiście zaprosi radnego w momencie, kiedy będą rozstrzygnięcia związane z przyznawaniem środków z funduszu dróg samorządowych, bo to wtedy będzie można określić czas realizacji inwestycji. Będzie zwracał uwagę, że jeżeli tylko ten proces inwestycyjny będzie możliwy w okresie, który nie będzie wchodził w sezon, będą starali się tak robić. Tutaj jest wiele rzeczy, które wpływają na terminowość. Jeżeli chodzi o drugi most, to sprawą rzeczywiście interesuje się od dawna. Most jest elementem pewnej sieci komunikacyjnej, która przede wszystkim powinna mieć odzwierciedlenie w planowaniu przestrzennym, a to planowanie należy do miasta. I tutaj nie jest tak, że miasto zostawia ten temat na boku. Był zwolennikiem pomysłu drugiej przeprawy przez kanał przy ul. Kolejowej. Natomiast obecny Burmistrz i Rada jest raczej zwolennikiem nowej przeprawy naprzeciwko ul. Łuczańskiej i przerzucenie mostu do ul. Sikorskiego. Nie wie na jakim w tej chwili jest to etapie. Mówimy o pracy koncepcyjnej, planistycznej, co do wykonania jeszcze nie rozmawiali. Natomiast wie, że Burmistrz razem z panią senator Kopiczko był w ministerstwie, gdzie prowadził rozmowy o pozyskaniu środków dla Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad na realizację następnego odcinka obwodnicy od obecnej inwestycji do ronda Wojska Polskiego. Wiązałoby się to nie tylko z drugą jezdnią, nie tylko z wiaduktem przy ul. Wilanowskiej, ale również z drugim mostem na Kanale Łuczańskim. Dwie jezdnie i dwa mosty w tym miejscu na długo rozwiązałyby problem. Jest to kluczowa rzecz, o którą powinniśmy wspólnie walczyć. Niestety nie ma tam szczególnych środków, które mogłyby się pojawić. Giżycko nie zostało ujęte w tych 100 obwodnicach, które powstają w kraju. Wie, z tego, co Burmistrz przekazał, że jest pewna obietnica związana ze środkami GDKiA, skumulowanie środków związanych z bezpieczeństwem ruchu drogowego. Jeżeli Generalna Dyrekcja wygospodaruje takie środki, to być może następny etap będzie realizowany. Takie są w tej chwili podjęte działania. My w każdej chwili możemy się do realizacji tych celów przyłączyć. Natomiast nie decydujemy za planowanie przestrzenne, bo najpierw trzeba określić dokładnie, w którym miejscu to będzie, żeby pokazać na dokumentach planistycznych przebieg takiej trasy.

T. Szostkowski stwierdził, że kończymy sesję i żeby nie kończyć jej w atmosferze, która powstała zwraca się do Starosty, żeby w takich sprawach, jeżeli potrzebuje pomocy, to są od tego, żeby pomagać. Ma nadzieję, że niedługo okaże się, 5 września, że można lobbować dla Giżycka wcale bez wielkiego poparcia, bez wielkiej siły, żeby powiat i miasto rozwijało się. Prosi przyjąć deklarację, że będzie dalej pracował dla powiatu, a jego uwagi też przyjąć do siebie i spróbujemy sprawić, żeby było lepiej

O godz. 18:52 salę obrad opuścił radny T. Szostkowski. Na sali obecnych było 15 radnych.

J. Łożyński powiedział, że za nim powstanie trzecia przeprawa możemy w każdej chwili zostać z jedną. To było przedmiotem jego interpelacji. Chodzi o most obrotowy, który jest w naszym zarządzie. Most jest stale przeciążony i trzeba podjąć środki zabezpieczające nośność tego mostu, która była projektowana 10 lat temu. Nikt z projektantów nie przewidywał takiego rozwoju wypadków, że po tym moście przeprawiać się będą TIR-y, autobusy, a takie przypadki były. Jednorazowa przeprawa pojazdów tych gabarytów może spowodować unieruchomienie tej przeprawy. Środki techniczne pozwalają na skuteczne weryfikowanie takich przepraw wyciągając konsekwencje od kierowców, którzy tego dokonują. Jest to w zasięgu naszego działania i prosi jeszcze raz rozważyć jakieś środki, które pozwolą utrzymać przeprawę w długiej perspektywie, bo zanim doczekamy się trzeciej przeprawy minie parę lat. Było to przedmiotem jego interpelacji i te rozwiązania techniczne można zastosować. Są środki finansowe na te cele, wystarczy zarządzić i podjąć decyzję.

Starosta M. Drzażdżewski stwierdził, że sugestie nie zginęły i cały czas są rozważane.

M. Nowakowski powiedział, że inicjatywa budowy następnych mostów jest jak najbardziej wskazana, ale może warto się zastanowić nad tym, że do mostu na ul. Wojska Polskiego tak naprawdę nie ma dojazdu od strony Perkunowa. Tam się można przeprawić, to nie są tylko tereny powojaskowe. Należałoby spróbować doprowadzić do tego, aby ta przeprawa również stała się aktualna. Pierwszą rzeczą musi być inicjatywa Starostwa. Podpowiedzieć Burmistrzowi, a my byśmy lobbowali, żeby przez ten teren przeprowadzić drogę dla samochodów osobowych.

Starosta stwierdził, że tu lobbing by się przydał. Dodał, że są to drogi miejskie i gminne.

O godz. 18:56 salę obrad opuścił radny M. Mieńko. Na sali obecnych było 14 radnych.

M. Lemecha powiedział, że 4-5 lat temu w Giżycku u radnego Nowakowskiego spotkał pana, który jest właścicielem firmy szwajcarsko-polskiej i zapytał go, ile kosztowałby most. Odpowiedział, że prosty most kosztowałby 2,5 mln zł. O takich mówimy kosztach. To jest człowiek, który buduje 70% mostów w Polsce.

Przewodnicząca Rady poinformowała:

- 1) wpłynęła informacja od Starosty dotycząca uzupełnienia listy zakupów inwestycyjnych do szpitala, które mają być z naszych środków realizowane,
- 2) wpłynęła informacja z GDDKiA dotycząca terminu zakończenia realizacji budowy ronda w Giżycku,
- 3) wystąpiła do Komendy Powiatowej Policji zarówno w Giżycku jak i w Olecku z prośbą o pomoc w skutecznym ograniczeniu ruchu pojazdów ciężarowych drogą wojewódzką Kap-Wydminy-Olecko.

Ad. 14. Zamknięcie sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad XX sesji o godz. 19:00 Przewodnicząca Rady zamknęła obrady.

Pełny przebieg obrad został zamieszczony na nośniku informatycznym i stanowi integralną część protokołu.

Protokolowała

Agnieszka Jarocka

Przewodnicząca Rady Powiatu

Monika Łepicka-Gij