

**Protokół Nr XVIII/2020**  
**XVIII sesji Rady Powiatu w Giżycku**  
**z dnia 28 maja 2020 r.**

**BR.0002.4.2020**

**XVII Sesję Rady Powiatu** w Giżycku otworzyła o godz. 16.00 **Przewodnicząca Rady Powiatu Monika Łepicka-Gij**. Oświadczyła, iż zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 16 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 17 osób, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

*Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.*

*Obrady są transmitowane, a po zakończeniu sesji nagranie obrad jest udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej. Klauzula informacyjna o przetwarzaniu danych osobowych wywieszona jest na drzwiach wejściowych do sali obrad.*

**Przewodnicząca Rady** przed rozpoczęciem realizacji porządku obrad zaznaczyła wielką datę – 27 maja 2020 r. – 30 lat samorządności w Polsce. Dodała, że drobnym akcentem chciałaby podkreślić ten jubileusz całego samorządu również samorządu powiatowego w Giżycku. Przygotowała pokaz 20 zdjęć obrazujących 30 lat samorządności przygotowanych przez PAP oraz odczytała informację o celach, jakie wówczas przyświecały i jak wyglądały podwaliny reformy.

Dodała, że 30 lat samorządu to powód do wielkiej dumy, która powinna nam towarzyszyć, którzy dzisiaj tworzymy ten samorząd, ale największe słowa uznania i szacunku należą się tym, którzy byli przed nimi. To czego jej brakuje w szerokich relacjach z obchodów, to docenienia pracy rzeszy pracowników samorządowych. Dlatego też w imieniu własnym, jak również radnych chciałaby podziękować wszystkim pracownikom samorządowym każdego szczebla. Życzy sobie i radnym, żeby wspólnie doczekać kolejnych 30 lat i żeby co roku obchodząc kolejne urodziny tej wielkiej reformy można było z dumą powiedzieć, że to był wspaniały sukces i nie zostało to zmarnowane. Wszystkiego najlepszego radnym i wszystkim ludziom zaangażowanym w pracę na rzecz samorządu.

**M. Lemecha** poprosił o włączenie do jubileuszowej galerii 20 zdjęć zdjęcie 21, żywe, Starosty M. D. Drzażdżewskiego. Starosta rozpoczął od I kadencji i nieprzerwanie jest od 30 lat.

**Starosta M. Drzażdżewski** powiedział, że rzeczywiście w tym budynku miał przegląd ludzi, zdarzeń i historii, ale najważniejsze jest to, że nam wszystkim udało się zbudować nasze otoczenie, naszą więź społeczną, której wcześniej nie było. Dzisiaj można powiedzieć, że tym sukcesem samorządu nie są tylko chodniki, drogi, budynki ale to, że ludzie wiążą się z miejscem, w którym mieszkają i zależy im na tym, żeby dobrze funkcjonować i dobrze żyć w swoim najbliższym otoczeniu. Jest to zasługa wszystkich mieszkańców, bo my praktycznie jesteśmy od zarządzania wspólnymi pieniędzmi ale też inicjowania, przekładania pewnych pomysłów, marzeń na rzeczywistość. Jest dumny, że mógł to obserwować przez te 30 lat. Składa najlepsze życzenia radnym oraz wszystkim mieszkańcom naszego Powiatu za to, że budujemy wspólnie naszą małą ojczyznę.

**Przewodnicząca Rady** przystąpiła do realizacji porządku obrad. Poinformowała, że w statutowym terminie nie wpłynęły uwagi do protokołu XVII sesji Rady Powiatu w Giżycku z dnia **24 marca oraz 30 kwietnia 2020 r.**

**Przewodnicząca Rady** poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr XVII/2020.

*Wynik głosowania: „za” – 16 – jednogłośnie.*

**Protokół XVII sesji Rady Powiatu w Giżycku z dnia 24 marca oraz 30 kwietnia 2020 r. został przyjęty.**

*Protokół głosowania stanowi załącznik nr 2 do protokołu.*

**Przewodnicząca Rady** zwróciła się o wnioski i uwagi do porządku obrad.

*Wniosków i uwag nie zgłoszono.*

**Przewodnicząca Rady przedstawiła porządek obrad XVIII sesji:**

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie wymaganego quorum.
2. Przyjęcie przez Radę protokołu XVII sesji z dnia 26 marca oraz 30 kwietnia 2020 r.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i zapytania radnych.
5. Wolne wnioski i zapytania radnych.
6. Ocena zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę sytuacji społecznej i demograficznej.
7. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy za rok 2019.
8. Sprawozdanie Zarządu Powiatu z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za rok 2019.
9. Podjęcie uchwały w sprawie włączenia Szkoły Policealnej im. Hanny Chrzanowskiej w Giżycku do Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Giżycku.
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Giżycki oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.
11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Kruklanki.
12. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Powiatu na rok 2020.
13. Sprawy różne.
14. Zamknięcie sesji.

**Ad. 4. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i zapytania radnych.**

**Starosta M. Drzażdzewski** przedstawił Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Powiatu:

1. Zajmowaliśmy się sprawami, które wchodzą w skład dzisiejszych obrad.
2. Ustaliliśmy kwotę dotacji na rok 2020 udzielanej szkołom niepublicznym o uprawnieniach szkoły publicznej w przeliczeniu na jednego ucznia/słuchacza.
3. Ustaliliśmy kwoty dotacji do jednego noclegu w szkolnym schronisku młodzieżowym.
4. Przedłużyliśmy powierzenie pełnienia obowiązków dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego.
5. Zatwierdziliśmy bilans z wykonania budżetu za rok 2019.

*Wydarzenia, informacje:*

6. Praca szczególnie Domów Pomocy Społecznej jest bardzo doceniana i dostrzegana przez mieszkańców naszego powiatu, ale również mieszkańców naszego województwa i nie tylko naszego. Szereg osób podjęło się zebrania różnych darów w postaci materiałów ochrony osobistej, środków dezynfekujących na rzecz DPS oraz innych placówek opieki społecznej. Z inicjatywy przedsiębiorców zrzeszonych w Konfederacji Lewiatan, w porozumieniu z Caritasem i Wojewodą Warmińsko – Mazurskim przekazano nam bardzo dużą ilość środka dezynfekującego. Europoseł Platformy Obywatelskiej Tomasz Frankowski przekazał zapasy maseczek, rękawic i płynów dezynfekujących. Wojewoda Warmińsko – Mazurski z rezerw rządowych również przekazuje, co jakiś czas takie dary. Poza tym bardzo dużo osób indywidualnych z różnych zbiorów przekazuje tego typu dary.
7. Zakończył się remont mostu obrotowego.
8. Powiatowy Urząd Pracy ma ogrom pracy związanej z pomocą skierowaną dla przedsiębiorców i niestety pojawiającym się wzrostem bezrobocia. Na dzień 19 maja 2020 r. łącznie wpłynęło do Powiatowego Urzędu Pracy 95 wniosków na udzielenie dofinansowania części kosztów wynagrodzeń pracowników oraz należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenia społeczne od pracodawcy dla mikro-, małych

i średnich przedsiębiorców. Wyplacono dofinansowanie 88 podmiotom na kwotę 657.980,97 zł. Wnioski o udzielenie dofinansowania części kosztów prowadzenia działalności gospodarczej dla przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną, niezatrudniającego pracowników: wpłynęły 183 wnioski; wyplacono dofinansowanie 166 samozatrudnionym na kwotę 320.840,00 zł. Wnioski o udzielenie pożyczki na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej dla mikroprzedsiębiorców – 2141; pożyczkę udzielono 1976 mikroprzedsiębiorcom na łączną kwotę 9.875.899,00 zł. Pożyczka jednorazowa o maksymalnej wysokości 5.000 zł; okres jej spłaty nie może przekroczyć 12 miesięcy.

9. Odmrażanie dotyczy również oświaty. Szkoły zostały uruchomione, ale dla nauczania początkowego i przedszkola. Zostały również wyznaczone daty przeprowadzenia egzaminów maturalnych i zawodowych. Szkoły przygotowują pomieszczenia przy zachowaniu wszelkich obostrzeń, które wynikają ze stanu epidemiologicznego, wyposażają w odpowiedni sprzęt i środki, które mogą być pomocne.

**Starosta M. Drzażdżewski** zwrócił się do radnych o pytania i uwagi do przedstawionego sprawozdania.

**J. Karpiński** poprosił, żeby Starosta powiedział na temat szpitala, to co mówił na Komisji.

**Starosta M. Drzażdżewski** powiedział, że procedura, która została wszczęta wobec szpitala wg założeń, które w zeszłym roku określili, czyli uruchomić taki tryb postępowania, który pozwoli na ciągłość pracy szpitala, znalezienie takiego wyjścia, które nie spowoduje żadnych przerw w pracy szpitala poprzez stworzenie podmiotu, który przejmie całą działalność udała się. Termin uprawomocnienia orzeczenia, które zatwierdzało nabycie przedsiębiorstwa w postaci szpitala przez nowy podmiot medyczny stworzony przez miasto przy naszym udziale, przekazaliśmy na ten cel 3.000.000 zł, został zawieszony. Specustawa Covidowa i kolejne jej wersje zawiesiły bieg tych terminów. Jednakże po wystąpieniu do sądu o potraktowanie tej sprawy jako pilnej ten bieg ponownie zaczął płynąć. I na dniach ponownie uległ uprawomocnieniu. Przedwczoraj rozmawiał z panem syndykiem, który jest w tej chwili zarządcą szpitala o kwestii zgłoszenia przez szpital projektu, którego możliwość dofinansowania istnieje z Urzędu Marszałkowskiego z przeznaczeniem na pomoc związaną z walką z COVID 19, a nasz szpital posiadając oddział zakaźny ma preferencje w pozyskaniu tych środków. Wniosek został złożony, ale realizowany już będzie przez nowy podmiot leczniczy, który przejmie działalność szpitala, a to przejście przewidziane jest na koniec czerwca. Prawdopodobnie w lipcu szpital giżycki będzie nazywał się Giżycka Ochrona Zdrowia Sp. z o.o. W tej sprawie we wtorek wybierają się do NFZ, żeby porozmawiać o przejęciu cesją umowy kontraktu z NFZ. Przez długi czas szpital nie przyjmował i nie prowadził zabiegów planowych, ale z informacji, które uzyskał, od tamtego tygodnia zabiegi ruszyły i są wykonywane. Pełna działalność szpitala została wznowiona, ale odbywa się cały czas pod zagrożeniem epidemiologicznym.

**J. Łożyński** poprosił o uściślenie, który samorząd jako organ założycielski poniesie odpowiedzialność organizacyjną za funkcjonowanie szpitala od lipca.

**Starosta M. Drzażdżewski** powiedział, że co do daty przejęcia szpitala przekazuje informację od syndyka i ma nadzieję, że tak będzie. Właścicielem jedynym, tak jak sobie samorząd miejski życzył Giżyckiej Ochrony Zdrowia będzie Miasto Giżycko. Pamiętajmy, że zobowiązaliśmy się udzielać pomocy finansowej i wsparcia finansowego majątkowego również, bo prawdopodobnie będziemy musieli sfinalizować kwestie przekazania nieruchomości na szpital. I to na parę lat będzie nas ze szpitalem wiązało.

*Innych pytań i uwag nie zgłoszono.*

#### **Ad. 8. Wolne wnioski i zapytania radnych.**

**J. Łożyński** zgłosił wniosek formalny: w związku z zagrożeniem epidemiologicznym i z zapobieganiem przeciwdziałaniu i zwalczaniu COVID 19, na podstawie § 11 h ustęp 1a

pkt 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 kwietnia 2020 r. Rada Powiatu w Giżycku rekomenduje Zarządowi Powiatu przedłużenie powierzenia stanowiska dyrektorom szkół: Szkoły Policealnej im. Hanny Chrzanowskiej w Giżycku i Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Giżycku. Poprosił, żeby poprzez głosowanie ustosunkować się do tej propozycji.

**J. Karpiński** stwierdził, że nie jest to kompetencja Rady Powiatu, tylko organu prowadzącego.

**J. Łożyński** dodał, że dlatego jest to rekomendacja Rady dla Zarządu, nie jest to zobowiązanie.

**E. Januszkiewicz** zapytała, jakie jest zdanie samych zainteresowanych w tym temacie, pyta o dyrektorów i kadre.

**J. Łożyński** odpowiedział, że nie zna tego zdania. Jest to rekomendacja dla Zarządu i uważa, że Rada jest władna podejmować tego typu rekomendacje samodzielnie.

**Starosta M. Drzażdżewski** powiedział, że jesteśmy przede wszystkim zobligowani wykonywać przepisy prawa. W tym roku w tych szkołach kończy się kadencja dyrektorów i w normalnej sytuacji powinniśmy ogłosić przeprowadzenie konkursu na dyrektorów. Przewodniczący Łożyński powołuje się na przepisy, które są spowodowane sytuacją epidemiologiczną, z tym że sytuacja się zmienia i ministrowie rządu wykonując również specustawę bardzo często przepisy swoich rozporządzeń zmieniają. Procedura przeprowadzenia konkursu m.in. polega na tym, że każdy z dyrektorów szykując się do przystąpienia do konkursu musi wystąpić o ocenę swojej pracy. Jeden z obecnych dyrektorów o taką ocenę pracy wystąpił. Ta procedura została również zawieszona ze względu na przepisy specustawy. Przedwczoraj otrzymał informację z kuratorium, że przepisy zostały odwieszane i procedura oceny dalej trwa, więc należy się spodziewać, że również przepisy związane z konkursem mogą być w każdym momencie odwieszane i będziemy musieli go przeprowadzić. Musimy postępować zgodnie z prawem i rekomendacje radnych mogą nic nie znaczyć, jeżeli przepisy rangi wyższej wymagają tego postępowania.

**J. Łożyński** stwierdził, że ceniąc sobie przywiązanie Starosty do przestrzegania prawa bardzo prosi o uściślenie terminu przedłożenia Radzie uchwały o planie ochrony środowiska, którego od 2013 r. w naszym powiecie nie ma. Jest to obowiązek ustawowy, który nie jest realizowany przez nasz samorząd.

**Starosta M. Drzażdżewski** odpowiedział, że przyznaje się, że nie wypełnia tego obowiązku.

*O godz. 16:47 salę obrad opuściła radna I. Szostak. Wróciła o godz. 16:49.*

**Przewodnicząca Rady** oświadczyła, że nie może poddać pod głosowanie zgłoszonego wniosku o rekomendację zatrudnienia konkretnej osoby, czy przedłużenia kadencji na konkretnym stanowisku, bo to nie kompetencja Rady. Kompetencje pomiędzy Radą a Zarządem są jasno określone. Pomimo, że jest to tylko rekomendacja, to musimy opierać się na przepisach prawa. Zdanie pojedynczego radnego to nie to samo, co zdanie całej Rady. Jej propozycja jest taka, że jeżeli ktoś z radnych w związku z tym wnioskiem ma potrzebę zgłoszenia swego stanowiska do Zarządu, to indywidualnie może to zrobić.

*Innych wniosków i pytań nie zgłoszono.*

#### **Ad. 6. Ocena zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę sytuacji społecznej i demograficznej.**

*Materiał stanowi załącznik nr 3 do protokołu.*

**Przewodnicząca Rady** zwróciła się do radnych o pytania i uwagi do materiału.

*Uwag i pytań nie wniesiono.*

**Przewodnicząca Rady** stwierdziła, iż Rada Powiatu zapoznała się z dokumentem nie zgłaszając uwag.

**Ad. 7. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy za rok 2019.**

*Sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do protokołu.*

**Przewodnicząca Rady** zapytała, czy są uwagi i pytania do przedstawionego sprawozdania.

*Uwag i pytań nie wniesiono.*

**Przewodnicząca Rady oznajmiła, iż Rada Powiatu zapoznała się ze Sprawozdaniem nie zgłaszając uwag.**

**Ad. 8. Sprawozdanie Zarządu Powiatu z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za rok 2019.**

*Sprawozdanie stanowi załącznik nr 5 do protokołu.*

**Przewodnicząca Rady** zapytała, czy są uwagi i pytania do przedstawionego sprawozdania.

*Uwag i pytań nie wniesiono.*

**Przewodnicząca Rady oznajmiła, iż Rada Powiatu zapoznała się ze Sprawozdaniem nie zgłaszając uwag.**

**Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie włączenia Szkoły Policealnej im. Hanny Chrzanowskiej w Giżycku do Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Giżycku.**

*Radni zostali zapoznani z objaśnieniem projektu uchwały:*

Zgodnie z art. 91 ust. 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1148 z późn. zm.), organ prowadzący zespół szkół lub placówek albo szkół i placówek, może wyłączyć z zespołu szkołę lub placówkę, włączyć do zespołu szkołę lub placówkę, jak również rozwiązać zespół. Połączenie w zespół oraz włączenie do zespołu szkoły lub placówki, dokonywane jest z dniem 1 września danego roku. W myśl natomiast art. 91 ust. 7a pkt 1 ustawy, w przypadku włączenia szkoły lub placówki do zespołu, nie stosuje się przepisów art. 89 ustawy Prawo oświatowe dotyczących likwidacji szkoły/placówki.

Szkoła Policealna im. Hanny Chrzanowskiej w Giżycku została w dniu 1 września 2009 roku, przejęta do prowadzenia przez Powiat Giżycki od Samorządu Województwa Warmińsko – Mazurskiego na mocy zawartego porozumienia. Zgodę na przejęcie w/w szkoły od samorządu województwa, wyraziła Rada Powiatu w Giżycku uchwałą nr XXXII/186/2009 z dnia 25 czerwca 2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie od Samorządu Województwa Warmińsko – Mazurskiego obowiązku prowadzenia Szkoły Policealnej im. Hanny Chrzanowskiej w Giżycku (*zmiana: uchwała nr XXXIII/190/2009 Rady Powiatu w Giżycku z dnia 27.08.2009 r.*). Szkoła funkcjonuje we wspólnej bazie lokalowej z II Liceum Ogólnokształcącym im. Gustawa Gizewiusza w Giżycku. Od roku 2015 funkcję dyrektora Szkoły Policealnej im. Hanny Chrzanowskiej w Giżycku pełni Pani Joanna Rutkowska. W dniu 31 sierpnia 2020 r. upływa okres, na który Zarząd Powiatu w Giżycku powierzył jej tę funkcję. 31 sierpnia kończy się także kadencja dyrektora CKZiU. Oferta Szkoły Policealnej oraz CKZiU w większości kierowana jest do osób dorosłych. Od kilku lat liczba słuchaczy zmniejsza się w obu placówkach.

**Starosta M. Drzażdżewski** poprosił, żeby w przedłożonych projektach w podstawie prawnej przy ustawie o samorządzie powiatowym zmienić publikator: Dz. U. z 2019 r. poz. 511 na Dz. U. z 2020 r. poz. 920.

**Dyrektor Szkoły Policealnej im. Hanny Chrzanowskiej w Giżycku J. Rutkowska** powiedziała:

- specjalnie zostawała na Komisjach, bo myślała że radni nie do końca przekonani do pomysłu, wstrzymujący się poproszą o rozmowę, żeby coś wyjaśnić, z wyjątkiem jednej radnej nikt nie był zainteresowany,

- na komisjach było powiedziane, że nazwa szkoły nic nie znaczy, podała przykład Liceum Ogólnokształcącego I i II, gdzie I pęka w szwach, a do II nie ma tylu chętnych, bo I LO to szkoła z tradycjami i uczniowie chętniej go wybierają,
- na przestrzeni 2 lat odeszło 4 wspaniałych nauczycieli z tego względu, że nie chcieli żyć w niepewności, czy będą mieli etat, czy nie, wybrali I LO,
- usłyszała tutaj, że Kurator Oświaty jest za wcześniejszymi uchwałami, których pokłosem jest ta uchwała, poprosiła o spotkanie i razem z radnym J. Łożyńskim spotkali się z panem Kuratorem i z panią dyrektorką Departamentu Administracyjnego. Spotkanie tylko ją utwierdziło w ich dążeniu i w ich argumentach. Pan Kurator absolutnie nie popiera takiej uchwały, żeby włączać Szkołę Policealną do CKZiU. Oczywiście jest to prawo organu prowadzącego, że takie rozstrzygnięcia może robić,
- pracownicy jednej i drugiej szkoły, słuchacze i tutaj osoby decyzyjne jakkolwiek nie przekonują, to nie chcecie się przekonać, nie chcecie wysłuchać argumentów, nie dopuszczacie ich,
- to nie jest dobry czas na zmianę, ponieważ za trzy tygodnie mają egzaminy zawodowe słuchaczy, które dodatkowo są rozbite na egzaminy sierpniowe, zostało to wydłużone z tego względu, że trzeba podwoić komisje i trzeba zmniejszyć ilość stanowisk egzaminacyjnych,
- ten czas nie jest sprzyjający na zmiany, na włączenie Szkoły Policealnej, przypomniawszy, że radni chcieli to zrobić w lutym, a mamy trzy miesiące opóźnienia, ogólnie rzecz biorąc jest to za szybko, pracownicy są zmęczeni sytuacją, zbliża się koniec roku i nie jest to absolutnie dobry okres.

**Starosta M. Drzażdżewski** powiedział, że jest zaskoczony, bo dysponuje pismami z Kuratorium w sprawie uchwał, które podejmowane były na ostatniej sesji przy opinii Kuratora. Przypomniał, że pani Dyrektorka jest dyrektorką do końca sierpnia i trzeba szkołę kierować i wykonywać zadania, które są dyrektorowi powierzone. Nie wie o jakim opóźnieniu jest mowa, bo cała procedura z włączeniem szkoły rozpoczęła się rzeczywiście wcześniej, ale ona wymaga zachowania pewnych terminów, konsultacji, które trwały. Nie ma tu żadnego opóźnienia, włączenie nastąpi 1 września, jeżeli uchwała zostanie dziś podjęta. Kurator rzeczywiście nie ma możliwości opiniowania samego faktu włączenia, ale w momencie kiedy opiniował kwestie likwidacji szkoły policealnej w CKZiU, to właśnie opiniował pozytywnie ze względu na perspektywę włączenia następnej szkoły policealnej do tego Centrum. Nie zawsze jesteśmy od tego, żeby podejmować popularne decyzje. Musimy reagować na otoczenie, co się dzieje wokół. Mamy dwie placówki, które będą się kurczyły. Przykład LO pokazuje, że tendencja idzie w tą stronę, bo w ogólniakach ilość uczniów maleje i należałoby je połączyć. Pewnie, gdyby nie zmiany systemowe w oświacie, które spowodowały, że LO znowu są 4-letnie prawdopodobnie rozmawialibyśmy też o kwestii połączenia ogólniaków. Zjawisk demograficznych nie odwrócimy. Obyśmy zatrzymali migrację ludzi z naszego powiatu, ale demografii nie zatrzymamy. Badając ilość dzieci, które w najbliższych latach mogą się w naszych placówkach pojawić, widzimy, że będą to coraz mniejsze ilości. Naprawdę za kilka lat będziemy musieli myśleć o łączeniu następnych szkół zawodowych. Chyba, że będziemy mieli takie dochody, które pozwolą na utrzymanie oddziałów 15-, 10-osobowych. Na razie nic na to nie wskazuje, a obecna sytuacja może pogłębić ten stan finansowy, który będzie się jeszcze odbijał przez parę lat. Musimy myśleć, że czeka nas konsolidacja placówek ze względu na demografię, a z drugiej strony z braku wzrostu dochodów.

**J. Rutkowska** powiedziała, że zna swoje obowiązki i będzie je pełniła. Przeglądając dokumenty związane z przejęciem szkoły i basenu, pamięta, że jeszcze w 2006 r. były zajęcia dydaktyczne na basenie, gdzie mieli trzy pracownice, tego basenu też już nie mają, bo przy podziale został przekazany do miasta. Przedstawiła pismo z 26 sierpnia 2009 r., kiedy powiat

przejmował szkołę od Urzędu Marszałkowskiego, które wskazuje na tempo błyskawiczne na zmiany restrukturyzacyjne z udziałem powiatu.

*O godz. 17:06 salę obrad opuściła radny T. Szostkowski. Wrócił o godz. 17:08.*

**J. Łożyński** powiedział, że decyzja ta ma rozmiar strategiczny, znacząco wpłynie na przyszłość jednej i drugiej placówki. Uważa, że pozbawienie funkcji dyrektora Szkoły Policealnej im. Hanny Chrzanowskiej będzie oznaczało powolne wymieranie kierunków kształcenia, które w tej chwili realizuje na rzecz naszej społeczności. Pełniąc funkcję radnego ma zobowiązanie do reprezentowania dobra naszej lokalnej społeczności i w jej własnym interesie będzie głosował przeciwko rozwijaniu powiatowej oświaty poprzez tego typu reorganizacje placówek oświatowych.

**E. Januszkiewicz** powiedziała, że pani Dyrektor bardzo ładnie broni swojej szkoły. Sama jest nowym obserwatorem restrukturyzacji oświaty w mieście Giżycko. Zauważa też zaprzeczłość, której nie do końca rozumie, bo nie była jej świadkiem. Natomiast faktem jest, że od 5 miesięcy mówimy o oświacie w czarnych barwach: łączymy, likwidujemy, wyłączamy, nie rozwijamy. Źródłem problemu pewnie są mechanizmy odgórne. Samorządom przekazywane są za małe środki i muszą wyklądać ich coraz więcej na utrzymanie oświaty. Chcąc uniknąć niechcianych kosztów celem strategicznym staje się minimalizowanie wydatków na oświatę. Dochodzimy do takiej sytuacji, w której przede wszystkim ważna jest ekonomia. Dzisiejsza uchwała przy założeniu, że nie będzie żadnych zwolnień powoduje, że zyskujemy oszczędność na jakimś tam % dodatku funkcyjnego, bo dyrektor przestaje być dyrektorem, ale nie przestaje być nauczycielem. Jeśli pieniędzy jest coraz mniej i zderzamy się z problemem demografii, to nieuniknione wydaje się dostosowanie profili szkół do potrzeb rynku pracy oraz przedstawienie powiatowej polityki oświatowej odpowiedzialnej za losy szkół, uczniów, również nauczycieli, zapoznanie i przekonanie zainteresowanych do tej polityki. Dzisiaj zaprotestuje przeciw negatywnym zmianom odgórnym, które przymuszają samorządy do oszczędzania kosztem funkcjonowania szkół.

**Starosta M. Drzażdżewski** powiedział, że chce zaprotestować i nie zgadza się z pojęciem rozbijanie powiatowej oświaty.

**J. Łożyński** wtrącił, że nie mówił o rozbijaniu tylko o rozwijaniu.

**Starosta M. Drzażdżewski** dodał, że bardzo chciałby, żebyśmy rozwijali oświatę. Od paru lat mamy spadek dochodów, jeżeli chodzi o część oświatową subwencji ogólnej. Pamiętamy czasy, kiedy subwencji wystarczyło na utrzymanie całości oświaty. Dzisiaj dokładamy ok. 2.000.000 zł. Nie może się zgodzić z takim tonem, który panuje w tej dyskusji, że my coś likwidujemy. Niczego nie likwidujemy. Zmieniamy sposób zarządzania, sposób organizacji. Szkoła Policealna im. Hanny Chrzanowskiej dalej będzie istniała, będzie pracowała w tym samym miejscu. Bardzo liczy na konkurs na dyrektora, bo tu jest potrzebny ktoś, kto będzie miał pomysł na to, jak w obecnym systemie znaleźć sposób, żeby szkolnictwo policealne utrzymać na odpowiednim poziomie.

**M. Nowakowski** powiedział, że nakłady na oświatę tak naprawdę z roku na rok rosną, co roku wydaje się więcej na oświatę, m.in. dzisiaj będziemy głosowali zmianę w budżecie – subwencja oświatowa wzrasta o 746.287 zł. Jeżeli koalicja rządząca w powiecie ma pewien pomysł na oświatę, oni nie ingerują jak to jest robione, ale prosi, żeby nie mieszać w to rządu, bo nie ma nic do tego. Pieniądze idą za dziećmi, a nakłady na oświatę z roku na rok w wartościach bezwzględnych wzrastają.

**M. Dolecka** powiedziała, że boli ją stwierdzenie pani Dyrektor, że radni nie bardzo interesowali się tematem i podejmują decyzję. Nie zaczynamy od przedwczoraj dyskutować nad problemem. Propozycja Zarządu była przedstawiona dużo wcześniej, temat był poruszany w pracach komisji, na spotkaniach. Jako radna nie reprezentuje tylko pracowników oświaty, ale reprezentuje wszystkich mieszkańców, różnych zawodów. Zarząd też musi myśleć globalnie a nie tylko o jednej sferze. Nikt nie podważa osiągnięć tej szkoły, która jest znana

w naszym regionie, w Polsce, ale są pewne rzeczy, z którymi nie da się dyskutować i są problemy, które należy rozwiązywać wcześniej. Obejście problemu może spowodować w przyszłości, że nie będziemy w stanie go rozwiązać i wtedy będzie pytanie, dlaczego nie z tym nie zrobiliśmy. Szkoły policealne, studia nie są obowiązkowe w naszym kraju i nie zmusimy żadnego absolwenta szkoły średniej, żeby wybrał daną szkołę. Nie sądzi, żeby młodzi ludzie tak bardzo się interesowali, czy jest to szkoła z tradycjami, czy nie. Starsi bardziej się przywiązują do tradycji, niż młodzi. Zaproponowała, żeby już nie dyskutować nad tematem, bo tyle czasu poświęcili, że każdy z radnych ma już wyrobione zdanie na ten temat.

**E. Januskiewicz** powiedziała, że rzeczywiście o wykorzystaniu części oświatowej subwencji ogólnej decydują samorzady, mogą je wykorzystać na szkolnictwo, ale wcale nie muszą i mogą je wydatkować również na inne cele. Zapytała, czy 100% subwencji oświatowej kierowane jest na szkolnictwo. Dodała, że szkolnictwu potrzebny jest spokój i rozważa, bo to drugi po podatkach obszar, w którym ciągle się miesza, zmienia i restrukturyzuje.

**Starosta M. Drzażdżewski** odpowiedział, że 2.000.000 zł więcej.

**J. Łożyński** przypomniał, że prowadzenie szkół jest zadaniem własnym samorządu powiatowego. Samorzady są finansowane z dochodów własnych i wszystkie zadania własne są z tego źródła finansowane. Subwencja oświatowa jest to wsparcie budżetu państwa w zakresie finansowania oświaty. Samorząd może dowolnie kształtować strukturę wydatkową, ale musimy mieć świadomość, że celem samorządu nie jest uzyskiwanie dodatnich wyników finansowych w placówkach oświatowych, lecz świadczenie usługi oświatowej dla naszych mieszkańców. To jest cel nadrzędny. Uważa, że powinniśmy dołożyć należytej staranności przygotowując procesy restrukturyzacyjne w tych placówkach, gdyż prowadzenie placówki oświatowej jest zadaniem niezwykle karkołomnym. Zapoznał się z szeregiem dokumentów dotyczących tej konkretnej sytuacji, analizował dane jednej i drugiej placówki i z tych danych wynika, że obie placówki prowadzone są w sposób należyty, optymalny i skuteczny. Uczniowie bardzo pozytywnie wyrażają się o tych szkołach. Uważa, że ta zmiana będzie niekorzystna dla naszych mieszkańców.

**J. Karpiński** powiedział, że również poczuł się trochę zrugany przez panią Dyrektor. Oczywiście pani Dyrektor jest w błędzie, bo patrzy ze swojego wąskiego podwórka oświatowego. Środowisko oświatowe przy każdej restrukturyzacji, przy każdej zmianie struktury zarządzania, czy zmianie organizacyjnej jednostek zawsze broniło statusu, jaki był dotychczas. Powiat ma wiele zadań własnych i te zadania oświatowe musi mierzyć w kanwie też innych zadań, żeby je wszystkie wykonywać właściwie na możliwości finansowe powiatu. Procedura trwa tak długo, żeby zarządzający daną jednostką, która ma podlegać restrukturyzacji, może w tym czasie wymyślić coś nadzwyczajnego i przedstawili radnym pomysł, żeby nie likwidować. Nic takiego się nie stało.

**Przewodnicząca Rady** zamknęła dyskusję i zwróciła się do Komisji o opinie do projektu uchwały.

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Spraw Społecznych i Edukacji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Rady** poddała projekt uchwały pod głosowanie.

*Wynik głosowania: „za” – 8, „przeciw” – 4, „wstrzymujący się” – 4.*

**Uchwała Nr XVIII.135.2020 w sprawie włączenia Szkoły Policealnej im. Hanny Chrzanowskiej w Giżycku do Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Giżycku została podjęta – stanowi załącznik nr 5 do protokołu.**

*Protokół głosowania stanowi załącznik nr 6 do protokołu.*

**Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Giżycki oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.**



*Radni zostali zapoznani z objaśnieniem projektu uchwały:*

Zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2019 r., poz. 2475 ze zm.) Powiat Giżycki posiada uprawnienie do określania i udostępniania dla przewoźników przystanków komunikacyjnych, których jest właścicielem lub zarządzającym oraz do określania warunków i zasad korzystania z tych obiektów.

Z uwagi na zrealizowane inwestycje drogowe, w zakresie których m.in. wybudowano zatoki autobusowe, zaszła potrzeba określenia nowych przystanków komunikacyjnych w ciągach nw. dróg powiatowych nr:

- 4431N al. 1 Maja, skrzyżowanie z ul. Wodociągową;
- 4431N al. 1 Maja, skrzyżowanie z ul. Królowej Jadwigi;
- 1736N Kruklanki – Pieczonki – Sulimy, Sulimy 2B;
- 1736N Kruklanki – Pieczonki – Sulimy, Sulimy 7.

Na mocy uchwał w sprawie wskazania wstępnych miejsc lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych podjętych przez rady poszczególnych gmin, nastąpiła potrzeba utworzenia nowych przystanków komunikacyjnych w ciągach nowych dróg powiatowych nr:

- 1732N Giżycko – Świdry – granica powiatu, w msc. Gajewo, ul. Świderska 14;
- 1805N Pierkunowo – Giżycko, w msc. Antonowo, ul. Sympatyczna 60;
- 1706N Konopki Wlk. – Talki – Ranty – Wydminy, w msc. Wydminy, ul. Grunwaldzka 94;
- 1859N dr. woj. nr 655 (Pietrasze) – gr. pow., w msc. Pietrasze;
- 1738N gr. pow. – Kruklanki – Żywki – Mazuchówka, w msc. Mazuchówka;
- 1942N Zelki – gr. pow. (Stare Juchy), w msc. Zelki.

**Przewodnicząca Rady** zwróciła się do radnych o pytania i uwagi.

*Uwag i pytań nie wniesiono.*

**Przewodnicząca Rady** zwróciła się do Komisji o opinie do projektu uchwały.

Komisja Spraw Społecznych i Edukacji zapoznała się, ale nie opiniowała projektu uchwały.

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Rady** poddała projekt uchwały pod głosowanie.

*Wynik głosowania: „za” – 16 – jednogłośnie.*

**Uchwała Nr XVIII.136.2020 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Giżycki oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów została podjęta – stanowi załącznik nr 8 do protokołu.**

*Protokół głosowania stanowi załącznik nr 9 do protokołu.*

#### **Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Kruklanki.**

*Radni zostali zapoznani z objaśnieniem projektu uchwały:*

Gmina Kruklanki planuje złożenie wniosku do samorząd województwa warmińsko-mazurskiego w ramach konkursu „Łączy nas turystyka”.

Konkurs skierowany jest do gmin, które chcą podnieść swoją atrakcyjność turystyczną. Gmina Kruklanki od wielu lat, stara się wykorzystywać walory turystyczne i przyrodnicze otaczającego obszaru. W tym celu w 2018 r. wykonano dokumentację techniczną zagospodarowania działki nr 331/16 na cele rekreacyjno-turystyczne poprzez zagospodarowanie brzegu jeziora Sołtmany. W ramach inwestycji powstanie ścieżka piesza z elementami małej architektury: ławki z koszami na śmieci, lampy solarne, mostek łukowy.

Przy ocenie wniosku dodatkowo punktowanym elementem będzie partnerstwo i wkład finansowy podmiotu trzeciego na poziomie przynajmniej 10% wartości projektu. Całkowity koszt inwestycji szacowany jest na ok. 80 000 zł., z czego ewentualny wkład powiatu wynosiłby 8 000 zł. Nie bez znaczenia jest również fakt, że planowana inwestycja znajduje się przy drodze powiatowej nr 1744N, przy której nie ma chodnika a budowa ścieżki pieszej między drogą powiatową nie tylko uatrakcyjni teren, ale również poprawi bezpieczeństwo użytkowników drogi.

**Przewodnicząca Rady** zwróciła się do radnych o pytania i uwagi.

*Uwag i pytań nie wniesiono.*

**Przewodnicząca Rady** zwróciła się do Komisji o opinie do projektu uchwały.

Komisja Spraw Społecznych i Edukacji zapoznała się, ale nie opiniowała projektu uchwały.

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Rady** poddała projekt uchwały pod głosowanie.

*Wynik głosowania: „za” – 16 – jednogłośnie.*

**Uchwała Nr XVIII.137.2020 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Kruklanki została podjęta – stanowi załącznik nr 10 do protokołu.**

*Protokół głosowania stanowi załącznik nr 11 do protokołu.*

## **Ad. 12. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Powiatu na rok 2020.**

*Radni zostali zapoznani z objaśnieniem projektu uchwały:*

### **Dochody:**

Rozdz. 75095 - zwiększa się plan dochodów na rok 2020 o kwotę 166.337 zł tytułem dofinansowania projektu realizowanego w latach 2017-2018 pn. „Cyfrowe Mazury”.

W związku z ustaleniem przez Ministra Finansów dochodów dla Powiatu, wynikających z ustawy budżetowej na rok 2020:

Rozdz.75622 – zmniejsza się plan dochodów z tytułu udziału Powiatu w podatku od osób fizycznych o kwotę 4.060 zł,

Rozdz.75801 – zwiększa się plan części oświatowej subwencji ogólnej o kwotę 746.287 zł.

### **Dochody i wydatki:**

W związku z uzyskaniem dofinansowania remontu drogi powiatowej Nr 1724N Wronka-Wilkasy dokonuje się następujących zmian:

Rozdz.60014 – zwiększa się dochody o kwotę 159.330 zł tytułem pomocy finansowej udzielonej przez Gminę Giżycko,

Rozdz.60018 – zwiększa się plan dochodów o kwotę 318.662 zł tytułem dofinansowania ze środków Funduszu Dróg Samorządowych,

Rozdz.75618 – zwiększa się plan dochodów uzyskiwanych przez Zarząd Dróg Powiatowych z opłat za zajęcie pasa drogowego o kwotę 130.000 zł.

Rozdz.60014:

§ 6050 – zmniejsza się udział środków własnych Powiatu w zadaniu pn. „Remont dr.pow.1728N w m. Jeziorko” o kwotę 30.000 zł

§ 4270 – zwiększa się plan wydatków o kwotę 637.992 zł (szacowany koszt zadania)

Rozdz.75077 i rozdz.80195 – zmiana dotyczy zastosowania prawidłowej podziałki klasyfikacji budżetowej dla projektu realizowanego w ramach programu operacyjnego Polska Cyfrowa pn. „Zdalna Szkoła – efektywna szkoła” (pierwotnie zadanie zaplanowano w rozdz.80195, winno być: rozdz. 75077).

Rozdz.60014 – zwiększa się plan pomocy finansowej z Gminy Kruklanki na zadanie pn. „Przebudowa dr. pow. Nr 1736N Kruklanki-Pieczonki-Sulimy w m. Sulimy”. Na ten cel przesuwa się także środki własne Powiatu w kwocie 13.000 zł z zadania pn.: „Remont dr.pow.1728N w m. Jeziorko”. Zmiany planu spowodowane są koniecznością wykonania robót dodatkowych.

### **Wydatki:**

Rozdz.75818 – zwiększa wysokość rezerwy celowej utworzonej przy uchwalaniu budżetu Powiatu na rok 2020 z kwoty 150.000 zł do kwoty 896.287 zł tj. o kwotę 746.287 zł, stanowiącą zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej. Zgodnie art. 222 ust. 2 i 3 o finansach publicznych: „w budżecie jednostki samorządu terytorialnego mogą być tworzone rezerwy celowe:

1) na wydatki, których szczegółowy podział na pozycje klasyfikacji budżetowej nie może być dokonany w okresie opracowywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego;

2) na wydatki związane z realizacją programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2;

3) *gdy odrębne ustawy tak stanowią.*”

W uchwalonym w dniu 19 grudnia 2019 r. budżecie Powiatu na rok 2020 rezerwę celową na wydatki oświatowe (dz.801 i dz.854) ustalono w kwocie 150.000 zł. W założeniu ustawodawcy rezerwy służyć mają finansowaniu wydatków, które nie mogą zostać przewidziane na etapie przygotowywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Podobna sytuacja zaistniała w toku wykonywania uchwalonego budżetu – na dzień dzisiejszy nie znane są wydatki konieczne do ich sfinansowania ze środków zwiększonej części oświatowej subwencji ogólnej (np. podwyżki wynagrodzeń nauczycieli od września czy dotacje dla szkół niepublicznych). Ustalenie rezerwy w nowej, wyższej wysokości pozwoli na bardziej racjonalne i stopniowe rozdysponowanie otrzymanych dochodów.

Rozdz.85202, rozdz.85218, rozdz.85508 – zwiększenie planu wydatków dotyczy zabezpieczenia środków na wynagrodzenia pracowników sfery opieki społecznej: Domu Pomocy Społecznej (zwiększenie o kwotę 115.293 zł), Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie (zwiększenie o kwotę 77.994 zł), Domów dla Dzieci: JAŚ, MAŁGOSIA i WOJTEK (zwiększenie łącznie o kwotę 77.790 zł). Regulacja ta jest niezbędna z uwagi na znaczące spłaszczenie wynagrodzeń w związku z ustanowieniem przez Radę Ministrów minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2020 r. na poziomie 2.600 zł brutto oraz ze względu na braki kadrowe. Na ten cel przesuwają się środki z rozdz.85508 w kwocie 108.800 zł oraz przeznaczają się dochody określone w rozdz.75075 w kwocie 162.277 zł.

Rozdz.90095 – zmiana dotyczy pomocy finansowej w kwocie 8.000 zł dla Gminy Krukłanki z przeznaczeniem na zagospodarowanie zlokalizowanej przy drodze powiatowej nr 1744N działki nr 331/16 w celu poprawy bezpieczeństwa użytkowników drogi i poprawienia estetyki terenu. Środki na ten cel przesuwają się z zadania pn.” Budowa chodnika wraz z przebudową odc.dr.nr 1734Ngr.pow.–Jeziorowskie–Krukłanki, koło m. Brożówka (przebudowa drogi).

**Przewodnicząca Rady** zwróciła się do radnych o pytania i uwagi.

*Uwag i pytań nie wniesiono.*

**Przewodnicząca Rady** zwróciła się do Komisji o opinie do projektu uchwały.

Komisja Spraw Społecznych i Edukacji zapoznała się, ale nie opiniowała projektu uchwały.

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Rady** poddała projekt uchwały pod głosowanie.

*Wynik głosowania: „za” – 11, „przeciw” – nie było, „wstrzymujący się” – 5.*

**Uchwała Nr XVIII.138.2020 w sprawie dokonania zmian w budżecie Powiatu na rok 2020 została podjęta – stanowi załącznik nr 12 do protokołu.**

*Protokół głosowania stanowi załącznik nr 13 do protokołu.*

### **Ad. 13. Sprawy różne.**

**M. Lemecha** powiedział, że za nami głosowanie w sprawie szkoły. Do tego tematu zapewne będziemy jeszcze wracać, bo takie jest życie. Usłyszał, że w małej szkole lepiej się uczy, to są takie nasze odczucia, natomiast z badań naukowych przeprowadzonych w Polsce stwierdzono, że wyniki nauczania w szkole nie są zależne od pojemności szkoły.

**J. Łożyński** powiedział, że wczoraj na Komisji pani dyrektor M. Czopińska przekazała informację, że rozpoczęto audyt w naszych placówkach oświatowych. Zapytał, z czym związany jest audyt, jakie są jego założenia i które placówki będą poddane audytowi.

**Starosta M. Drzadzewski** odpowiedział, że chcą sprawdzić, na ile dyrektorzy układając arkusz organizacyjny wykonują wszystkie swoje możliwości zarządcze dotyczące racjonalnego dysponowania godzinami nauki. Robią to przy pomocy firmy zewnętrznej. Przede wszystkim będą poddane analizie obecne projekty arkuszy organizacyjnych, ale jak to w przypadku naszych szkół bywa, są to bardzo wstępne arkusze, bo u nas decyduje nabór młodzieży i wtedy dopiero rozstrzyga się kwestia pełnej organizacji zajęć w szkole. Audyt będzie trwał na tyle długo, żeby wyłapać pewne tendencje w naszych placówkach, które będą

się pojawiały. Generalnie zwrócony jest na organizację zajęć w szkole i wykorzystanie maksymalne etatów nauczycielskich we wszystkich placówkach dydaktycznych z wyjątkiem Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej.

**Przewodnicząca Rady** poinformowała:

- 1) o kończącym się terminie składania oświadczeń majątkowych,
- 2) do Biura Rady złożyła interpelację dotyczącą zagrożenia bezpieczeństwa dla mieszkańców w miejscowości Gawliki Wielkie, chodzi o stan techniczny chodnika.

**Ad. 14. Zamknięcie sesji.**

Wobec wyczerpania porządku obrad XVIII sesji o godz. 17:35 Przewodnicząca Rady zamknęła obrady.

Pełny przebieg obrad został zamieszczony na nośniku informatycznym i stanowi integralną część protokołu.

**Protokolowała**

**Agnieszka Jarocka**

**Przewodnicząca Rady Powiatu**

**Monika Łepicka-Gij**