

Protokół Nr VIII/2019
VIII sesji Rady Powiatu w Giżycku
z dnia 30 maja 2019 r.

BR.0002.5.2019

VIII Sesję Rady Powiatu w Giżycku otworzyła o godz. 16.00 **Przewodnicząca Rady Powiatu Monika Łepicka-Gij**. Oświadczyła, iż zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 14 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 17 osób, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Powitała radnych oraz wszystkich obecnych na sali gości.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że w statutowym terminie nie wpłynęły uwagi do protokołu VII sesji Rady Powiatu w Giżycku z dnia **25 kwietnia 2019 r.**

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr VII/2019.

Wynik głosowania: „za” – 14 – jednogłośnie.

Protokół VII sesji Rady Powiatu w Giżycku z dnia 25 kwietnia 2019 r. został przyjęty.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

O godz. 16:03 na sesję przybył radny Mirosław Nowakowski. Od tej pory w sesji uczestniczyło 15 radnych.

Przewodnicząca Rady zwróciła się o wnioski i uwagi do porządku obrad.

Starosta – M. Drzażdżewski zgłosił wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkty:

1. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Giżyckiego na lata 2019 – 2033,
2. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Dodał, że jeżeli te dwa projekty uchwał byłyby przyjęte to prosi o rozpatrywanie zmian w budżecie wraz z autopoprawką, która jest związana z tymi uchwałami.

Innych wniosków i uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wnioski o rozszerzenie porządku obrad o punkt „Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Giżyckiego na lata 2019 – 2033”.

Wynik głosowania: „za” – 14, „przeciw” – nie było, „wstrzymujący się” – 1.

Wniosek przyjęto.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wnioski o rozszerzenie porządku obrad o punkt „Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu”.

Wynik głosowania: „za” – 14, „przeciw” – nie było, „wstrzymujący się” – 1.

Wniosek przyjęto.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodnicząca Rady przedstawił porządek obrad VIII sesji:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie wymaganego quorum.
2. Przyjęcie przez Radę protokołu VII sesji z dnia 25 kwietnia 2019 r.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i zapytania radnych.
5. Wolne wnioski i zapytania radnych.

6. Ocena zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę sytuacji społecznej i demograficznej.
7. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy za rok 2018.
8. Sprawozdanie Zarządu Powiatu z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za rok 2018.
9. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej ulicy Traugutta w Giżycku.
10. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Szkolnego Schroniska Młodzieżowego Nr 3 przy Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Giżycku.
- 10A. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Giżyckiego na lata 2019 – 2033.
11. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie powiatu na rok 2019.
- 11A. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
12. Sprawy różne.
13. Zamknięcie sesji.

Ad. 4. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i zapytania radnych.

Starosta M. Drzażdzewski przedstawił Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Powiatu:

1. Zajmowaliśmy się przede wszystkim sprawami oświatowymi oraz sprawami, które są przedmiotem dzisiejszych obrad.
2. Byliśmy zmuszeni odwołać ze stanowiska Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Giżycku, ponieważ złożyła rezygnację. Przyjęliśmy rezygnację i dokonaliśmy stosownego odwołania. Jednocześnie ogłosiliśmy konkurs na stanowisko Dyrektora SOS-W w Giżycku.
3. W związku z przeprowadzonymi konkursami na stanowiska dyrektorów niektórych szkół i placówek oświatowych powierzyliśmy stanowisko dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. Wojciecha Kętrzyńskiego w Giżycku Pani Iwonie Rosie, stanowisko dyrektora Powiatowego Ośrodka Rozwoju Edukacji w Giżycku Pani Bożenie Giedziuszewicz, stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Elektronicznych i Informatycznych im. Komisji Edukacji Narodowej w Giżycku Panu Jerzemu Janowskiemu.
4. Zatwierdziliśmy wszystkie arkusze organizacyjne szkół i placówek oświatowych z drobnymi uwagami, które zostały uwzględnione.
5. Przyjęliśmy Raport o stanie powiatu. Nowy dokument, który pojawił się w ustawach samorządowych na każdym szczeblu. Jesteśmy zobligowani przedłożyć go do końca maja. Raport będzie przedmiotem debaty, która odbędzie się na następnej sesji.
6. Na wniosek Powiatowego Lekarza Weterynarii zmuszony był zwołać w terminie nagłym Powiatowy Zespół Zarządzania Kryzysowego w związku z rozszerzającą się chorobą afrykańskiego pomoru świń ASF i podjąć procedury przewidziane w takim przypadku. Choroba pojawiła się na terenie Gminy Giżycko.
7. 24 – 25 maja 2019 r. odbyły się uroczystości związane z obchodami Powiatowego Dnia Strażaka. Na Placu im. Marszałka Józefa Piłsudskiego odbył się Uroczysty Apel oraz Piknik Strażacki m.in. prezentacja pojazdów i sprzętu pożarniczego.
8. 24 maja 2019 r. uczestniczył w uroczystości obchodów 20-lecia Mazurskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego. Instytucja jest doskonale znana wszystkim bywalcom akwenów wodnych, a także kąpielisk i basenów w naszym powiecie. Dzięki nim możemy bezpiecznie korzystać z uroków naszych akwenów.

9. Dzisiaj uczestniczył w 60-leciu Spółdzielni Mieszkaniowej „Mamry”. Jest to instytucja, która w dużej mierze budowała miasto Giżycko i odgrywa dużą rolę w otoczeniu mieszkań – budowanie życia społeczno-kulturalnego.
10. Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy zorganizował kolejną konferencję pt. „Oswoić lęki i trudności dziecka – zauważ, pomóż wspieraj”, nad którą honorowy patronat objęła Małżonka Prezydenta RP Agata Kornhauser-Duda. Konferencja cieszyła się dużym zainteresowaniem.
11. Odbyły się XX Giżyckie Regaty Rząd-Samorząd, których współorganizatorem jest Powiat Giżycki. W imprezie tradycyjnie udział wzięły reprezentacje ministerstw, instytucji rządowych i klubów parlamentarnych, samorządowcy z Warmii i Mazur oraz innych regionów Polski, przedstawiciele miast partnerskich i zaprzyjaźnionych. Udział wzięło 17 załóg. Zwyciężyła załoga 15 Giżycka Brygada Zmechanizowana. II miejsce Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego, III PGW Wody Polskie RZGW Białystok. Nasza załoga, którą stworzył Zarząd Dróg Powiatowych zajęła VII miejsce.
12. Odbyło się Święto Twórczości Dziecięcej 2019 zorganizowane przez Związek Ukraińców w Polsce Oddział Mazurski w Giżycku. Podczas festiwalu dzieci i młodzież pochodzenia ukraińskiego prezentowały efekty działań aktywizujących w punktach nauczania języka ukraińskiego. Zadanie było współfinansowane ze środków Powiatu Giżyckiego.
13. Od paru lat uczestniczymy w organizacji Ekologicznego Pikniku Rodzinnego w Spytkowie, który organizowany jest z inicjatywy Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych w Spytkowie i Stowarzyszenia Aktywne Spytkowo. Jest to piknik poświęcony problematyce ekologicznej.
14. Po raz XXII odbyły się w Lesie Miejskim Ogólnopolskie Biegi Rodzinne, które są elementem ogólnopolskiej kampanii Postaw na Rodzinę. Na marginesie wokół Lasu Miejskiego zaczyna budzić się dyskusja, co do gospodarki leśnej w tym lesie. Grupa mieszkańców Giżycka burzy się przeciwko zatwierdzonemu już planowi gospodarki leśnej.
15. 1 maja minęło 15 lat członkostwa Polski w Unii Europejskiej. Powiat Giżycki w trakcie tych 15 lat, dzięki wsparciu funduszy europejskich zrealizował 135 projektów o łącznej wartości około 145,5 mln zł. Pieniądze europejskie przyczyniły się do znacznego ograniczenia bezrobocia poprzez wsparcie zakładania działalności gospodarczej i wsparcia przedsiębiorców w tworzeniu nowych miejsc pracy. W tym czasie zmodernizowane zostały pracownie szkolne, docieplone budynki oświatowe, rozbudowano szpital giżycki o nowy szpitalny oddział ratunkowy i lądowisko dla śmigłowców, zakupiono wiele nowoczesnego sprzętu medycznego, wybudowano, zmodernizowano, wyremontowano kilometry dróg i ścieżek rowerowych, zamontowano urządzenia do produkcji ciepła i energii z alternatywnych źródeł energii odnawialnej.
16. W związku z XV-leciem członkostwa Polski w Unii Europejskiej oraz XXX-leciem częściowo Wolnych Wyborów w Polsce postanowiliśmy skierować ofertę, zabawę do młodzieży, która odbędzie się 3 czerwca. Poprzez zabawę, grę miejską zorganizowaną przez Powiatowy Ośrodek Rozwoju Edukacji chcemy pokazać młodzieży, gdzie są ślady zmian, które nastąpiły przy okazji rocznicy tych dwóch wydarzeń.
17. W dniu dzisiejszym w Olsztynie odbyła się konferencja organizowana przez Urząd Marszałkowski z okazji Dnia Rodzicielstwa Zastępczego. Podczas uroczystości rodzina zastępcza z Powiatu Giżyckiego otrzymała nagrodę statuetkę „Jakub Dobroci i Serca”. Jest to cenna rzecz, która może przyczynić się do propagowania idei zawodowych rodzin zastępczych.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do radnych o pytania i uwagi do przedstawionego sprawozdania Zarządu.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 5. Wolne wnioski i zapytania radnych.

M. Lemecha zwrócił się do Starosty z prośbą o porozmawianie ze swoimi pracownikami, aby poprawić jakość prac przeprowadzanych na drogach. Przeprowadzić rozeznanie problemu, bo jak nie poprawimy jakości, to żadne pieniądze nie wystarczą, żeby poprawić nasze drogi. Na ulicach Kościuszki, 1 Maja ułożony chodnik po roku rozkleja się, to chyba coś nie tak. Poprosił o informacje na piśmie w trybie ustawowym.

Starosta M. Drzażdżewski poprosił, żeby konkretnie wskazać gdzie, bo jeżeli chodzi o ul. Kościuszki to musiałyby sprawę przekazać Burmistrzowi. Nie odpowie na piśmie, bo to nie jest w jego kompetencjach. Natomiast jeżeli chodzi o drogi powiatowe, to gdzie, bo chciałby sprawdzić. Rozumie, że jest to pewna propozycja na przyszłość, żeby zwracać szczególną uwagę na jakość wykonania robót. Obserwując ostatnie roboty, które powiat wykonywał, drogi na razie trzymają się dobrze.

M. Lemecha dodał, że jeżeli chodzi o drogi powiatowe to chodnik na 1 Maja od cmentarza do Komendy Policji.

M. Drzażdżewski odpowiedział, że powiat tego nie robił, ale ma w utrzymaniu i jest zobowiązany naprawiać. Zwróci na to uwagę.

J. Karpiński powiedział, że Starosta wymienił wiele świąt, uroczystości, ale zapomniał o jednym, ważnym święcie jakim był Dzień Samorządu Terytorialnego. Zapytał, czy z racji tego święta pracownicy w powiecie otrzymali symboliczną nagrodę.

Starosta M. Drzażdżewski odpowiedział, że nie trzyma się ściśle dat, ale rzeczywiście jest to planowane.

J. Łożyński zwrócił się z prośbą o możliwość oceny produkcji energii elektrycznej z elektrowni fotowoltaicznych w zasobach jednostek powiatowych. Poprosił o sporządzenie inwentaryzacji obiektów nadających się pod budowę takich elektrowni z jednoczesną analizą prawno-ekonomiczną ich funkcjonowania, oszacowania potencjału produkcji. Działanie jest warte zachodu, żebyśmy byli przygotowani do budowy takich instalacji w miarę pojawiania się źródeł finansowania zewnętrznego. Jest to szczególnie dla dyrektorów cenna informacja, gdyż mogliby oszacować w swoich budżetach przyszłe oszczędności.

Starosta M. Drzażdżewski powiedział, że taki wniosek radnego dostali na piśmie i takie działania będą podjęte.

Innych wniosków i zapytań nie zgłoszono.

Ad. 6. Ocena zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę sytuacji społecznej i demograficznej.

Materiał stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do radnych o pytania i uwagi do materiału.

Uwag i pytań nie wniesiono.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, iż Rada Powiatu zapoznała się z dokumentem nie zgłaszając uwag.

Ad. 7. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy za rok 2018.

Materiał stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do radnych o uwagi i pytania do przedstawionego Sprawozdania.

M. Mieńko zapytał, czy Dyrektor PUP za swoją działalność w 2018 r. była wyróżniona przez Starostę.

Dyrektor PUP A. Skass odpowiedziała, że tak, otrzymała nagrodę Starosty.

Innych uwag i pytań nie wniesiono.

Przewodnicząca Rady oznajmiła, iż Rada Powiatu zapoznała się ze Sprawozdaniem nie zgłaszając uwag.

Ad. 8. Sprawozdanie Zarządu Powiatu z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi uprawnionymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za rok 2018.

Materiał stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do radnych o uwagi i pytania do przedstawionego Sprawozdania.

Uwag i pytań nie wniesiono.

Przewodnicząca Rady oznajmiła, iż Rada Powiatu zapoznała się ze Sprawozdaniem nie zgłaszając uwag.

Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej ulicy Traugutta w Giżycku.

Radni zostali zapoznani z objaśnieniem projektu uchwały:

Burmistrz Miasta Giżycko pismem znak WPI.7210.4.2018.MW z dnia 19 września 2018 r. wystąpił z propozycją przejścia przez Miasto ulicy Traugutta.

Zaliczenie przedmiotowej ulicy do kategorii drogi gminnej, związane jest z niespełnieniem wymogów art. 6a ust. 1 ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 roku, gdyż ulica Traugutta ma znaczenie lokalne i w układzie dróg, stanowi uzupełniającą sieć służącą miejscowym potrzebom, co w myśl art. 7 ust. 1 ww. ustawy oznacza, iż powinna ona stanowić drogę kategorii gminnej.

W przedmiotowej sprawie uzyskane zostały pozytywne opinie: Burmistrza Miasta Giżycko, Zarządu Powiatu w Mrągowie, Zarządu Powiatu w Pisz, Zarządu Powiatu w Ełku, Zarządu Powiatu w Gołdapi, Zarządu Powiatu w Węgorzewie, Zarządu Powiatu w Kętrzynie, Zarządu Powiatu w Olecku oraz uzgodnienie Zarządu Województwa Warmińsko – Mazurskiego.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do radnych o pytania i uwagi.

Uwag i pytań nie wniesiono.

Przewodnicząca Rady zwrócił się do Komisji o opinie do projektu uchwały.

Komisja Spraw Społecznych i Edukacji zapoznała się, ale nie opiniowała projektu uchwały.

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: „za” – 15 – jednogłośnie.

Uchwała Nr VIII.64.2019 w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej ulicy Traugutta w Giżycku została podjęta – stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Szkolnego Schroniska Młodzieżowego Nr 3 przy Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Giżycku.

Radni zostali zapoznani z objaśnieniem projektu uchwały:

Szkolne Schronisko Młodzieżowe Nr 3 przy Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Giżycku działające na terenie Powiatu Giżyckiego, jest obiektem sezonowym i działa w oparciu o Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach (Dz. U. z 2015 r., poz. 1872 z późn. zm.). Zostało powołane uchwałą nr XL/316/2006 Rady Powiatu w Giżycku z dnia 28 marca 2006 r. w sprawie utworzenia Szkolnego Schroniska Młodzieżowego Nr 3 w Giżycku na bazie internatu Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Giżycku (ówczesne Centrum Kształcenia Ustawicznego i Doskonalenia Nauczycieli z siedzibą przy ul. Smętka 5 w Giżycku).

Likwidacja Szkolnego Schroniska Młodzieżowego Nr 3 przy Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Giżycku ma charakter formalno – organizacyjny. Związana jest ze zmianą siedziby CKZiU w Giżycku przy którym schronisko zostało powołane (obecnie jednostka funkcjonuje przy Alei 1 Maja 30), jak również z podjęciem przez Radę Powiatu w Giżycku uchwały Nr VI.50.2015 z dnia 30 kwietnia 2015 roku w sprawie utworzenia Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Giżycku, który wykorzystuje obecnie miejsca w internacie CKZiU z przeznaczeniem na zakwaterowanie wychowanków MOS (na bazie których działało szkolne schronisko). Dyrektor Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Giżycku, wystąpiła z sugestią likwidacji Szkolnego Schroniska Młodzieżowego Nr 3 w Giżycku. Schronisko nie generuje żadnych dochodów

Uchwałą Rady Powiatu w Giżycku nr VI.58.2019 z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkolnego Schroniska Młodzieżowego Nr 3 przy Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Giżycku rozpoczęto procedurę likwidacji Schroniska. Postanowieniem Nr 40 z dnia 25 kwietnia 2019 roku Warmińsko – Mazurski Kurator Oświaty wydał pozytywną opinię w przedmiocie likwidacji Szkolnego Schroniska Młodzieżowego Nr 3 w Giżycku z dniem 31 października 2019 roku. Jednocześnie o zamiarze likwidacji schroniska zostały poinformowane związki zawodowe zrzeszające nauczycieli – Międzyzakładowa Organizacja Związkowa Pracowników Oświaty NSZZ „Solidarność” z siedzibą w Wilkasach nie wniosła uwag do projektowanych zmian przedstawiając opinię pozytywną, Związek Nauczycielstwa Polskiego Oddział w Giżycku nie przedstawił opinii w wyznaczonym terminie. Mienie likwidowanego Schroniska należy do Powiatu Giżyckiego. Z uwagi na powyższe, podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni zasadne i konieczne, pozwoli tym samym na lepsze zarządzanie bazą lokalową.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do radnych o pytania i uwagi.

Uwag i pytań nie wniesiono.

Przewodnicząca Rady zwrócił się do Komisji o opinie do projektu uchwały.

Komisja Spraw Społecznych i Edukacji oraz Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: „za” – 15 – jednogłośnie.

Uchwała Nr VIII.65.2019 w sprawie likwidacji Szkolnego Schroniska Młodzieżowego Nr 3 przy Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Giżycku została podjęta – stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. 10A. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Giżyckiego na lata 2019 – 2033.

Radni zostali zapoznani z objaśnieniem projektu uchwały:

Zmiany uchwały w sprawie WPF związane są z planowanym refinansowaniem zadłużenia Powiatu z tytułu wyemitowanych w 2017 r. obligacji w kwocie 3,6 mln zł. Wyemitowane wówczas obligacje oprocentowane są wg stopy procentowej liczonej jako suma stawki WIBOR6M i marży, która wynosi 3,06 p.p.

Obecnie obserwuje się, iż przy podobnych transakcjach marże są niższe niż ta, którą wówczas zaoferowano Powiatowi.

Po uwzględnieniu sytuacji finansowej Powiatu przyjęto, że Powiatowi uda się uzyskać ofertę nowej emisji z marżą na poziomie 1,9 p.p. (jest to marża szacowana, natomiast ostateczna wartość marży zostanie ustalona na podstawie ofert otrzymanych w drodze postępowania na wybór agenta emisji obligacji).

Przy w/w założeniach dzięki uzyskaniu niższej marży oprocentowania obligacji, po uwzględnieniu prowizji od emisji, Powiat Giżycki może uzyskać łącznie ok. 382 tys. zł oszczędności z tytułu niższych odsetek od obligacji .

A zatem planuje się nową emisję obligacji w kwocie 3,6 mln zł, którą przeznaczy się na wykupienie przed terminem obligacji z 2017 r. przy czym harmonogram wykupu pozostanie bez zmian.

W związku z tym WPF w zakresie 2019 r. uwzględni zmiany budżetu na ten rok, polegające na zwiększeniu zarówno przychodów oraz rozchodów o kwotę 3,6 mln zł a także przewidywane zmniejszenie planu środków przeznaczonych na obsługę długu w latach 2020-2032.

Działania takie umożliwiła dokonana z dniem 1 stycznia 2019 r. zmiana przepisów ustawy o finansach publicznych. W myśl art. 243 ust. 3b ograniczenia wysokości spłaty zaciągniętych rat kredytów, pożyczek oraz wykupu wyemitowanych papierów wartościowych wraz z odsetkami „nie stosuje się także do następującej wyłącznie w roku budżetowym, na który uchwalono budżet, wcześniejszej spłaty zobowiązań, która przypadłaby po roku budżetowym, na który uchwalono budżet (...) środkami pochodzącymi z nowego zobowiązania, jeżeli obniża to łączny koszt obsługi długu w całym okresie spłaty.”

Ponieważ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego (t.j. Dz. U. z 2015 r. , poz. 92) nie zostało jeszcze dostosowane do zmian wynikających ze zmiany ustawy o finansach publicznych – wyłączenia przedmiotowego długu zaprezentowano w kol. 5.1.1.2. – kwota przypadających na dany rok kwot ustawowych wyłączeń określonych w art.243 ust.3a ustawy.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do radnych o pytania i uwagi.

Uwag i pytań nie wniesiono.

Przewodnicząca Rady zwrócił się do Komisji o opinie do projektu uchwały.

Komisja Spraw Społecznych i Edukacji oraz Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego zapoznały się, ale nie opiniowały projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: „za” – 13, „przeciw” – nie było, „wstrzymujący się” – 2.

Uchwała Nr VIII.66.2019 w sprawie dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Giżyckiego na lata 2019 – 2033 została podjęta – stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie powiatu na rok 2019.

Radni zostali zapoznani z objaśnieniem projektu uchwały z uwzględnieniem autopoprawki:

Dochody:

Rozdz.75020 – zmiana formalna: dotyczy zapisania planowanych dochodów z tytułu złomowania pojazdów z przypadku na rzecz Starostwa w prawidłowym paragrafie (jest: 0530, winno być: 0870)

Dochody i wydatki:

Rozdz.60014 – dotyczy zmniejszenia planowanej pomocy finansowej z gmin na zadania inwestycyjne na drogach powiatowych zgodnie z zawartymi porozumieniami:

- 1) o 1.000 zł z Gminy Miłki na opracowanie dokumentacji projektowej na budowę chodnika w ciągu dr.pow.1831N w m. Kleszczewo ,
- 2) o 5.685 zł na przebudowę dr. pow. Nr 1823N Giżycko-Kożuchy Wlk.-Kruklin-Sucholaski na odcinku w m. Kożuchy Wlk.

Wydatki:

Rozdz.71015 – dotyczy zmian w planie finansowym Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego polegających na przesunięciu nadwyżki planu powstałej po wypłaceniu dodatkowego wynagrodzenia rocznego na wydatki związane z działalnością statutową.

Rozdz.85410 i rozdz.85417 – zwiększa się plan wydatków Zespołu Szkół Elektronicznych i Informatycznych o kwotę 130.000 zł z przeznaczeniem na zadanie inwestycyjne pn. „Wymiana drzwi na przeciwpożarowe w budynku internatu ZSEiI” oraz o kwotę (łącznie)

22.000 zł z przeznaczeniem na zakup montaż certyfikowanych drabinek gimnastycznych do remontowanej sali gimnastycznej. Na ten cel przesuwają się nadwyżkę środków w kwocie 152.000 zł z planu dotacji dla schronisk szkolnych

Ponadto w Załączniku Nr 3 Zadania inwestycyjne (roczne i wieloletnie) przewidziane do realizacji w 2019 r. po zmianach (w zł) doprecyzowuje się nazwy zadań wymienionych w poz.: 1, 2,4,11,12, 16,17.

Poz. zał.	Nazwa zadania	Nazwa po zmianach
12.	Remont dr. pow. 1728N Sterławki Wlk. – Jeziorko w m. Jeziorko	Remont drogi powiatowej nr 1728N w msc. Jeziorko
1.	Przebudowa ul. 1-go Maja	Przebudowa al. 1 Maja w Giżycku na odcinku od skrzyżowania z ul. Królowej Jadwigi do skrzyżowania z ul. Kasztelańską
2.	Przebudowa drogi 1823N Giżycko – Kozuchy – Kruklin	Przebudowa drogi powiatowej nr 1823N Giżycko-Kozuchy Wielkie - Kruklin - Sucholaski na odcinku miejscowości Kozuchy Wielkie
16.	Dokumentacja: przebudowa dr. 1706N Ranty - Wydminy na odcinku Wydminy – Cebulki	Opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę drogi powiatowej nr 1706N Konopki Wielkie - Talki - Ranty - Wydminy na odcinku Cybulki -Wydminy
17.	Dokumentacja: budowa chodnika dr.1831N w m. Kleszczewo	Opracowanie dokumentacji projektowej na budowę chodnika w ciągu drogi powiatowej nr 1831N w miejscowości Kleszczewo
4.	Przebudowa drogi nr 1720N od skrzyż. z dr. gm. nr 133002N do msc. Marcinowa Wola	Przebudowa drogi pow. nr 1720N, na odcinku od skrzyżowania z drogą gminną nr 133002N do miejscowości Marcinowa Wola
11.	Przebudowa dr. 1714N Wydminy - Wężówka w m. Wężówka	Przebudowa drogi powiatowej nr 1714N Wydminy -Wężówka – gr. pow. w miejscowości Wężówka

W załączniku Nr 6 *Zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu Powiatu w 2019 r., realizowanych przez podmioty należące i nienależące do sektora finansów publicznych po zmianach (w zł)* dokonuje się zmiany kwot dotacji w poz. D1(dz.750, rozdz.75095, § 2360) i D2 (dz.754, rozdz.75415, § 2360):

było odpowiednio: 7.000 zł i 5.000 zł – winno być odpowiednio: 5.000 zł i 7.000 zł)

Zmiana brzmienia § 5 poprzez dodanie pkt 4 związana jest z refinansowaniem obligacji wyemitowanych w 2017 r. w celu zamiany dotychczasowego zadłużenia na tańsze.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do radnych o pytania i uwagi.

Uwag i pytań nie wniesiono.

Przewodnicząca Rady zwrócił się do Komisji o opinie do projektu uchwały.

Komisja Spraw Społecznych i Edukacji zapoznała się, ale nie opiniowała projektu uchwały.

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: „za” – 15 – jednogłośnie.

Uchwała Nr VIII.67.2019 w sprawie dokonania zmian w budżecie powiatu na rok 2019 została podjęta – stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Ad. 11A. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Radni zostali zapoznani z objaśnieniem projektu uchwały:

26 października 2017 r. Rada Powiatu podjęła Uchwałę Nr XXXV.225.2017 w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. (Obligacje komunalne to papiery wartościowe emitowane przez jednostkę samorządu terytorialnego. Jednostka samorządowa otrzymuje od nabywców obligacji środki pieniężne, natomiast sama jest zobowiązana do zapłaty obligatariuszom odsetek i wykupu obligacji po określonym czasie).

W w/w uchwale określono m.in., iż w 2017 r. celem emisji obligacji na łączną kwotę 3.600.000 zł jest spłata wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów w kwocie 2.699.170 zł oraz finansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 900.830 zł.

Emisję obligacji określono na 8 serii:

- 1) seria A17 o wartości 200.000 zł,
- 2) seria B17 o wartości 300.000 zł,
- 3) seria C17 o wartości 300.000 zł,
- 4) seria D17 o wartości 300.000 zł,
- 5) seria E17 o wartości 400.000 zł,
- 6) seria F17 o wartości 700.000 zł,
- 7) seria G17 o wartości 700.000 zł,
- 8) seria H17 o wartości 700.000 zł,

z wykupem w następujących terminach:

- 1) seria A17 - w 2025 r.
- 2) seria B17 – w 2026 r.
- 3) seria C17 – w 2027 r.
- 4) seria D17 – w 2028 r.
- 5) seria E17 – w 2029 r.
- 6) seria F17 – w 2030 r.
- 7) seria G17 – w 2031 r.
- 8) seria H17 – w 2032 r.

W wyniku przeprowadzonego w 2017 r. postępowania obligacje zostały wyemitowane przy oprocentowaniu liczoną jako suma stawki WIBOR6M i marży 3,06 p.p. Obecnie obserwuje się iż na rynku - przy podobnych transakcjach - marże są niższe niż ta, którą wówczas zaoferowano Powiatowi. W związku z tym, działając w interesie ekonomicznym Powiatu zasadne jest przeprowadzić działania w celu możliwości obniżenia kosztów odsetkowych.

Dokonana z dniem 1 stycznia 2019 r. zmiana przepisów ustawy o finansach publicznych (art. 243 ust. 3b) umożliwi dokonanie refinansowania istniejącego zadłużenia Powiatu Giżyckiego poprzez wcześniejszą spłatę posiadanego zadłużenia w wysokości 3,6 mln zł (o droższym koszcie obsługi) i zastąpienia go nowym długiem (także w wysokości 3,6 mln zł) o takim samym harmonogramie spłaty, lecz o niższych kosztach obsługi (niższej marży).

Niniejsza uchwała Rady Powiatu stanowi formalny początek i podstawę prawną procedury uruchamiania takiej emisji.

Po uwzględnieniu sytuacji finansowej Powiatu oraz obecnie stosowanych na rynku wysokości marż przyjęto, że Powiatowi uda się uzyskać ofertę nowej emisji z marżą na poziomie 1,9% (p.p). Jest to marża szacowana, natomiast ostateczna wartość marży zostanie ustalona na podstawie ofert otrzymanych w drodze postępowania na wybór agenta emisji obligacji.

Przy w/w założeniach dzięki uzyskaniu niższej marży oprocentowania obligacji, po uwzględnieniu prowizji od emisji, Powiat Giżycki może uzyskać ok. 382 tys. zł oszczędności z tytułu niższych odsetek od obligacji.

Reasumując:

Dzięki niniejszej uchwale Powiat będzie mógł zamienić dotychczasowe zadłużenie na tańsze.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do radnych o pytania i uwagi.

M. Lemecha powiedział, że nie bardzo chce wierzyć w efekt pomysłu. Sam pomysł polega na tym, żeby obligacje droższe zastąpić tańszymi. Nie bardzo wierzy w powodzenie tej akcji,

dlatego że rzadko kto, a banki szczególnie, darują komuś pieniądze. Zakładając, że obligacje, które mamy ktoś nam odsprzeda w tej chwili bez oprocentowania, to traci na tym interesie ponad 1.500.000 zł. Powstaje pytanie, czy podmiot, który posiada te obligacje tak dobrowolnie nam je odsprzeda. Pytania postawił w tej sprawie specjalistom w bankach, którzy uważają, że raczej nie. Ich zdaniem podmiot określający nasze obligacje może nam sprzedać, ale wraz z odsetkami wg zaplanowanego czasu wykupu. Jeśli tak, to tu nie ma interesu. Druga wątpliwość, czy rzeczywiście marża 3,06, która wynosi na pierwsze obligacje będzie dużo tańsza. Trzeba wyraźnie powiedzieć, że marża nie wynika tylko z talentu negocjacji ale z oceny sytuacji finansowej podmiotu wydającego obligacje. Dwa lata temu ocena finansów powiatu giżyckiego była niezbyt pozytywna skoro ustalono taką wysoką marżę. W chwili obecnej teoretycznie rzecz biorąc jest to możliwe. W 2017 r. też, bo najniższa marża wynosiła 0,5 dla samorządu. Rozumie, że kolejność byłaby taka, że najpierw wydamy obligacje nowe, a potem możemy wykupić stare. A jeżeli się okaże, że właściciel nie zgodzi się i sprawa pójdzie na ścieżkę sądową, to będziemy mieli dwukrotnie obligacje. Poza tym w jego rozumowaniu, jakkolwiek projekt uchwały spełnia wymóg ustawowy w sensie celu wydania obligacji, o tyle niekoniecznie spełnia i mieści się w zakresie nazwy obligacje komunalne. Obligacje komunalne zwykle wydaje się na okres do 1,5 roku a nie na kilkanaście lat. Projekt uchwały nie jest zgodny z jego mentalnością, etyką i odpowiedzialnością za to co robi i głosuje, dlatego że podejmujemy kredyty a spłacać będą następne samorządy, następne rady. Jest to dość ryzykowne i jest nie w porządku do tych, którzy będą po nas w następnych kadencjach. Ma wątpliwość, bo gdyby tak się stało, że zostaniemy z jednymi i drugimi obligacjami, to wówczas nasza sytuacja finansowa się pogorszy. Nie może głosować za takim projektem. Zwrócił uwagę na § 3 ust. 4 projektu uchwały „Wydatki i rozchody związane z: 3) wypłatą oprocentowania zostaną pokryte z dochodów własnych budżetu Powiatu w latach 2019-2032”. Wypłatą, czy opłatą? Chyba winno być opłatą oprocentowania.

Skarbnik E. Makar wyjaśniła, że zapis jest prawidłowy. Obligatariuszom wypłaca się oprocentowania a nie opłaca oprocentowanie.

M. Lemecha dodał, że podjęcie procedury wydania następnych obligacji bez podjęcia procedury zaoszczędzenia wydatków i zmniejszenia kosztów funkcjonowania powiatu jest błędem. Zwrócił uwagę na § 5 pkt 5 „Obligacje nie będą oprocentowane poczynając od daty wykupu”. Zapytał od jakiej daty, od ustalonej wg przewidzianego wykupu, czy rzeczywistego wykupu, gdyby ktoś wcześniej wykupił.

Skarbnik E. Makar powiedziała, że finanse publiczne to nie jest kwestia wiary tylko kwestia analiz, wiedzy. Budżet powiatu każdorazowy też jest planem. Przyjmuje się założenia w określonych warunkach, później w zależności od zmieniających się warunków koryguje się ten plan. Nie wie dlaczego nie podjąć takiej uchwały, żeby spróbować znaleźć inwestora, który udzieli nam obligacji niżej oprocentowanych. Ta hipotetyczna marża 1,9 to jest i tak nieco powyżej, niż to co w tej chwili oferowane jest na rynku, bo marże są w granicach 1,6-1,8. Oczywiście, gdyby to był ten sam inwestor, to on w życiu nie zgodzi się na to, żeby nagle obniżyć nam oprocentowanie. Mówimy o innym inwestorze, który znając realia rynkowe zarobi na odsetkach w długiej perspektywie czasu, ponieważ marża to jest gwarantowany jego zysk przez te wszystkie lata aż do momentu wykupu poszczególnych serii obligacji. Więc są to pieniądze pewne. Ryzyko jest tylko takie, czy marża wyniesie 3, 2,9, 1,4, czy nie wiadomo ile. Wszystko poniżej aktualnej marży 3,06 jest naszą korzyścią, obniżeniem kosztów. Odnosząc się do wypowiedzi, że dwa lata temu sytuacja finansowa została źle oceniona, jest to nie uprawniony wniosek. Dla przykładu powiat nowosolski dostał marżę 3,46, jeszcze więcej niż my. Może rzeczywiście jego sytuacja jest tragiczna. Przedmiotem obrad w tym punkcie jest projekt uchwały w sprawie emisji obligacji, gdzie w § 4 ust 3 jest stwierdzenie: „Dopuszcza się możliwość wykupu przez Powiat Giżycki obligacji przed terminem wykupu w celu umorzenia”. Oczywiście, że te słowa mogą być nie do końca zrozumiałe, ale muszą być użyte w ten sposób w jaki określa ustawa o obligacjach.

Wykup przed terminem to jest inaczej spłata. Taka jest istota obligacji, że w zamian za pożyczone pieniądze jest niematerialna postać takiego instrumentu finansowego, który nazywa się obligacja a nie kredyt. Właściciel nie może się nie zgodzić. Ten projekt uchwały jest dokładnie taki sam jak uchwała, która została podjęta w 2017 r. w zakresie emisji, wykupu. To jest próba rozpoczęcia zamiany obligacji serii od J do R w 2019 r. 1:1 w miejsce serii od A do H w roku 2017. Rada Powiatu podejmując w roku 2017 uchwałę o emisji obligacji w kwocie 3.600.000 zł, z których część przeznaczyła na pokrycie deficytu w kwocie 900.000 zł oraz spłatę zaciągniętych wcześniej kredytów w kwocie 1.400.000 zł, określając, że wykup tych serii od A do H będzie miał miejsce od 2025 r. do 2033 r. spowodowała, że w poszczególnych latach budżetowych kolejne Rady muszą zabezpieczyć te środki w budżecie. Obligacje nie są nieoprocentowane. Oprocentowanie jest skonstruowane jako stawka WIBOR dla 6 miesięcy plus marża. WIBOR jest to stawka, którą banki, czy instytucje finansowe płacą sobie pożyczając wzajemnie pieniądze na rynku międzybankowym, na rynku finansowym. Dlatego ta stopa jest zmienna, bo stawka WIBOR reaguje na rynek i zyskiem danego inwestora, czy banku udzielającego kredytu, czy inwestora, który kupi nasze obligacje jest właśnie ta marża. Nie ma powodu, żeby ktokolwiek proponował nam marże po raz kolejny na 3 punkty procentowe, nie na 3 % tylko WIBOR + 3%, czyli 3 punkty procentowe, skoro na rynku tendencje są na 1,6, 1,7 i 1,8. Jeśli nie spróbujemy, to się nie przekonamy. Ryzyko jest takie, że nie będziemy mieli oferty albo będzie musiała schylić czoło i przyznać, że są droższe.

M. Nowakowski dodał, że p. Skarbnik nie odpowiedziała na pytanie, które mówi, że od momentu wykupu nie będą naliczane odsetki. Zapytał, czy zawierając umowę w poprzednim okresie odnośnie obligacji, ten który od nas kupił obligacje wie o tym, że od momentu wykupu, czy jest tam przyrzeczenie do momentu ostatecznego terminu. Czasami nie można spłacić kredytu wcześniej, ponieważ jest taka umowa.

Skarbnik E. Makar odpowiedziała, że obligacje są to papiery wartościowe, których istota polega na tym, że skoro się je wykupuje, czyli my jako właściciel musimy je spłacić. Wydaje się, że nie ma poważnej instytucji w Polsce, która naliczałaby oprocentowanie od zadłużenia, które nie istnieje. Jeżeli zostaną wyemitowane obligacje na 3.600.000 zł a w 2025 r. zostanie wykupiona pierwsza seria J 19 w kwocie 200.000 zł, to na koniec roku zadłużenie będzie niższe o te 200.000 zł i tak w kolejnych latach. Naturalne jest, że oprocentowanie liczone jest od zadłużenia a nie od tego hipotetycznego, które kiedyś było i nagle zostało spłacone.

M. Nowakowski stwierdził, że rozumie tłumaczenie, ale czy w momencie emisji obligacji zostało zapisane, że możemy wcześniej je spłacić.

E. Makar odpowiedziała, że w sposób jasny zapisane jest to w projekcie uchwały.

Starosta M. Drzażdżewski wyjaśnił, że chodzi o to, czy w każdej chwili obligacje można wykupić.

E. Makar jeszcze raz przedstawiła § 4 ust. 3 projektu uchwały: „Dopuszcza się możliwość wykupu przez Powiat Giżycki obligacji przed terminem wykupu w celu umorzenia”.

M. Nowakowski zapytał, czy możemy w każdym momencie wykupić obligacje bez jakichkolwiek konsekwencji finansowych, tak, czy nie.

E. Makra odpowiedziała, że jeżeli ma dosłownie przetłumaczyć zapis w projekcie, o którym mówiła, to odpowiada tak.

Starosta M. Drzażdżewski powiedział, że czasami może przekleństwem jest wiedza, że się ją ma. Jeżeli ma wiedzę o tym, że ma szansę, a tym bardziej, że chodzi o pieniądze publiczne, wykorzystania możliwości obniżenia kosztów obsługi obligacji i nie wykorzysta tego, to rzeczywiście mógłby mieć do siebie pretensje. Będzie się kierował w swoim głosowaniu tym, że musi wykorzystać szansę. Ryzyka żadnego nie ponosi, bo jakby coś się nie udało, to i tak zostaje stara umowa dotycząca emisji obligacji w 2017 r. Nie rozumie obaw. Śmiało powinniśmy wykorzystać szansę. Sytuacja powstała tylko dzięki temu, że przepisy się zmieniły, które nam to umożliwiają. One weszły w życie od 1 stycznia tego roku. Z drugiej strony również sytuacja na rynku się zmieniła w porównaniu do tego, co było 2 lata temu.

Jeżeli tego nie wykorzystamy, to też ktoś nas z tego rozliczy. Nie chce być z tego rozliczany, więc wykorzystuje szansę przedkładając projekt stosownej uchwały.

Przewodnicząca Rady zamykając dyskusję podsumowała, że jest to jeden z kroków, który ma na celu ograniczenie naszych wydatków na obsługę długu. Jest to pierwszy ale ma nadzieję, że nie jedyny krok Zarządu, Skarbnika, żeby nasze wydatki ograniczać. Dajmy szansę, żeby ta obsługa długu była niższa.

Przewodnicząca Rady zwrócił się do Komisji o opinie do projektu uchwały.

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Spraw Społecznych i Edukacji zapoznała się, ale nie opiniowała projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: „za” – 13, „przeciw” – 1, „wstrzymujący się” – 1.

Uchwała Nr VIII.68.2019 w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu została podjęta – stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Ad. 12. Sprawy różne.

W. Strażewicz powiedział, że w imieniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji chciałby zaproponować krótkie konsultacje. W tej chwili pracują nad wnioskiem właściciela hotelu w Giżycku i apteki mieszczącej się w tym budynku dotyczącym likwidacji nowoutworzonego postoju taxi na pl. Grunwaldzkim. Nauczeni doświadczeniem z poprzedniej sesji, gdzie opinia Komisji rozminęła się z opinią większości radnych chciałby zapytać o opinie, argumenty, co do przyjęcia wniosku, czy też nie. Główny argument, że taksówkarze przebywający tam w godzinach wieczornych, nocnych są głośni, przeszkadzają mieszkańcom hotelu. Tym problemem zainteresowana jest również Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Giżycku. W przyszłym tygodniu w czwartek spotykają się razem, żeby na ten temat dyskutować. Zwrócił się do radnych o ich przemyślenia odnośnie poruszanej kwestii.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że Apteka Gemini złożyła do Starostwa prośbę o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej zajęcia na potrzeby postoju taksówek miejsc parkingowych znajdujących się naprzeciwko apteki. Apteka podnosi, że te miejsca szczególnie są ważne dla jej klientów potrzebujących pomocy i że 8 miejsc to za dużo, bo zazwyczaj stacjonują 3 taksówki.

T. Szostkowski powiedział, że nie jest zwolennikiem kompletnej wolności gospodarczej, ale w tym przypadku jest to jedyna grupa zawodowa, której dajemy, mamy coś ustalać. Obowiązuje konkurencja, wolny rynek i dla niego jest chore, że mamy komukolwiek dać cokolwiek. W tych czasach podejrzewa, że 90% zamówień usługi taxi odbywa się przez telefon, Internet. Mamy uprzywilejować grupę i dać jej kawałek terenu za nic. Jeżeli już to należałoby go wykupić, płacić kaucję, czynsz miesięczny za to, że mogą tam stać w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. Oczywiście nikt nikomu nie może zabronić tam stać, ale nie ma tak, że znak od do wyznacza postój taksówek w samym centrum miasta ot tak sobie. Jest to uprzywilejowanie pewnej grupy.

M. Dolecka powiedziała, że wczoraj na Komisji Starosta mówił, że w przeszłości taksówkarze mieli obiecane te miejsca parkingowe. Nie bardzo wierzy w to, że powodem skargi właściciela hotelu jest zakłócanie porządku. Chodzi tu o miejsca parkingowe. Możliwe, że tych 8 miejsc jest za dużo i można je ograniczyć. Rozumie aptekę, która ma dużo klientów i rzeczywiście jest problem z zaparkowaniem.

Starosta M. Drzażdżewski powiedział, że prośba skierowana do radnych będzie pomocna nie tylko dla niego ale również Dyrektorowi ZDP, bo jest to kwestia regulowania organizacji ruchu. Takie jest prawo z ustawy o ruchu drogowym, że ten postój jest ustanowiony. Rzeczywiście 6 lat temu, gdy taksówkarze byli pozbawieni tam postoju było im obiecane, że wróca. Przeszkodą była trwałość projektu modernizacji pl. Grunwaldzkiego i ul. Warszawskiej. Przez 6 lat życie się trochę zmieniło, pokazały się nowe obiekty, które tam funkcjonują. Wszystkie te kłótnie, protesty mają swoje źródło w tym, że jest coraz mniej

miejsc parkingowych. Dobrym rozwiązaniem będzie ograniczanie ruchu w centrum miasta, ale do tego jest władna Rada Miejska w Giżycku i myśli o wprowadzeniu stref płatnego parkowania. Prośba Komisji skierowana do radnych jest taka, żebyście w swoich środowiskach, ze znajomymi w różnych grupach porozmawiali, co o tym myślą. Te skargi, wnioski są tylko i wyłącznie z jednego miejsca. Trudno powiedzieć, jak rzeczywiście ludzie do tego podchodzą. Szefowa jednej z instytucji tam się znajdującej powiedziała, że jest dobrze. Więc zdania są bardzo różne. Prosi, żeby dziś już nie kontynuować dyskusji, ale żeby uczciwie porozmawiać z naszymi mieszkańcami. Tego typu głosy, zgłoszone wnioski na pewno będą cenne i pomogą w miarę kompromisowo rozwiązać problem.

J. Łożyński przypomniał, że tematyka postojów taxi była przedmiotem obrad Komisji Finansów i Rozwoju Gospodarczego. Wówczas gościliśmy przedstawicieli różnych środowisk społecznych, którzy wypowiadali się w tym temacie, byli przedstawiciele korporacji taxi. Decyzja Starosty została podjęta na podstawie pracy tej Komisji, nie była to decyzja autorytarna, jak to słyszymy w mediach, nie poprzedzona konsultacjami społecznymi. Uważa, że przedmiot konsultacji społecznych został wówczas wyczerpany. Każdy mógł wziąć udział, zgłosić swój sprzeciw, czy inne rozwiązanie. Przychyla się do zdania, że postój taxi w tym miejscu był obiecany przed remontem i w zasadzie jest im należny. Nie patrzmy na to jako korzyść, którą taksówkarze otrzymali od nas, tylko świadczymy usługę publiczną mieszkańcom Giżycka. Jest to dogodne miejsce, centrum miasta, gdzie krzyżują się szlaki komunikacyjne ze wszystkich kierunków i uważa, że decyzja jest jak najbardziej słuszna. Ewentualne pole negocjacyjne mogłoby dotyczyć ilości zajętych miejsc. W trybie negocjacji, mediacji z protestującymi stronami uważa, że jest to jeszcze przedmiot do dyskusji.

T. Szostkowski powiedział, że jest wrogiem regulacji tego typu, że tej firmie, tej branży się należy, a temu się nie należy. Nie broni apteki ani hotelu i też nie do końca atakuje korporację taxi. Jego opinia, że generalnie jest przeciw regulacji dawania komukolwiek czegokolwiek, bo też chce mieć swój postój i go nie ma.

J. Karpiński powiedział, że jako właściciel działalności gospodarczej w tym obrębie chętnie chciałby mieć miejsca postojowe dla swoich gości. Nie zapominajmy, że tam też jest Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, która obsługuje cały powiat, jest restauracja, które nie dobijają się o parking. Traktujmy wszystkich jednakowo. Przestrzeń parkingowa powinna być dla klientów, którzy korzystają z instytucji zlokalizowanych w tym obrębie.

M. Lemecha powiedział, że te instytucje, które się kłócą wcisnęły się tam po fakcie istnienia zabudowanego miasta Giżycka, a skoro wcisnęły się nie wykonując obowiązku zadbania o swoich klientów, to teraz muszą się liczyć z tym, że trzeba być ugodowym i podzielić się tym, co jest wokół nas. Na przyszłość wydając zezwolenia na adaptację, budowę, czy przebudowę trzeba wymagać podstawowych elementów. Przypomina sobie, że był czas długich skarg, że nie ma postojów taxi wokół banku. Także argumenty są różne.

Wicestarosta M. Sieroński podkreślił, bo się to nieraz powtarzało w przestrzeni publicznej, że nie faworyzują żadnej korporacji, stawać tam może każdy taksówkarz. W innych dużych miastach związanych z turystyką wszędzie w tych newralgicznych miejscach są postoje taksówek i czasami też nie da się tam zaparkować. Ile byśmy miejsc w Giżycku w centrum nie dali i tak będzie z tym problem. Stąd pomysł płatnego parkowania, który może sprawę rozwiązać. Starosta nie podjął decyzji ostatecznie, może ograniczy się te miejsca, zobaczymy jak to będzie funkcjonowało w wakacje. Rzeczywiście czasami stoi jedna taksówka, a czasami stoi pięć albo sześć. Wszystkie miejsca publiczne postojów taksówek są bezpłatne.

Przewodnicząca Rada podziękowała za dyskusję. Poprosiła, żeby w miarę możliwości temat skonsultować w szerszym gronie i wnioski, sugestie zgłosić do niej albo do Przewodniczącego Komisji, aby na podstawie jak najszerszej wiedzy i zdania wszystkich użytkowników mogli podjąć właściwą decyzję w postaci rozpatrzenia skargi.

W. Strażewicz zaprosił na wspólne posiedzenie Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Powiatu i Rady Miasta w dniu 6 czerwca o godz. 15.00 w sali konferencyjnej.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że wpłynął odpis postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w sprawie ze skargi na uchwałę Rady Powiatu w Giżycku z dnia 28 marca 2019 r. w przedmiocie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej. Sąd skargę odrzucił.

Innych spraw nie zgłoszono.

Ad. 13. Zamknięcie sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad VIII sesji o godz. 17:27 Przewodnicząca Rady zamknęła obrady.

Pełny przebieg obrad został zamieszczony na nośniku informatycznym i stanowi integralną część protokołu.

Protokołowała

Agnieszka Jarocka

Przewodnicząca Rady Powiatu

Monika Łepicka-Gij