

Protokół Nr XIX/2020
XIX sesji Rady Powiatu w Giżycku
z dnia 25 czerwca 2020 r.

BR.0002.5.2020

XIX Sesję Rady Powiatu w Giżycku otworzyła o godz. 16.00 **Przewodnicząca Rady Powiatu Monika Łepicka-Gij**. Oświadczyła, iż zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 14 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 17 osób, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał. Dodała, że po raz kolejny spotykają się na sesji we własnym gronie ze względu na utrzymujący się stan epidemii.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Obrady są transmitowane, a po zakończeniu sesji nagranie obrad jest udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej. Klauzula informacyjna o przetwarzaniu danych osobowych wywieszona jest na drzwiach wejściowych do sali obrad.

O godz. 16:02 na sesję przybyli radni: Mateusz Sieroński oraz Mirosław Nowakowski.

Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyło 16 radnych.

Przewodnicząca Rady przystąpiła do realizacji porządku obrad. Poinformowała, że w statutowym terminie nie wpłynęły uwagi do protokołu XVIII sesji Rady Powiatu w Giżycku z dnia **28 maja 2020 r.**

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr XVIII/2020.

Wynik głosowania: „za” – 16 – jednogłośnie.

Protokół XVIII sesji Rady Powiatu w Giżycku z dnia 28 maja 2020 r. został przyjęty.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodnicząca Rady przedstawiła wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o włączenie do porządku obrad punktu: Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Powiatu w Giżycku.

Przewodnicząca Rady zwróciła się o inne wnioski i uwagi do porządku obrad.

Innych wniosków i uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek o rozszerzenie porządku obrad o punkt „Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Powiatu w Giżycku”.

Wynik głosowania: „za” – 15, „przeciw” – nie było, „wstrzymujący się” – 1.

Wniosek przyjęto.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

O godz. 16:05 salę obrad opuścili radni: T. Szostkowski i M. Nowakowski. Na sali obecnych było 14 radnych.

Przewodnicząca Rady przedstawiła porządek obrad XIX sesji:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie wymaganego quorum.
2. Przyjęcie przez Radę protokołu XVIII sesji z dnia 28 maja 2020 r.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i zapytania radnych.
5. Wolne wnioski i zapytania radnych.
6. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Giżyckiego na lata 2020 – 2033.
7. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Powiatu na rok 2020.

- 7A. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Powiatu w Giżycku.
8. Sprawy różne.
9. Zamknięcie sesji.

Ad. 4. Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Powiatu i zapytania radnych.

Starosta M. Drzażdżewski przedstawił Sprawozdanie z bieżącej działalności Zarządu Powiatu:

1. Zapoznał z danymi dotyczącymi zachorowań na koronawirusa w Powiecie Giżyckim. Epidemia nie ustępuje, co chwilę mamy nowe źródło zakażenia i powinniśmy wszyscy uważać. Mijamy nadzieję, że nic się nie wydarzyło w naszych szkołach w związku z przeprowadzonymi maturami i trwającymi egzaminami zawodowymi.
2. Przyjęliśmy raport o stanie powiatu.
3. Zatwierdziliśmy przystąpienie Powiatu Giżyckiego do dwóch projektów w ramach programu Litwa-Polska:
 - „Transgraniczne doskonaleni publicznych usług edukacyjnych” – jednym z celów pośrednich tego projektu jest remont internatu ZSEiL,
 - „Sport dla wszystkich” – w ramach tego projektu chcemy zagospodarować boisko przy ZSZ.

O godz. 16:09 na salę obrad powrócili radni: T. Szostkowski i M. Nowakowski. Od tej pory na sali obecnych było 16 radnych

4. W II LO upływa z końcem sierpnia kadencja obecnej dyrektor, która zakomunikowała, że musi odpocząć od stanowiska, w związku z tym ogłosiliśmy konkurs na stanowisko dyrektora II LO. Zastanawialiśmy się nad ogłoszeniem konkursu w CKZiU. Jednak uznaliśmy, że wobec połączenia szkół spróbujemy jeszcze pod kierownictwem obecnej Dyrektora CKZiU przy współudziale osoby ze Szkoły Policealnej przejść ten rok i zobaczyć jak te dwie placówki będą współpracowały w nowym kształcie organizacyjnym.
5. Poinformował o wykorzystaniu rozwiązań związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 w zakresie wniosków rozpatrywanych przez Powiatowy Urząd Pracy w Giżycku. Na dzień 18 czerwca 2020 r. PUP przekazał ponad 14,5 mln wsparcia w różnych formach. Oprócz tej pomocy PUP odnotowuje rosnące bezrobocie. Porównanie danych z kwietnia 2019 r. do kwietnia 2020 r. – wzrost bezrobocia o ponad 1%.
6. Podpisaliśmy z Wojewodą W-M umowy na dofinansowanie remontu, modernizacji kolejnych odcinków dróg:
 - drogi powiatowej Al.1 Maja w Giżycku – 699.805,57 zł
 - drogi powiatowej Krukłanki – Żywki – 606.577, 75 zł.

Niestety znowu remont drogi na 1 Maja wypadł na początek sezonu turystycznego. Bardzo ciężko jest wycyrklować, żeby idealnie się dopasować. ZDP ogłosił przetarg w lutym, rozstrzygnięcie przetargu również nastąpiło wcześniej, ale montaż finansowy, czyli rozstrzygnięcie przyznania dofinansowania z funduszu dróg samorządowych, ale także kłopoty finansowe związane z ograniczonymi dochodami w naszym budżecie, jak również w budżecie partnera, czyli Miasta Giżycko spowodowały opóźnienie decyzji, co do budowy tego montażu finansowego. Rada Miejska dopiero parę tygodni temu podjęła decyzję o udzieleniu nam pomocy finansowej.

7. Dyrektorzy szkół 8 czerwca odebrali laptopy w ramach projektu „Zdalna szkoła-efektywna szkoła” finansowanego w 100% z funduszy europejskich.

8. W powiecie giżyckim do matur przystąpiło 429 osób. W tym są również osoby z lat ubiegłych:
- Zespół Szkół Elektronicznych i Informatycznych – 74 absolwentów (w tym 22 osoby z ubiegłych lat),
 - II Liceum Ogólnokształcące – 89 absolwentów (w tym 18 osób z ubiegłych lat),
 - I Liceum Ogólnokształcące – 145 absolwentów (w tym 18 osób z ubiegłych lat),
 - Zespół Szkół Zawodowych – 21 absolwentów (w tym 9 osób z ubiegłych lat),
 - Zespół Szkół Kształtowania Środowiska i Agrobiznesu – 84 absolwentów (w tym 33 osoby z ubiegłych lat),
 - Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego – 16 absolwentów (w tym 8 osób z ubiegłych lat).
9. Został ogłoszony harmonogram rekrutacji do szkół ponadpodstawowych.
10. Wziął udział w spotkaniu ze Starostami w ramach konwentu powiatów oraz z Wojewodą. Omówili ostatnie sprawy związane z sytuacją kryzysową. Przez Wojewodę idzie pomoc związana z wyposażeniem w środki dezynfekcji i ochrony osobistej kierowana do jednostek pomocy społecznej, ale ostatnio oddawana częściowo do dyspozycji samorządów, żeby w jakiś inny sposób zagospodarować.
11. Skończy się nam pewien etap związany z zorganizowaniem tzw. kwarantanny zbiorowej. W związku z tym, że granice będą otwarte nie będzie kwarantanny granicznej. Pozostaje kwarantanna zbiorowa, która może się zdarzyć, wynikająca z decyzji administracyjnej wydanej przez inspekcję sanitarną. Chce podkreślić i bardzo podziękować, że w tym pierwszym etapie najbardziej otwarta na współpracę i szybką reakcję na zapewnienie miejsc kwarantanny była pani dyrektor Szkoły Policealnej.
12. Historia związana z zastosowaniem przygotowanej likwidacji szpitala prawdopodobnie jest na ukończeniu. Dzisiaj na zaproszenie Dyrektora Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia brał udział w wideokonferencji poświęconej porozumieniu trzech stron, czyli NFZ, Giżyckiej Ochrony Zdrowia i Syndyka w sprawie sprawnego przeprowadzenia cesji umowy kontraktu z NFZ. Strony są umówione na poniedziałek na podpisanie porozumienia. Dzisiaj Giżycka Ochrona Zdrowia i Burmistrz rozmawiali z Syndykiem o finalizowaniu umowy sprzedaży przedsiębiorstwa. Nie zna dokładnie wyniku rozmów, ale cały czas z materiałów, które otrzymuje widzi, że jest planowane podpisanie umowy w dniu 30 czerwca. Miejmy nadzieję, że do tego dojdzie i sprawnie szpital z jednej organizacji, czyli Szpitala Giżyckiego Sp. z o. o. przejdzie do Giżyckiej Ochrony Zdrowia Sp. z o.o. Jeżeli dojdzie do sfinalizowania tych umów poinformuje radnych.

Starosta M. Drzażdżewski zwrócił się do radnych o pytania i uwagi do przedstawionego sprawozdania.

W. Strażewicz zapytał jaką część kosztów stanowi dotacja Wojewody na zadania drogowe,

Starosta M. Drzażdżewski odpowiedział, że w naszym przypadku jak zawsze stanowi 50%. Natomiast gmina partycypuje w 25%.

J. Łożyński powiedział, że dawno tyle miodu na jego skolatanie oświatowe serce nie spłynęło, jak w tej wypowiedzi Starosty, że obaj dyrektorzy będą pełnili obowiązki jeszcze przez rok. Podtrzymuje swoje zdanie, które wygłaszał w trakcie reorganizacji dwóch placówek oświatowych, że dobrze byłoby podjąć elastyczną decyzję i przedłużyć te kadencje na mocy rozporządzenia MEN. To pozwoli, żeby porozmawiać poważnie o kształcie naszej powiatowej oświaty, o każdej placówce, bo czasy są niespokojne, jest duża niepewność. Jego zdaniem staniemy przed problemem przededefiniowania funkcjonowania tych placówek praktycznie od nowa. Jeżeli obaj dyrektorzy będą się wspomagali przy zarządzaniu placówkami, to rozsądne podejście, bardzo elastyczne i w pewnym sensie minimalizuje te

ryzyka i ta niefortunna decyzja o połączeniu obu szkół tak na sztywno oddala tą niepewność na przyszłość.

Starosta M. Drzażdżewski wyjaśnił, że nie powiedział, że zostanie dwóch dyrektorów. Dyrektorem CKZiU jest obecna dyrektor, której powierzyliśmy pełnienie tej funkcji na rok. Dyrektor zobowiązała się, że wicedyrektorem będzie osoba ze Szkoły Policealnej. I ten duet powinien w sposób łagodny przeprowadzić placówki przez to połączenie.

M. Nowakowski: po czym poznać początek sezonu turystycznego w Giżycku od dwóch lat? Od tego, że się rozpoczyna remont głównych dróg. Tłumaczenie, że pieniądze były, nie było, że miasto później przekazało jest tłumaczeniem bardzo pokrętnym. Przedsiębiorcom nie ułatwia się, że są objazdy w mieście w tym czasie. Drugi temat – mija 4 rocznica remontu ul. Obwodowej, remontu 870 metrów. Należałoby się zastanawiać, kto tu jest gospodarzem. Ktoś na moim terenie, w moim gospodarstwie przez 4 lata nie potrafi wyremontować 870 m. drogi, a tam jest napis „my to robimy dla was”. Trzeci temat – ostatnio paru przedsiębiorców w Giżycku zapytało, kto zapłaci dług szpitala, te 18 mln zł.

Starosta M. Drzażdżewski odpowiedział, że też nie jest zadowolony z terminu remontu na 1 Maja. To nie jest pokrętnie tłumaczenie, tylko przedstawienie faktów, które temu towarzyszyły. Była alternatywa przesunięcia remontu na wrzesień, ale wiązała się z unieważnieniem przetargu, który korzystnie wypadł i podjęciem ryzyka, że we wrześniu prawdopodobnie będzie drożej. Dyrektor ZDP uznał, że nie ma co ponosić ryzyka. Jeżeli chodzi o dług szpitala jest to kwestia, kto te zadłużenie spowodował. Największe długi powstały w momencie, kiedy szpital był pod kontrolą sądu, zarządzali nim wyznaczeni przez sąd zarządcy przymusowi. To sąd rozlicza zarządców przymusowych. Każdy z wierzycieli ma prawo wnieść stosowną skargę, stosowny pozew o to, że któryś z tych zarządców działał na szkodę wierzyciela podejmując decyzje, za którymi szło zadłużenie. Z tych 18 mln zł, które stanowiły całość zadłużenia część wierzyciele otrzymają, bo po tej transakcji, która prawdopodobnie nastąpi we wtorek z tej kwoty wierzyciele będą zaspakajani.

J. Karpiński powiedział, że Starosta podał informację, ile młodzieży przystąpiło do matury z lat poprzednich, ale nie podał ilu absolwentów tegorocznych nie przystąpiło do matury.

Starosta M. Drzażdżewski odpowiedział, że nie zna tej liczby, ale ta liczba jest bardziej związana ze szkołami zawodowymi. W Liceach Ogólnokształcących praktycznie liczba się pokrywa z absolwentami szkoły, natomiast w szkołach zawodowych nie wie.

M. Nowakowski zapytał, co w kwestii ul. Obwodowej. Czy my jako powiat robiliśmy coś w tym kierunku, bo być może w Generalnej Dyrekcji siedzą i uważają, że wszystko jest ok.

Starosta M. Drzażdżewski odpowiedział, że z tego co wie, ale niekoniecznie musi mieć dobre informacje, Generalna Dyrekcja Dróg błyskawicznie po zejściu kłopotliwego wykonawcy przystąpiła do szukania następnego, z czym miała trudności, bo znaleźć wykonawcę, który wejdzie na spaprana robotę nie jest tak łatwo. Znalazła się firma, która w zeszłym roku robiła dla nas 1 Maja, więc miejmy nadzieję, że zrobi to szybko. Jego niepokoi to, że rozbierają część wykonanych robót, a wynika to prawdopodobnie z wadliwego wykonania i nowa firma nie chce odpowiadać za te wady. Dodał, że nazywanie tego remontem jest nadużyciem, bo jest to modernizacja.

M. Nowakowski zaproponował, żeby coś w tym temacie zrobić, żeby od strony samorządu był sygnał, że coś jest nie tak. To nie jest tylko ul. Obwodowa, ale zablokowana również ul. Nowowiejska, to są problemy na ul. Wilanowskiej. To ciągnie za sobą jeden potężny problem.

Starosta M. Drzażdżewski zaproponował, że najpierw wystąpi z zapytaniem do Generalnej Dyrekcji jak wygląda umowa, kiedy planowane jest zakończenie.

J. Łożyński powiedział, że odnośnie szpitala i likwidacji zadłużenia powstaje jeszcze pewne ryzyko w zakresie funkcjonowania nowego podmiotu a mianowicie przedsiębiorcy, kontrahenci spółki szpitala, która do tej pory funkcjonowała, w wyższych marżach odciągną sobie różnicę niezapłaconą z 5 mln zł a 18 mln zł. W pewnym okresie czasu mimo wszystko będziemy jeszcze to zadłużenie spłacać.

Starosta M. Drzażdżewski zgodził się z tym, bo wszyscy kontrahenci, którzy mają w tej chwili umowy średnio o 20% żądają więcej od naszego szpitala, co jest spowodowane brakiem nieufności.

M. Lemecha stwierdził, że w sprawie zadłużenia szpitala wg jego wiedzy w oparciu o wyrok Naczelnego Sądu z listopada ubiegłego roku długi szpitali w Polsce są długami Skarbu Państwa. Rząd ma 8 miesięcy na rozwiązanie tego problemu. Nie wie jak się odniesie do szpitali w formie spółki prawa handlowego, ale są to szczegóły do rozwiązania. W temacie ul. Obwodowej uważa, że samorządy lokalne za dużo się wtrącały do tej drogi, dlatego później zaczęto i tak długo trwa.

Innych pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 5. Wolne wnioski i zapytania radnych.

Wniosków i zapytań nie zgłoszono.

Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Giżyckiego na lata 2020 – 2033.

Radni zostali zapoznani z objaśnieniem projektu uchwały:

Zmiany uchwały w sprawie WPF spowodowane są koniecznością ujęcia w załączniku dotyczącym przedsięwzięć zadania pn. „Zwalczanie wykluczenia społecznego i ubóstwa poprzez poprawienie dostępu do świadczeń socjalnych i zdrowotnych dla mieszkańców strefy przygranicznej” (zadanie wprowadzono do budżetu 2020 r. Uchwałą Nr XVII.134.2020 Rady Powiatu w Giżycku z dnia 30 kwietnia 2020 r.). Ponadto aktualizuje się załącznik pn. „Wieloletnia Prognoza Finansowa” w zakresie wynikającym z planowanych zmian budżetu Powiatu na rok 2020.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do radnych o pytania i uwagi.

Uwag i pytań nie wniesiono.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do Komisji o opinie do projektu uchwały.

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Spraw Społecznych i Edukacji zapoznała się, ale nie opiniowała projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: „za” – 10, „przeciw” – 1, „wstrzymujący się” – 5.

Uchwała Nr XIX.139.2020 w sprawie dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Giżyckiego na lata 2020 – 2033 została podjęta – stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie Powiatu na rok 2020.

Radni zostali zapoznani z objaśnieniem projektu uchwały:

Dochody i wydatki:

Rozdz. 75814 (dochody) - zwiększa się plan dochodów na rok 2020 o kwotę 142.360 zł tytułem środków finansowych, które Uchwałą Nr XIV.111.2019 Rady Powiatu w Giżycku z dnia 19 grudnia 2019 r. zostały przeznaczone na wydatki niewygasające z końcem 2019 r. W uchwale wskazano cztery zadania z terminem realizacji o 30 czerwca 2020 r., z których dwa, z uwagi na przedłużające się procedury uzgodnieniowe, nie zostaną wykonane. Zgodnie z zapisami art.263 ust.7 ustawy o finansach publicznych *środki finansowe niewykorzystane w terminie określonym przez organ stanowiący podlegają przekazaniu na dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego.*

Zadania niezrealizowane to:

- 1) Opracowanie dokumentacji projektowej na przebudowę odc.dr.pow.nr 1736N oraz 1734N w m. Krukłanki – w kwocie 100.000 zł,
- 2) Dokumentacja: przebudowa dr.1803N na odc. gr. pow.-Doba – w kwocie 42.360 zł.

Rozdz.60014 § 6050 (wydatki) – zwiększa się plan wydatków na rok 2020 o łączną kwotę 142.360 zł z przeznaczeniem na realizację w 2020 r. w/w zadań inwestycyjnych, pierwotnie ujętych jako wydatki niewygasające z końcem 2019 r.

Wydatki:

Rozdz.60014, § 4270 i rozdz.60018 § 2950 – dotyczy zwrotu niewykorzystanych środków, stanowiących dofinansowanie z Funduszu Dróg Samorządowych zadania pn. „Remont mostu obrotowego na Kanale Łuczańskim”, w związku z jego zakończeniem. Kwota zwrotu: 682 zł.

Rozdz.80102 i rozdz.85421 – dotyczy zabezpieczenia środków w kwocie 620 zł na wkład własny do realizacji przez Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictwa (przewidywana wysokość dotacji: 2.480 zł).

Rozdz.80140 i rozdz.80151 – dotyczy zabezpieczenia środków w kwocie 140 zł na opłacenie składek na Fundusz Pracy w związku z zatrudnieniem w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nauczyciela realizującego kwalifikowane kursy zawodowe.

Rozdz.85218, rozdz.85508 – dotyczy zabezpieczenia środków na wynagrodzenia koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej w związku z ich regulacją od dnia 1 maja br.

Zmiana określona w załączniku Nr 4 usuwa pomyłkę pisarską, która powstała w załączniku Nr 15 do budżetu Powiatu na rok 2020 (*Plan dochodów związanych z realizacją przez Powiat zadań zleconych, podlegających przekazaniu do Budżetu Państwa w 2020*) w kol. *Plan na rok 2020* w wierszach dotyczących *dz.852. rozdz.85203* (winna być suma kwot: 12.536 zł i 660 zł, tj. 13.196 zł, a nie jak błędnie zapisano: 10.874 zł). W związku z tym zmienia się kwota ogółem (z: 1.190.881 zł na: 1.193.203 zł).

Przewodnicząca Rady zwróciła się do radnych o pytania i uwagi.

Uwag i pytań nie wniesiono.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do Komisji o opinie do projektu uchwały.

Komisja Finansów i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Spraw Społecznych i Edukacji zapoznała się, ale nie opiniowała projektu uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: „za” – 10, „przeciw” – nie było, „wstrzymujący się” – 6.

Uchwała Nr XIX.140.2020 w sprawie dokonania zmian w budżecie Powiatu na rok 2020 została podjęta – stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad. 7A. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Powiatu w Giżycku.

Radni zostali zapoznani z objaśnieniem projektu uchwały:

W dniu 15 czerwca 2020 r. radny Jacek Łożyński złożył skargę, która dotyczy nie przedłożenia, w określonym przez Zarząd Powiatu terminie, do rozpatrzenia przez Radę Powiatu „Powiatowego Programu Ochrony Środowiska”. Pismem z dnia 26 listopada 2019 r. Zarząd Powiatu zobowiązał się do przekazania projektu przedmiotowego programu w styczniu br. Biorąc pod uwagę powyższe fakty Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za zasadną.

Zarząd Powiatu zobowiązał się do przedłożenia Radzie Powiatu projektu „Powiatowego Programu Ochrony Środowiska” do końca 2020 roku.

Przewodnicząca Rady zwróciła się do radnych o pytania i uwagi.

J. Łożyński przedstawił przedmiot, nad którym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji obradowała. Dodał, że ekologia, warmia, mazury, przyroda wymaga podejścia strategicznego. W tym też celu sporządza się dokument strategiczny, jakim jest Program Ochrony Środowiska, z tym że w naszym powiecie to nie obowiązuje. Dlatego też dochodzi do takiego ostatecznego rozwiązania, jakim jest skarga na bezczynność. Bezczynność nie dotyczy opracowywania programu, tylko nie złożenia w wymaganym terminie. Czynność dokonana, której Zarząd nie wypełnił. Jest to jego desperacja, bo zabiega o tą czynność od dwóch lat. W poprzedniej kadencji ówczesny Starosta również obiecał, że program zostanie

przedstawiony przed końcem kadencji, niestety tak się nie stało. Faktycznie przyznaje, że wtedy było mało czasu. Natomiast teraz minęło już 1,5 roku nowej kadencji i w zasadzie nie widzi żadnego działania, które by przybliżyło nas do rozsądnego terminu, żeby porozmawiać o takiej ważnej sprawie, jak ekologia w naszym regionie. Te dokumenty strategiczne często są podstawą do ubiegania się o środki z programów unijnych na realizację zadań ekologicznych, które nas prawdopodobnie omijają. Tutaj też ma uwagę do Przewodniczącej Rady, która zaangażowała w rozpatrzenie skargi nasz organ pomocniczy jakim jest Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Zwrócił się do Przewodniczącej, aby skierowała skargę do organu właściwego, który jest władny rozpatrzyć tego typu skargę. Na podstawie art. 88 ustawy o samorządzie powiatowym uważa, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie była właściwym organem do rozpatrzenia tego typu skargi. Organem właściwym na mocy tego przepisu jest Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie, dlatego też prosi Przewodniczącą o uzasadnienie z opinią prawną uwzględniającą treść tego artykułu i przedłożenie w formie pisemnej Radzie. Jeżeli skarga nie zostanie skierowana do właściwego organu jest skłonny wykonać tą czynność samodzielnie.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy ma rozumieć, że miała przesłać skargę na działalność Zarządu do Sądu.

J. Łożyński: do organu właściwego zasięgając opinii obsługi prawnej, bo przepis art. 88 ustawy o samorządzie powiatowym jest jednoznaczny.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że nie zna szczegółowo tego przepisu, natomiast zna dokładnie funkcjonowanie samorządu i w przypadku skargi na działalność Zarządu właściwym organem jest Rada Powiatu i rozumie, że radny złożył skargę do Rady. W związku z tym, że Rada ma właściwy organ do rozpatrywania skarg przekierowała skargę zgodnie z przepisami i statutem do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Nie zna podstawy prawnej na jakiej Przewodniczący Rady miałby, na zasadzie poczty, przekazywać cokolwiek do Sądu.

J. Łożyński stwierdził, że przepisy wszystkich nas obowiązują i nie można wybiórczo stosować przepisów, które nam pasują. Zacytował art. 88.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że rozumie, gdybyśmy mieli tu do czynienia z uchwałą, ale nie ze skargą na działalność Zarządu.

J. Łożyński wyjaśnił, że brak uchwały jest to czynność, która jest nie podjęta w terminie wymaganym ustawą.

Starosta M. Drzażdżewski poprosił, żeby wskazać jedną osobę, grupę osób, organizację, która doznała szkody, została pokrzywdzona przez to, że nie został w terminie uchwalony program ochrony środowiska. Nie jest prawdą, że program ten jest podstawą do starania się o jakiegokolwiek pieniądze pomocowe z unii europejskiej. Przypomniał, że bez tego programu wykonaliśmy projekty termomodernizacyjne, które jak najbardziej mieściły się w ramach ochrony środowiska. Oczywiście nie ma żadnego wytłumaczenia, że w terminie nie wykonali programu. Nie jest prawdą, że na terenie powiatu nie funkcjonują programy ochrony środowiska, bo funkcjonują w niektórych gminach, ale nie we wszystkich. Przede wszystkim w gminach funkcjonują, bo gmina poprzez planowanie przestrzenne, poprzez politykę podatkową, poprzez inne tego typu działania może bardziej kształtować tą dziedzinę. Jeżeli chodzi o nasze działania, to są działania związane z edukacją ekologiczną, a poza tym ochrona przed hałasem w przypadku remontu dróg oraz wszystkie sprawy związane z termomodernizacją, oszczędnością energii elektrycznej na obiektach publicznych, którymi dysponujemy. Do tego program nie jest nam natychmiast potrzebny. Celem, który określa ustawodawca, stworzenia min. programu powiatowego jest to, żeby był skorelowany z polityką państwa. A uzgodnienie z zarządem województwa jest po to, żeby skorelować z regionalnymi programami operacyjnymi, które wiążą się z wykorzystaniem pieniędzy z unii europejskiej. Zobowiązał się do tego, że w tym roku ten program będzie, ale bardziej patrzyłby po co ten program może być. Być może w następnym okresie finansowania rzeczywiście będzie wymagany przy projektach ekologicznych. Drugi cel, że musi być

związany z naszymi potrzebami i możliwościami. Materiał jest właściwie zrobiony, ale go nie zadawała. I ta skarga nie jest na Zarząd, tylko on nie przedstawił materiału Zarządowi, bo chce żeby był dobrze zrobiony, żeby nie był odstawiony na półkę, tylko rzeczywiście był wykorzystywany w przyszłości. Nad tym chce popracować i taki program przedstawić.

M. Lemecha powiedział, że w stosunku do tego, czego nie zrobili zostały podjęte kroki i teraz są na etapie rozpatrywania projektu uchwały. Jeżeli radny J. Łożyński ma jakieś inne projekty, inne pomysły to prosi, żeby je zgłaszać. Radny korzystając z wolności obywatelskiej w Polsce może kierować swoje wnioski, gdzie chce. Jednocześnie chce zauważyć, że radny jako członek Prezydium Rady ma obowiązek pomagać Przewodniczącej w budowaniu treści sesji i jeżeli było to dla radnego takie pilne, trzeba było zgłosić, że temat programu ochrony środowiska będzie na sesji. Racja jest w tym, że nie dotrzyaliśmy terminu i osobiście zgadza się z treścią zaproponowaną w projekcie uchwały.

W. Strażewicz zwrócił uwagę, że na projekcie uchwały figuruje pieczęć obsługi prawnej, że sprawdzono pod względem formalno-prawnym. Oznacza to, że mecenas uważa, że Komisja była władna i kompetentna do rozpatrzenia tej skargi. Faktem jest, że ten program rodzi się w niesamowitych bólach i jest niezwykle skomplikowany, bo prace pod kierownictwem Naczelnika WOŚ rozpoczęły się jeszcze w poprzedniej kadencji i były założenia, żeby ten program przyjąć do końca kadencji. Niestety to się nie udało. Zwrócił uwagę, że to nie jest prosta materia, kompetencje nasze jako powiatu są niewielkie w zakresie ochrony środowiska. To, czy te opóźnienie jest efektem beczynności Zarządu było przedmiotem dyskusji na Komisji. Uznaliśmy, że jest tu nie dotrzymanie terminu, który został określony w piśmie z 26 listopada, gdzie Zarząd zobowiązał się, że do stycznia br. projekt wpłynie do Rady celem rozpatrzenia.

M. Nowakowski stanął w obronie radnego J. Łożyńskiego, bo jest to tzw. grzech zaniedbania. Radnemu od dłuższego czasu zależy na tym, żeby ten dokument, który musimy przyjąć, był przyjęty. Jeżeli się obiecuje i coś nie zostało dotrzymane, to racja jest po stronie radnego J. Łożyńskiego.

J. Łożyński powiedział, że celem nie jest procedowanie rozprawy sądowej i kopanie Zarządu za grzechy zaniedbania. Celem jest przedłożenie Radzie dokumentu, który jest należny od dawien dawna. Jesteśmy ludźmi dorosłymi, odpowiedzialnymi, przedstawicielami społeczności, którą reprezentujemy na tej sali. Dokument był obiecany, Starosta sam wyznaczył termin jego przedłożenia na styczeń 2020 r, on tego terminu nie wymagał. Od tamtego czasu nie ma żadnej informacji o postępie prac. Uważa, że najbardziej rozsądnym w tej chwili rozwiązaniem jest przedłożenie tego dokumentu w rozsądnym czasie. A ten rozsądny czas to najbliższa sesja, która będzie za dwa miesiące.

T. Szostkowski stwierdził, że powinniśmy ustalić, czy to ma być budżet, żeby było opracowane i odczepcie się od nas, czy powinno naprawdę podlegać procedowaniu, przemyśleniu. Usiądźmy nad tym, zobaczymy, co my możemy z tym zrobić. Nie wie, jak powinien wyglądać taki Powiatowy Program Ochrony Środowiska. Zobowiązmy Zarząd, żeby nas wprowadził w to na zasadzie, że takie i takie przepisy. Podoba mu się projekt uchwały uznający skargę za zasadną, bo jest zasadna. Ale z drugiej strony nie gońmy z tym, a zróbmy to poważnie. Wnioskuje o zamknięcie tematu. Jednocześnie prosi, żeby Starosta zobowiązał się i poinformował w jakim czasie jest w stanie wprowadzić w temat na tyle, żebyśmy mogli powiedzieć, czy chcemy mieć budżet, czy poważne opracowanie. Również chciałby wiedzieć na ile Wydział Ochrony Środowiska odpowiada za to, że nie zostało to opracowane.

Starosta M. Drzażdżewski powiedział, że materiał został przedłożony dla niego i nie odważył się jeszcze go pokazać nawet Zarządowi, ale zarówno Zarząd jak i radni na komisji zostali powiadomieni, że nie jest zadowolony z kształtu tego programu. Przekazał część tego materiału w postaci tabelki zawierającej działania, które wypływają z naszych możliwości i kompetencji z zakresu ochrony środowiska do zastanowienia. Różne przyczyny spowodowały później, że nie zajął się tą problematyką. Patrzył na to również z tej strony,

że nikomu krzywda z tej przyczyny się nie stanie, dlatego że cele które będą określone w programie ewentualnie będą się wiązały z działaniami podejmowanymi przez nas w roku następnym a może nawet za 2-3 lata. Nie chce deklarować, że na sierpień przedłoży program, ale do sierpnia byłoby idealnie, gdybyście otrzymali całość, gdybyśmy powołali zespół z radnych, żeby omówić problematykę a pod koniec roku uchwalić program, który będzie też wymagał konsultacji społecznych. Nie obiecuje, ale będzie się starał, żeby do sierpnia ten projekt był przedłożony.

J. Łożyński powiedział, że pracował nad tym zagadnieniem od dłuższego czasu i to nie jest tak, że jest to dokument, który można lekko sformułować. Ministerstwo Ochrony Środowiska, Ministerstwo Klimatu opracowuje wytyczne do sporządzenia takich dokumentów i każdy punkt, który będzie zawarty w programie ochrony środowiska danego samorządu jest ściśle określony. To jest naprawdę skomplikowana procedura i nie da się sporządzić byle jakiego dokumentu, bo wymaga to konsultacji społecznej ze środowiskami, które statutowo zajmują się ochroną środowiska. Tutaj nie bagatelizowałyby wagi tego dokumentu strategicznego w naszej sytuacji, kiedy naszym dobrem lokalnym jest to środowisko, o które jako samorząd musimy dbać. I tylko to jest celem jego działania, czy ponagrania Zarządu, aby przystąpił bardziej dynamicznie do przedłożenia tego dokumentu.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że w samej skardze nie ma wskazanego trybu, gdyby znalazł się tam art. 88 może przyszedłoby jej na myśl, że ma być jakiś inny tryb zastosowany, albo gdyby miała jakakolwiek informacje, że oczekiwania radnego są inne, niż tryb przewidziany w przepisach, czyli rozpatrzenie skargi na Zarząd przez Radę za pomocą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Tej wiadomości nie miała. Jeżeli jej słowa o tym, że skarga została załatwiona jak najbardziej formalnie zgodnie z przepisami są niewystarczające, może wystąpić do radcy prawnego o opinię. Natomiast, co do Programu Ochrony Środowiska za pośrednictwem Biura Rady, po uzgodnieniu z Zarządem, przesłany zostanie wszystkim radnym zakres i wytyczne odnośnie programu opublikowane przez Ministerstwo Ochrony Środowiska.

Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję i podała projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania: „za” – 7, „przeciw” – 2, „wstrzymujący się” – 7.

Uchwała Nr XIX.141.2020 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Powiatu w Giżycku została podjęta – stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Protokół głosowania stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad. 8. Sprawy różne.

Przewodnicząca Rady poinformowała:

- 1) wpłynęła do wiadomości odpowiedź dla p. Sołtys Sołectwa Paprotki w sprawie remontu drogi,
- 2) otrzymała odpowiedź na interpelację dotyczącą zagrożenia bezpieczeństwa dla mieszkańców w miejscowości Gawliki Wielkie, chodzi o stan techniczny chodnika,
- 3) Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego poinformowało o przyznanej dotacji w kwocie 70.000 zł oraz 50.000 zł dla Parafii Rzymskokatolickiej w Rydzewie.

Ad. 9. Zamknięcie sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad XIX sesji o godz. 17:25 Przewodnicząca Rady zamknęła obrady.

Pełny przebieg obrad został zamieszczony na nośniku informatycznym i stanowi integralną część protokołu.

Protokolowała

Agnieszka Jarocka

Przewodnicząca Rady Powiatu

Monika Łepicka-Gij